



Protokół

z III spotkania konsultacyjnego dotyczącego opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kościół w Węglówce PLH120046

Dnia 24 czerwca 2019 r. w Domu Rekreacyjnym w Węglówce odbyło się III spotkanie konsultacyjne dotyczące opracowania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kościół w Węglówce. Plany zadań ochronnych dla ww. obszaru Natura 2000 przygotowywane są w ramach projektu POIS.02.04.00-00-0193/16 pn.: „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000” współfinansowanego przez Unię Europejską ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego.

Organizatorem spotkania była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie. Celem spotkania było przedstawienie pełnego szablonu dokumentacji, na podstawie którego zostanie sporządzone zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 Kościół w Węglówce PLH120046.

Uczestnicy spotkania:

- Monika Kozieł – koordynator planu zadań ochronnych dla obszaru Kościół w Węglówce PLH120046, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- Justyna Słęczak – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- Monika Białowas – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- ks. Sławomir Kamiński – Proboszcz Parafii Węglówka
- Krystyna Drabik – Urząd Gminy Wiśniowa
- Michał Kus – Urząd Gminy Wiśniowa
- Lucyna Zborowska – Sołtys wsi Węglówka
- Katarzyna Malec – Radna Gminy Wiśniowa
- Bożena Orłowska – Radna Gminy Wiśniowa
- Polak Barbara – mieszkanka m. Węglówka
- Paweł Tokarz – mieszkaniec m. Węglówka

Projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. *Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko



GENERALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
DYREKCJA
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

Unia Europejska
Fundusz Spójności



Przebieg spotkania:

Spotkanie rozpoczęła Pani Monika Kozieł, która powitała zgromadzonych gości. Następnie przedstawiła i omówiła uzupełniony szablon dokumentacji, na podstawie którego sporządzone będzie zarządzenie ustanawiające plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Kościół w Węglówce PLH120046.

W części dyskusyjnej spotkania zostały poruszone następujące kwestie:

- w związku z uwagą, że ze względu na Naturę 2000 nie została wyremontowana nawierzchnia drogi, została przedstawiona procedura rozważania wpływu na Naturę 2000 przed uzyskaniem „decyzji inwestycyjnej” np. przed pozwoleniem na budowę, konieczność rozważania przez organy administracyjne możliwości wpływu na obszar natura 2000 itp. Zaproponowano, aby poszczególne organy administracyjne w takiej sytuacji konsultowały się z koordynatorem projektu pzo – Monika Kozieł;
- ze względu na planowaną zmianę oświetlenia dróg na terenie m. Węglówka, powstały wątpliwości czy można będzie wykonać taką inwestycję i że długo będą trwały procedury administracyjne – Paweł Tokarz – wyjaśniono, że bezpieczeństwo mieszkańców oraz innych użytkowników dróg są priorytetem i nie ma przeciwwskazań do realizacji takich inwestycji. Należy jedynie zastosować/przewidzieć odpowiednie działania minimalizujące, np. zastosowanie opraw lamp drogowych nie powodujących rozpraszania światła – Monika Kozieł;
- czy istnieje możliwość dofinansowania inwestycji planowanych na obszarach Natura 2000, czy są jakieś działania ułatwiające pozyskanie dofinansowanie inwestycji np. dodatkowe punkty za położenie w granicach obszaru natura 2000 – Katarzyna Malec, Bożena Orłowska – wyjaśniono, że na chwilę obecną w ramach RPO nie ma takich działań, jednak byłoby to bardzo wskazane, w celu „rekompensaty” uciążliwości np. związanych z koniecznością procedury rozważania wpływu na Nature 2000 przy pozyskiwaniu wspomnianych „decyzji inwestycyjnych” – Monika Kozieł;
- po raz kolejny wskazano na wątpliwości mieszkańców w zakresie funkcjonowania obszaru Natura 2000, tj. wycinki drzew, wprowadzania zabudowy – Krystyna Drabik – wyjaśniono, że każdą sytuację rozpatruje się indywidualnie, znaczenie mają trasy migracyjne (pasy zieleni) prowadzące od kolonii letniej do żerowisk, również poza granicami obszaru Natura 2000. Wskazano również że zawsze można zastosować nasadzenia uzupełniające ciąg migracyjny, a takim ciągiem może być również żywopłot, płot itp; wskazano również, że wprowadzanie zabudowy w terenach otwartych nie jest zagrożeniem dla przedmiotów ochrony na obszarze Kościół w Węglówce PLH120046 – Monika Kozieł; wyjaśniono również, że największym zagrożeniem dla nietoperzy są wielkopowierzchniowe wylesienia – Justyna Ślęzak; podkreślono również, że wskazanie na wycinkę drzew jako jedno z zagrożeń, to „sygnał” dla organu przyjmującego zgłoszenie/wydającego decyzję na wycinkę, aby zwrócić uwagę na dane zadrzewienia i ewentualnie zastosować nasadzenia zastępcze – Monika Kozieł;
- wskazano na nieścisłości w punkcie 2.2 *struktura własności i użytkowania gruntów* – Krystyna Drabik, Bożena Orłowska; uwagę uwzględniono i wprowadzono poprawki – Monika Kozieł;
- wątpliwości wzbudziły zapisy w pkt. 2.5. *Istniejące plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego w zakresie „Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony” oraz „Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących”* – Paweł Tokarz – wyjaśniono, że są to zapisy z istniejącego dokumentu planistycznego (Uchwała

Projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000

Nr Xv/160/16 Rady Gminy Wiśniowa z dnia 22 czerwca 2016 r. w sprawie: uchwalenia zmiany Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Gminy Wiśniowa) – Monika Kozieł;

— wątpliwości wzbudziła propozycja zmiany SDF – u w zakresie dodania przedmiotu ochrony (podkowiec mały), gdzie liczebność jest 22 sz. – Krystyna Drabik – wskazano, że liczba ta z roku na rok wzrasta (w 2016 r. – 19, w 2017 r. – 22) bez zastosowania działań ochronnych – Monika Kozieł – oraz, że wskazana ilość jest już podstawą do ustanowienia tego gatunku przedmiotem ochrony w danym obszarze – Justyna Ślęzak;

— przy analizie rzeczywistego stanu ochrony poruszono temat drastycznego spadku liczebności nocka dużego (z FV na U2) – ks. Sławomir Kamiński – wyjaśniono, że na taki spadek liczebności znaczący wpływ ma sposób zagospodarowania obiektu i okolicy, w tym przypadku zamontowania oświetlenia, którego światło skierowane jest na wyloty z kolonii – Monika Kozieł;

— przy analizie zapisów pkt. 3.2 Referencyjny stan ochrony wątpliwości wzbudziła wskaźnik dla podkowca małego *stan siedliska/ Istotne, zauważalne wielkopowierzchniowe zmiany w strukturze żerowisk w otoczeniu ($r = 2,5$ km) schronień* – Krystyna Drabik – wskazano, że wskaźnik ten pochodzi z poradników metodycznych, na podstawie których sporządza się pzo, a także że chodzi o wielkopowierzchniowe działania na żerowiskach, czyli na terenach leśnych – Monika Kozieł; również budowa nowej drogi, która ma więcej niż 1 km wymaga decyzji środowiskowej, a wówczas jest uzgadniana również przez RDOŚ w Krakowie, wówczas takie przedsięwzięcie jest analizowane indywidualnie – Monika Kozieł;

— przy zapisach 6. *Ustalenie działań ochronnych* wskazano, że plan zadań ochronnych nie może nakładać na zarządzającego obiektem/właścicieli gruntów żadnych zobowiązań finansowych. – Monika Kozieł – jedynie przy wypełnienia działania *Zapewnienie bezpiecznego wlotu dla nietoperzy/Priorytetowe: likwidacja obecnego oświetlenia zewnętrznego budynku* wskazano, że będzie to wykonane na koszt prywatnego inwestora i jest to warunek wykonania tego działania – Katarzyna Malec;

— wskazano na potrzebę stworzenia mapy z zaznaczonymi trasami migracji nietoperzy na terenie obszaru Natura 2000 Kościół w Węglówce PLH120046 – Katarzyna Malec – uwagę uwzględniono – Monika Kozieł;

Pani Monika Kozieł poinformowała, że wszystkie materiały i informacje dotyczące prac nad planem zadań ochronnych oraz spotkań konsultacyjnych będą przesyłane uczestnikom na bieżąco. Następnie podziękowała za przybycie i zaprosiła do wzięcia udziału w kolejnym spotkaniu.

Spotkanie przebiegło zgodnie z założeniami.

Projekt POIS.02.04.00-00-0193/16 pn. Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000