

Uzasadnienie do zarządzenia
Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie
z dnia 2014 r.
w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000
Puszcza Niepołomska PLB120002

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r., poz. 627 ze zm.) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000. Plan zadań ochronnych sporządzany jest na 10 lat, pierwszy projekt sporządza się w terminie 6 lat od dnia zatwierdzenia obszaru przez Komisję Europejską, jako obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty (art. 28 ust. 1 ww. ustawy). Plan sporządza się w celu utrzymania i przywrócenia do właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000.

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 został sporządzony z uwzględnieniem wymagań określonych w art. 28 ust. 10 ustawy o ochronie przyrody oraz zgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Środowiska w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r., Nr 34, poz. 186 ze zm.).

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 zawiera:

- 1) opis granic sporządzony w układzie współrzędnych PL-1992, o którym mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie państwowego systemu odniesień przestrzennych, i mapę obszaru,
- 2) ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony obszaru,
- 3) cele działań ochronnych,
- 4) określenie działań ochronnych,
- 5) wskazania do zmian w istniejących dokumentach planistycznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony obszaru,
- 6) ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz określenie terminu jego sporządzenia.

Prace nad projektem planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 rozpoczęły się w 2011 r. w ramach realizacji projektu POIS.05.03.00-00-186/09 „Opracowanie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 na obszarze Polski”, współfinansowanego ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w ramach działania 5.3 priorytet V.

Obszar Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 został uznany za obszar specjalnej ochrony ptaków rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 21 lipca 2004 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. z 2004 r. Nr 229 poz. 2313). W obecnie obowiązującym stanie prawnym obszar wskazano w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków (Dz. U. z 2011 r. Nr 25, poz. 133 ze zm.).

Obszar obejmuje powierzchnię 11 762,3 ha i zlokalizowany jest w województwie małopolskim na terenie gmin: Bochnia - gmina wiejska (1 311,4 ha), Drwinia (5 786,7 ha), Kłaj (3 360,8 ha) i Niepołomice (1 303,4 ha).

Przedmiotami ochrony w obszarze są:

- puszczyk uralski *Strix uralensis* (kod gatunku A220),
- dzięcioł czarny *Dryocopus martius* (kod gatunku A236),
- dzięcioł średni *Dendrocopos medius* (kod gatunku A238),
- muchołówka białoszysza *Ficedula albicollis* (kod gatunku A321).

Na podstawie analizy dostępnych danych naukowych oraz przeprowadzonych prac terenowych zweryfikowano listę przedmiotów ochrony w obszarze oraz określono ich stan zachowania. Stan ochrony wszystkich przedmiotów ochrony oceniono jako właściwy. W wyniku weryfikacji nie dokonano zmian w liście przedmiotów ochrony.

Głównymi zagrożeniami istniejącymi dla puszczyka uralskiego i jego siedlisk jest ograniczenie bazy pokarmowej spowodowane zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów lęgowych w związku ze zmianą sposobów rolniczego wykorzystania terenu, sukcesji naturalnej lub zalesiania oraz

zajmowaniem terenu pod zabudowę lub inwestycje przemysłowe. Nie stwierdzono zagrożeń istniejących dla dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej.

Jako zagrożenia potencjalne uznano:

- w przypadku puszczyka uralskiego - ograniczenie bazy pokarmowej spowodowane zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów lęgowych w związku z zajęciem terenu pod inwestycje przemysłowe; likwidację istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania drzew złamanych, martwych i dziuplastych; płoszenie lub niepokojenie ptaków w sezonie lęgowym przez fotografów przyrody; zwiększoną śmiertelność ptaków lub zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nielegalnego pozyskania ze stanu dzikiego; niszczenie gniazd i lęgów; zwiększoną śmiertelność ptaków w wyniku kolizji z pojazdami mechanicznymi; zwiększoną śmiertelność ptaków w wyniku kolizji z napowietrznymi liniami energetycznymi;
- w przypadku dzięcioła czarnego i dzięcioła średniego jako potencjalne zagrożenia wskazano: zmniejszenie powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku wyrębu starych drzewostanów, zmniejszenie powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów (tzn. wykształcenie drzewostanów jednopiętrowych i jednogatunkowych); likwidację istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziupłami w trakcie trzebieży późnych; zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku usuwania drzew z dziupłami w trakcie sezonu lęgowego; zwiększoną śmiertelność ptaków na skutek kolizji z pojazdami mechanicznymi; ograniczenie bazy pokarmowej w wyniku usuwania z lasu martwych i zamierających drzew w trakcie zabiegów sanitarnych;
- w przypadku muchołówki białoszyjej potencjalnym zagrożeniem może być: zmniejszenie powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku wyrębu starych drzewostanów; zmniejszenie powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów; zmniejszenie sukcesu lęgowego oraz likwidacja istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania drzew z dziupłami w trakcie sezonu lęgowego, martwych zamierających w trakcie trzebieży późnych i zabiegów sanitarnych; zmniejszenie sukcesu lęgowego w wyniku nieprawidłowo realizowanych zabiegów ochrony czynnej, w tym stosowanie nieodpowiednio skonstruowanych budek lęgowych, umożliwiających łatwą penetrację przez drapieżniki oraz niewłaściwe rozmieszczenie budek.

Zaplanowane działania ochronne mają na celu utrzymanie aktualnego stanu ochrony (utrzymanie oceny stanu właściwego (FV)* parametru siedlisko gatunku) i dotyczą utrzymania warunków siedliskowych ww. gatunków ptaków.

Zaplanowano ochronę istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania poprzez modyfikację metody gospodarowania w drzewostanach, utrzymanie różnorodności siedlisk zapewniającej odpowiednią ilość struktur na terenach leśnych i nieleśnych wykorzystywanych przez ptaki poprzez realizację planowej gospodarki leśnej oraz ochronę powierzchni i integralności terenów otwartych w sąsiedztwie siedlisk leśnych w trakcie prowadzonych procedur ocenowych dla przedsięwzięć i planów mogących negatywnie oddziaływać na cele ochrony przedmiotów ochrony w obszarze. Dla ochrony dzięcioła czarnego i średniego zaplanowano osiągnięcie w drzewostanach odpowiedniej ilości martwego drewna. W związku z potrzebą identyfikacji (w ramach wyznaczania trzebieży, przygotowania powierzchni zrębowych oraz innych prac gospodarczych) drzew dziuplastych oraz dziupli zasiedlonych, zaplanowano przeszkolenie służby leśnej.

Wśród działań z zakresu monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony zaplanowano dwukrotne wykonanie monitoringu populacji gatunków ptaków według metodyki Państwowego Monitoringu Środowiska oraz monitoringu siedlisk gatunków ptaków w odstępach 5 lat w drzewostanach w granicach obszaru.

Ponadto w związku z potrzebą uzupełnienia stanu wiedzy koniecznej do wdrożenia działań ochronnych zaplanowano inwentaryzację miejsc gniazdowania ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze oraz zinwentaryzowanie stanu technicznego budek lęgowych i wpływu ich lokalizacji na sukces lęgowy muchołówki białoszyjej.

W celu zidentyfikowania zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych wynikających z zagospodarowania przestrzennego przeanalizowano studia i miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego gmin pokrywających się z terenem obszaru Natura 2000 i zaproponowano wskazania do zmian w tych dokumentach. Zalecono, aby na etapie zmiany dokumentów planistycznych dotyczących obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska oraz terenów położonych w sąsiedztwie obszaru w odległości do 200 m od granicy obszaru rozważyć możliwość wykluczenia lokalizowania nowych

przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na terenach otwartych, nie zainwestowanych, oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych jako tereny rolne, tereny użytków zielonych i zieleni nieurządzonej, tereny lasów i zadrzewień. Dodatkowo wskazano, aby w odniesieniu do wskazanego terenu umieścić zapis informujący, że realizacja rodzajów działalności związanych z przekształceniem terenu, wskazanych jako zagrożenia dla przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Puszcza Niepołomska, będzie możliwa po wykazaniu braku negatywnego wpływu na obszar Natura 2000. W szczególności dotyczy to: zmiany przeznaczenia gruntów takich jak łąki i pastwiska, zalesienia gruntów, lokalizowania obiektów budowlanych i budowli, w tym nie wymagających pozwolenia na budowę na terenach otwartych, nie zainwestowanych oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych jako tereny rolne, tereny użytków zielonych, zieleni nieurządzonej i tereny zadrzewień.

Wskazanie terenu w odległości do 200 m od granicy obszaru wynika ze wskazań z publikacji pn: „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” wydanej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w 2013 r., w której wskazano, że aby osiągnąć właściwy stan ochrony dla puszczyka uralskiego konieczna jest obecność w otoczeniu drzewostanów (w promieniu 500 m) terenów otwartych lub półotwartych. Zalecenie to ograniczono do 200 m jako kompromis pomiędzy potrzebą ochrony siedlisk żerowiskowych dla puszczyka uralskiego i uwzględnieniem obecnego zagospodarowania i urbanizacji terenów wokół Puszczy.

Podczas prac nad planem zadań ochronnych przeanalizowano przebieg granicy obszaru i nie wskazano na konieczność jej zmiany. Nie wskazano również konieczności sporządzenia planu ochrony dla obszaru Natura 2000, bowiem plan zadań ochronnych jest narzędziem wystarczającym do zapewnienia ochrony przedmiotom ochrony w obszarze.

Realizując postanowienia art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody, Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie umożliwił zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. W tym celu podjęto wieloetapowe działania z udziałem społeczeństwa. W pierwszym etapie prac nad planem zadań ochronnych dokonano identyfikacji podmiotów potencjalnie zainteresowanych opracowaniem planu: właściciele gruntów, podmiotów związanych z ochroną obszaru oraz z jego gospodarczym wykorzystaniem, lokalnych samorządów, organizacji pozarządowych. Proces komunikacji ze społeczeństwem odbywał się wieloetapowo:

- Obwieszczenie o przystąpieniu Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 (znak pisma: OP-II.082.1.3.2012.IB z dn. 30.01.2012 r.) zostało podane do publicznej wiadomości, poprzez wywieszenie na stronie internetowej oraz tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dn. od 30.01. do 29.02.2012 r. Obwieszczenie zostało wysłane również do Wójta Gminy Bochnia (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 09.02. do 09.03.2012 r.), Wójta Gminy Drwinia (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 08.02. do 02.03.2012 r.), Wójta Gminy Kłaj (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 13.02. do 06.03.2012 r.), Burmistrza Miasta i Gminy Niepołomice (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w dn. od 06.02. do 28.02.2012 r.). Obwieszczenie zostało ponadto podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w Gazecie Krakowskiej w dn. 30.01.2012 r.
- Pierwsze z cyklu spotkań konsultacyjnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska odbyło się 25 listopada 2011 r. na Zamku Królewskim w Niepołomicach. Spotkanie miało na celu przekazanie informacji o podstawach prawnych sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 i zakresie tego planu wynikającego z obowiązujących przepisów prawa. Na spotkaniu przedstawiono również podstawowe informacje o gatunkach ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze oraz zasady gospodarki leśnej i ochrony przyrody na terenie Nadleśnictwa Niepołomice, jak również uwarunkowania społeczno-przyrodnicze Niepołomic.
- Drugie spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 18.10. 2012 r. w Małopolskim Centrum Dźwięku i Słowa w Niepołomicach. Głównym celem spotkania było zaprezentowanie zakresu i wyników prac terenowych przeprowadzonych w roku 2012, stanu ochrony gatunków ptaków, będących przedmiotami ochrony w obszarze, istniejących i potencjalnych zagrożeń dla przedmiotów ochrony,

ustalonych celów ochrony, proponowanych działań ochronnych, monitoringu stanu ochrony gatunków ptaków oraz proponowanych zmian w dokumentacji planu.

- Trzecie spotkanie konsultacyjne odbyło się w dniu 20.11.2012 r. w Małopolskim Centrum Dźwięku i Słowa w Niepołomicach. Podczas spotkania omawiano uwagi i wnioski, które pojawiły się podczas poprzednich spotkań.
- W związku z wpływieniem uwag z Nadleśnictwa Niepołomice i Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Krakowie dotyczących zapisów projektu planu zorganizowano spotkanie robocze w dniu 21.02.2014 r. W trakcie spotkania doprecyzowano treść działań ochronnych związanych z gospodarką leśną.
- Dane zawarte w planie zadań ochronnych umieszczono na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej (www.pzo.gdos.gov.pl).

Następnie, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 ze zm.) oraz w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 25.02.2014 r. ukazało się obwieszczenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002. Uwagi, które wpłynęły zostały rozpatrzone przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w następujący sposób:

Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie (04.03.2014 r.)	Na stronie 22 projektu zarządzenia skorygować zapisy dotyczące ochrony istniejących miejsc gniazdowania dzięcioła czarnego <i>Dryocopus martius</i> w następujący sposób „...W pozostałych drzewostanach pozostawianie drzew z zajętymi aktualnie przez dzięcioła czarnego dziuplami w trakcie wszelkich prac leśnych. Wyznaczanie kęp i ochronę pojedynczych drzew (dodanie) prowadzić na podstawie rozpoznania miejsc gniazdowania prowadzonego przez Regionalną Dyrekcję Ochrony Środowiska i dodatkowego rozpoznania przez Nadleśnictwo w ramach czynności gospodarczych po uprzednim przeszkoleniu służby leśnej.”	Uwagę uwzględniono w załączniku nr 5 zarządzenia: Działania ochronne i działania monitoringowe ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania skorygowano o zapisy zgodnie z treścią zgłoszonej uwagi.
	Usunięcie z opisu gatunku dzięcioła średni <i>Dendrocopos medius</i> zapisu dotyczącego masowego zamierania dębów, gdyż taka sytuacja nie ma miejsca w chwili obecnej na terenie Puszczy.	Uwaga nie dotyczy projektu zarządzenia. Zapis dotyczy szablonu dokumentacji projektu planu, który został skorygowany według sugestii zgłaszającego.
Klub Przyrodników (03.03.2014 r.)	Skrót „obszar Natura 2000” użyty w projektowanym rozporządzeniu jest niezgodny z § 154 ust. 3 zasad techniki prawodawczej (powinien być tylko jednowyrazowy, tj. tylko „obszar”).	Uwagi nie uwzględniono. W rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2002 r. Nr 100, poz. 908) w § 154 wskazano, że dla oznaczenia określenia złożonego, składającego się z więcej niż jednego wyrazu, które wielokrotnie powtarza się w tekście aktu normatywnego, można wprowadzić jego skrót. Użycie w przedmiotowym akcie prawnym partykuły oznacza, że stosowanie skrótu nie jest obligatoryjne. Ponadto użycie skrótu „obszar” może dotyczyć również obszaru leśnego, obszaru rolnego, obszaru wdrażania, dlatego w projekcie

	<p>Akt prawa, jakim jest zarządzenie regionalnego dyrektora ochrony środowiska, powinien być zrozumiałą samodzielnie, ewentualnie w świetle innych przepisów prawa, ale niedopuszczalne jest, by do zrozumienia znaczenia zawartych w nim norm konieczne było sięganie do źródeł pozaprawnych, w tym do niepublikowanej dokumentacji albo literatury. Dotyczy to m.in. właściwego stanu ochrony gatunków. Niedopuszczalne jest także, by znaczenie normy prawnej ustawianej w akcie prawa miejscowego mogło zmieniać się w przypadku dokonania ewentualnych zmian w metodykach określania stanu ochrony. Nieprawidłowe jest odnoszenie się do cech, które mogą się zmieniać i z czasem przestaną być zrozumiałe („utrzymanie stanu aktualnego”). Zamiast formułowania celów w sposób „utrzymania aktualnego stanu ochrony, utrzymanie oceny stanu właściwego siedliska” należy określić konkretne kryteria opisujące stan, jaki ma być utrzymany.</p>	<p>zarządzenia użyto sformułowania „obszar Natura 2000”.</p> <p>Uwagi nie uwzględniono. Cele działań ochronnych zostały ustalone zgodnie z § 3 ust. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186, z późn. zm.). W załączniku do ww. rozporządzenia znajduje się skala oceny stanu ochrony siedlisk przyrodniczych i gatunków. Do oceny stanu każdego gatunku i siedliska przyjmuje się odrębne zestawy wskaźników, przyjęte na podstawie wiedzy naukowej do celów monitoringu, o którym mowa w art. 112 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, i raportów, o których mowa w art. 38 ww. ustawy. Określone cele działań ochronnych są więc zrozumiałe w świetle innych przepisów prawa.</p>
	<p>Jako działanie ochronne przewidziano słusznie „Pozostawienie zamierających i martwych drzew stojących dużych rozmiarów” (>50 cm pierśnicy)”, ale by w lesie mogły zaistnieć drzewa martwe i zamierające takich rozmiarów, muszą mieć najpierw szanse do tej wielkości dorosnąć. Aby to osiągnąć, konieczne jest także pozostawianie, w cięciach rębnych wszystkich typów, grup i kęp drzew zawierających na każdy hektar lasu nie mniej niż 30 drzew o pierśnicy co najmniej takiej, jak przeciętna pierśnica w poddawanym cięciu drzewostanie rębnym. Drzewa w tak pozostawionych biogrupach i kępach powinny następnie pozostać na kolejne pokolenie drzewostanu i docelowo do naturalnej śmierci i rozkładu. Tylko w taki sposób można trwale poprawić i utrzymać udział drzew dużych, a także dużych drzew dziuplastych i martwych, w przyszłych pokoleniach drzewostanów.</p> <p>Podobnie dla dzięcioła czarnego należy w taki sam sposób zadbać o obecność drzew dogodnych do wykucia dziupli, co słusznie zapisano jako działanie nr 3 dla tego gatunku. Dla dzięcioła jest to wręcz ważniejsze niż ochrona drzew aktualnie dziuplastych (które jednak powinny być</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W załączniku nr 5 dotyczącym działań ochronnych wskazano na konieczność pozostawiania zamierających i martwych drzew stojących dużych rozmiarów oraz drzew dziuplastych dużych rozmiarów (o pierśnicy powyżej 50 cm). W ocenie Dyrekcji nie ma potrzeby wskazywania bardziej restrykcyjnych zapisów planu zadań ochronnych (poprzez podanie liczby drzew na ha, % powierzchni drzewostanu) w stosunku do obecnie prowadzonej gospodarki leśnej, gdyż gospodarka ta nie spowodowała istotnego negatywnego wpływu na populacje ptaków chronionych w obszarze. Ich stan został oceniony jako właściwy.</p>

	<p>z innych przyczyn pozostawiane niezależnie od grubości, konsekwentnie i bez wyjątków). Należy jednak doprecyzować, ile takich grup drzew (np. liczba na ha, albo % powierzchni drzewostanu) powinno minimalnie być pozostawianych. Podobnie dla dzięcioła średniego, w działaniu nr 4 należy doprecyzować, ile grup drzew (np. liczba na ha albo % powierzchni drzewostanu) powinno być minimalnie pozostawianych.</p>	
	<p>Wskaźnik 5 m³/ha martwego drewna w drzewostanach sosnowych jest bardzo niski. Proszę doprecyzować, czy drzewostany z panującą sosną na siedlisku grądu (niekiedy z II piętrem liściastym), liczne przecież w Puszczy Niepołomickiej, będą traktowane, jako „sosnowe” czy jako „grądowe”.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Wskaźnik 5 m³/ha martwego drewna w drzewostanach sosnowych dotyczy drzewostanów, w których dominującym gatunkiem jest sosna pospolita, rosnących na siedliskach borowych. Ta ilość wynika z kompromisu związanego z koniecznością zapewnienia różnorodności biologicznej, a utrzymaniem stanu sanitarnego lasu i zabezpieczeniem przed elementami mogącymi powodować gradację i rozwój czynników zagrażających stabilności drzewostanów. Ponadto stan ochrony gatunków, dla ochrony których udział martwego drewna ma istotne znaczenie, został oceniony jako właściwy.</p>
	<p>Słusznie przewidziano utrzymanie lub zwiększenie aktualnej powierzchni drzewostanów w wieku > 100 lat, ale działanie to jest przeznaczone do realizacji przez planowanie urządzenia lasu, a więc musi być wdrożone przez Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krakowie, a nie przez Nadleśnictwo Niepołomice. Należałoby doprecyzować, jaka konkretnie powierzchnia takich drzewostanów ma być utrzymana lub osiągnięta (jaki jest stan aktualny?). Podobnie utrzymanie lub zwiększenie aktualnej powierzchni drzewostanów z dominującym dębem, utrzymanie aktualnej powierzchni drzewostanów dębowych w wieku >100 lat.</p>	<p>Uwagę uwzględniono w części. W działaniu dotyczącym ochrony starodrzewu dla dzięcioła średniego dopisano Regionalną Dyрекcję Lasów Państwowych w Krakowie jako podmiot, który jest odpowiedzialny za tworzenie planu urządzenia lasu. Pozostawiono Nadleśnictwo Niepołomice, gdyż ten podmiot jest odpowiedzialny za realizację w terenie zapisów planu. W ocenie Dyrekcji nie ma potrzeby wskazywania bardziej restrykcyjnych zapisów planu zadań ochronnych w stosunku do obecnie prowadzonej gospodarki leśnej, gdyż gospodarka ta nie spowodowała istotnego negatywnego wpływu na populacje ptaków chronionych w obszarze. Ich stan został oceniony jako właściwy. Obecnie na terenie Nadleśnictwa Niepołomice powierzchnia drzewostanów powyżej 100 lat obejmuje 1 818 ha w tym 708 ha drzewostanów z dominacją dębu. Aktualną powierzchnię drzewostanów powyżej 100 lat wpisano do dokumentacji planu.</p>
	<p>Dla monitoringu martwego drewna i liczby dziupli/miejsc lęgowych wskazano niezrozumiale, że ma być realizowany na „10% losowo wybranych kołowych powierzchni próbnych na terenie całego obszaru”. Od jakiej liczby ma być liczone 10% i do czego służy pozostałe 90% powierzchni? Należy tu raczej wskazać minimalną liczbę losowo rozmieszczonych kołowych powierzchni próbnych, jaka jest potrzebna do wiarygodnego określenia średniej wartości monitorowanej cechy w</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Z ogólnej liczby powierzchni próbnych (1200) wyznaczonych do ustalenia zasobów martwego drewna w ramach prac urządzeniowych losowo wybrano 10% powierzchni próbnych. Monitoring obejmie ok. 120 powierzchni przebadanych pod kątem zasobów martwego drewna i liczby dziupli/miejsc lęgowych. W konsultacji z ekspertem i zarządzającym uznano, że jest to wystarczająca próba.</p>

	<p>obszarze (zależy od przestrzennej zmienności danej cechy). Z naszych doświadczeń wynika, że do monitorowania wskazanych cech potrzebnych jest co najmniej ok. 100 powierzchni 0,05 ha w obszarze. Zwracamy uwagę, że 10% powierzchni kołowych stosowanych do pomiaru drzewostanów przy urządzaniu lasu, to liczba najprawdopodobniej zbyt mała.</p>	
<p>Departament Zarządzania Zasobami Przyrody, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska (21.03.2014 r.)</p>	<p>Uwagi techniczne do projektu dotyczące różnej wielkości czcionki, powtórzenie niektórych sformułowań w tekście.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Poprawiono wielkość czcionki w §7 projektu zarządzenia, usunięto powtarzające się sformułowania.</p>
	<p>Ponieważ stan ochrony gatunku oceniono na FV, nie ma zagrożeń istniejących. W takim razie zaproponowano uzupełnić tabelę o wiersz „zagrożenia istniejące – brak” i opis, dlaczego brak.</p>	<p>Uwagę uwzględniono w części. Projekt zarządzenia jest aktem prawa. Wyjaśnienia dlaczego nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących są umieszczone w szablonie dokumentacji planu. Natomiast w uzasadnieniu do zarządzenia dodano informację, że w planie zadań ochronnych nie zidentyfikowano zagrożeń istniejących dla dzięcioła średniego, dzięcioła czarnego i muchołówki białoszyjej.</p>
	<p>Zagrożenie B02.04 <i>Usuwanie martwych i umierających drzew</i> w załączniku nr 3 jest wskazane dwukrotnie przy ograniczeniu bazy żerowej i likwidacji miejsc gniazdowania – propozycja połączenia zapisów.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. W załączniku nr 3 projektu zarządzenia połączono opisy zagrożenia.</p>
	<p>Poprawić kod zagrożenia dotyczącego gospodarki leśnej w załączniku nr 3.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Poprawiono kod zagrożenia związanego z gospodarką leśną wskazując, że dotyczy kodu <i>Gospodarka leśna i plantacyjna i użytkowanie lasów i plantacji</i> (kod wymieniony w Liście referencyjnej zagrożeń, presji i działań sporządzonej przez Dyрекcję Generalną ds. Środowiska, Europejskiej Agencji Środowiska (EEA)).</p>
	<p>W załączniku nr 5 dotyczącym działań ochronnych w podmiotach odpowiedzialnych za wykonanie wpisano właścicieli lasów prywatnych oraz właścicieli i zarządców gruntów. W ocenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska właściciele mogą realizować te zadania tylko na podstawie porozumienia z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska.</p>	<p>Uwaga uwzględniona w części. W przypadku ochrony miejsc gniazdowania w rozporządzeniu Ministra Środowiska z 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. Nr 237, poz. 1419) wprowadzono w stosunku do gatunków objętych ochroną gatunkową ścisłą zakazy niszczenia gniazd, siedlisk i ostoi. Ten przepis obecnie obowiązujący dotyczy nie tylko instytucji i organów administracji publicznej, ale również osób fizycznych. Właściciele lasów prywatnych, jako podmiot odpowiedzialny zostali wpisani przy działaniach dotyczących: „ochrony istniejących miejsc gniazdowania puszczyka”, „ochrony gniazd i miejsc gniazdowania ptaków szponiastych”, „ochrony potencjalnych miejsc gniazdowania”. Ponadto proponowany przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska zapis dotyczący właścicieli i zarządców gruntów przy działaniu związanym z utrzymaniem powierzchni terenów otwartych i ich integralności sugeruje, że zadania te mogą być realizowane wyłącznie na podstawie porozumienia zawartego z organem sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000</p>

		<p>albo na podstawie zobowiązania podjętego w związku z korzystaniem z programów wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Tymczasem rolnicy nie mają obowiązku korzystania z programów rolnośrodowiskowych. Również art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody nie przewiduje obowiązku, lecz jedynie możliwość zawarcia odpowiedniej umowy przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska z właścicielem lub posiadaczem obszaru – jeżeli działalność gospodarcza, rolna, leśna, łowiecka lub rybacka wymaga dostosowania do wymogów ochrony obszaru Natura 2000, na którym nie mają zastosowania programy wsparcia z tytułu obniżenia dochodowości. Wskazane działania niekoniecznie będą wiązały się z obniżeniem dochodowości działalności rolnej i leśnej, a co za tym idzie nie zawsze będzie zachodziła konieczność zawierania porozumień. Pomimo nieuwzględnienia uwagi, w razie zaistnienia takiej potrzeby odpowiednie umowy będą mogły być zawierane, gdyż istnieje do tego osobna podstawa prawna w postaci art. 36 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody. Właściciele, jako podmiot odpowiedzialny, wykreślono z działania dotyczącego promowania gospodarki końskiej, pasterskiej i kośno-pasterskiej.</p>
	<p>Czy działanie z załącznika nr 5 związane z ochroną gniazd i miejsc gniazdowania ptaków szponiastych jest uzasadnione? Gatunek wykorzystuje do lęgów głównie dziuple/budki lęgowe. Czy na terenie Puszczy Niepołomickiej tak często korzysta z gniazd ptaków szponiastych czy jest jakieś inne uzasadnienie?</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. W publikacji „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” wydanej przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska w 2013 r. wskazano dla puszczyka uralskiego, jako działania dotyczące zagospodarowania siedlisk gatunku również ochronę dużych drzew dziuplastych oraz gniazd ptaków drapieżnych. W Puszczy Niepołomickiej puszczyk uralski często wykorzystuje gniazda ptaków szponiastych, dlatego takie działania znalazły się w przedmiotowym projekcie planu.</p>
	<p>W jaki sposób będzie realizowane działanie dotyczące utrzymania mozaiki siedlisk leśnych?</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Działanie zostało wskazane do realizacji przez Nadleśnictwo Niepołomice w ramach realizacji gospodarki leśnej zgodnie z Planem Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Niepołomice na okres gospodarczy od 1.01.2012 r. do 31.12.2021 r. skutkujące zróżnicowaniem wiekowym i piętrowym drzewostanów.</p>
	<p>W jaki sposób będzie realizowane działanie dotyczące utrzymania integralności terenów otwartych?</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Działanie dotyczące utrzymania integralności terenów otwartych będzie realizowane poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy i terenów przemysłowych. Zadanie to będzie realizowane przez sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 i jednostki samorządu terytorialnego w ramach procedur ocen strategicznych, oddziaływania na środowisko i na obszar Natura 2000. Doprecyzowano opis działania w załączniku nr 5 oraz w uzasadnieniu do zarządzenia. Połączono w jedno dwa działania: dotyczące utrzymania</p>

		integralności i powierzchni terenów otwartych.
	Działanie dotyczące utrzymania powierzchni terenów otwartych należy skonkretyzować.	Uwagę uwzględniono. W działaniu dotyczącym utrzymania integralności terenów otwartych wskazano, że będzie ono realizowane poprzez kontrolowanie zalesiania użytków i nieużytków rolnych. Kontrola tego procesu będzie realizowana w procedurach ocenowych. Jako podmioty odpowiedzialne za to działanie zostały wskazane Gminy, starostwa, sprawujący nadzór nad obszarem Natura 2000 oraz Nadleśnictwo Niepołomice. Doprecyzowano opis działania w załączniku nr 5 oraz w uzasadnieniu do zarządzenia. Połączono w jedno dwa działania: dotyczące utrzymania integralności i powierzchni terenów otwartych.
	Doprecyzować zapis w załączniku nr 5 dotyczący utrzymania lub zwiększenia aktualnej powierzchni drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (w przypadku dzięcioła czarnego) lub drzewostanów z dominującym dębem (w przypadku dzięcioła średniego) - czy zapis dotyczy utrzymania czy zwiększania?	Uwagę uwzględniono. Zapisy sformułowano w taki sposób, aby utrzymać istniejącą i aktualną powierzchnię drzewostanów w wieku powyżej 100 lat (w przypadku dzięcioła czarnego) lub drzewostanów z dominującym dębem (w przypadku dzięcioła średniego). W ocenie Dyrekcji nie ma potrzeby wskazywania bardziej restrykcyjnych zapisów planu zadań ochronnych w stosunku do obecnie prowadzonej gospodarki leśnej, gdyż gospodarka ta nie spowodowała istotnego negatywnego wpływu na populacje ptaków chronionych w obszarze. Ich stan został oceniony jako właściwy. Obecnie na terenie Nadleśnictwa Niepołomice powierzchnia drzewostanów powyżej 100 lat obejmuje 1 818 ha w tym 708 ha drzewostanów z dominacją dębu.
	Doprecyzować zapisy w załączniku nr 5 dotyczące działań związanych z rozpoznaniem miejsc gniazdowania dzięcioła średniego i muchołówki białoszyjej i w tym celu przeprowadzeniem szkoleń dla służby leśnej.	Uwagę uwzględniono. W załączniku nr 5 wskazano, że przeprowadzanie oględzin drzew, rozpoznania miejsc gniazdowania należy wykonać po uprzednim przeszkoleniu służby leśnej. Ponadto do podmiotów odpowiedzialnych za realizację szkoleń wpisano również sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000.
	W załączniku nr 6 dotyczącym wskazań do dokumentów planistycznych podano, że wskazania dotyczą obszaru Natura 2000 oraz terenów położonych w sąsiedztwie obszaru w odległości do 200 m od granicy obszaru. Proszę podać, na jakiej podstawie został ten dystans ustanowiony.	Uwagę uwzględniono. W uzasadnieniu do zarządzenia dodano wytłumaczenie podstawy wskazania odległości 200 m: W przypadku wskazania terenu do 200 m należy wyjaśnić, że wynika on z publikacji „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” wydanej w 2013 r. W publikacji tej wskazano, że aby osiągnąć właściwy stan ochrony puszczyka uralskiego, konieczna jest obecność w otoczeniu drzewostanów (w promieniu 500 m) terenów otwartych lub półotwartych. Odległość do 200 m wynika z kompromisu pomiędzy potrzebą ochrony siedlisk żerowiskowych dla puszczyka uralskiego i uwzględnienia obecnego zagospodarowania i urbanizacji terenów wokół puszczy. Ponadto w swych wytycznych z dnia 18.07.2013 r. znak: DON-WP.082.1.45.2013.jb.3 Generalna

		Dyrekcja Ochrony Środowiska wskazała, że w zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych możliwe jest określanie wytycznych (wskazań) do dokumentów planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, nie tylko w odniesieniu do obszarów objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, możliwe jest formułowanie zaleceń dotyczących terenu znajdującego się poza granicami obszaru Natura 2000.
	W załączniku nr 6 dotyczącym wskazań do dokumentów planistycznych wskazano na wykluczenie możliwości lokalizowania przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. W ocenie Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o wykluczeniu możliwości lokalizowania takich przedsięwzięć decydują odpowiednie procedury ocenowe.	Uwagę uwzględniono w części. Zmodyfikowano przedmiotowy zapis wskazując, że organy samorządowe powinny na etapie zmiany istniejących dokumentów planistycznych rozważyć możliwość wykluczenia lokalizowania nowych przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko na terenach otwartych, nie zainwestowanych, oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych jako tereny rolne, tereny użytków zielonych i zieleni nieurządzonej, tereny lasów i zadrzewień. Zgodnie z ustawą z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym organy gminy kształtują i prowadzą politykę przestrzenną na terenie gminy, co może również prowadzić do wykluczenia możliwości lokalizowania niektórych przedsięwzięć. Zapis wynika z faktu zanikania terenów otwartych, nie zainwestowanych, oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych jako tereny rolne, tereny użytków zielonych i zieleni nieurządzonej, tereny lasów i zadrzewień, które stanowią miejsca żerowania puszczyka uralskiego.
	Zapis wskazań do dokumentów planistycznych, zawarty w załączniku nr 6, dotyczący zagrożenia związanego z posadowieniem drobnej infrastruktury turystycznej wymaga doprecyzowania lub zamieszczenia odniesienia do właściwego aktu prawnego, gdzie pojęcie to jest zdefiniowane.	Uwaga uwzględniona. Przedmiotowy zapis dotyczący posadowienia drobnej infrastruktury turystycznej, jako mało precyzyjny, został usunięty. Infrastrukturę turystyczną, jako budowlę niewymagającą pozwolenia na budowę, zawarto w zagrożeniu dotyczącym „lokalizowania obiektów budowlanych i budowli, w tym niewymagających pozwolenia na budowę”.
Urząd Miasta i Gminy Niepołomice (14.03.2014 r.)	Przedstawiciele Urzędu Miasta i Gminy Niepołomice omówili sytuację zagospodarowania turystycznego Miasta i Gminy Niepołomice w rejonie Puszczy Niepołomickiej, wskazując na duży ruch turystyczny i najważniejsze obiekty infrastruktury turystycznej wokół Puszczy Niepołomickiej, które mogą ukierunkować niekontrolowany ruch turystyczny. Biorąc powyższe pod uwagę oraz ewentualną możliwość realizacji inwestycji w istniejących już terenach zagospodarowanych turystycznie w granicach 200 m od obszaru Puszczy Niepołomickiej, wskazano jednocześnie, aby doprecyzować zapisy tak, aby wynikało z nich, że istniejące zagospodarowanie	Uwagi uwzględniono w części. Uwagę uwzględniono w zakresie doprecyzowania zapisów wskazań do dokumentów planistycznych tak, aby wynikało z nich, że dotyczą nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 na terenach otwartych, niezainwestowanych, oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych, jako tereny rolne, tereny użytków zielonych, zieleni nieurządzonej i tereny zadrzewień. Uzupełniono dokumenty planistyczne obowiązujące na terenie Gminy w obszarze Natura 2000 w załączniku nr 6. Nie uwzględniono w załączniku nr 6 w projekcie zarządzenia wniosku Gminy, aby wskazane zagrożenie związane z lokalizowaniem obiektów budowlanych i budowli, w tym niewymagających

	<p>będzie mogło być nadal realizowane. Wskazano również, aby zagrożenie związane z lokalizowaniem obiektów budowlanych i budowli, w tym niewymagających pozwolenia na budowę, nie dotyczyło drobnej infrastruktury turystycznej.</p> <p>Pracownicy Urzędu Miasta i Gminy Niepołomice poruszyli również kwestie zmiany poziomu wód gruntowych oraz potrzeby uzupełnienia dokumentów planistycznych obowiązujących na terenie Gminy w obszarze Natura 2000.</p>	<p>pozwolenia na budowę, nie dotyczyło drobnej infrastruktury turystycznej. Sformułowanie „drobna infrastruktura” jest pojęciem niedookreślonym i zostało usunięte z projektu zarządzenia na skutek innych uwag.</p> <p>Zmiana poziomu wód gruntowych nie została zidentyfikowana jako zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru.</p>
<p>Urząd Gminy Kłaj (17.03.2014 r.)</p>	<p>Przedstawiciele Urzędu Gminy Kłaj wskazali na zapisy w projekcie zarządzenia, które mogą uniemożliwić rozwój istniejących inwestycji na terenach, na których aktualne dokumenty planistyczne wskazują na możliwość ich realizacji. Zaproponowano, aby wykluczenie możliwości realizacji przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko dotyczyło nowych przedsięwzięć w nowych lokalizacjach, które nie zostały przewidziane w istniejących dokumentach planistycznych. Sygnalizowano również, że uszczegółowienia wymagają wskazania do dokumentów planistycznych tak, aby jednoznacznie z zapisów wynikało, że zagrożeniem jest wprowadzenie w dokumentach nowych terenów skutkujących zmianą przeznaczenia terenów otwartych (rolniczych, użytków zielonych i zieleni nieurządzonej, tereny lasów i zadrzewień) w nowych dokumentach planistycznych.</p> <p>Sygnalizowano również, czy działanie ochronne w załączniku nr 5 do projektu zarządzenia dotyczące „Utrzymania lub przywrócenia gospodarki kośno-pasterskiej” nie spowoduje reperkusji dla rolników w sytuacji, gdy nie będą oni utrzymywali i przywracali takiej gospodarki na obszarach trwałych użytków zielonych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku.</p>	<p>Uwagi uwzględniono. Doprecyzowano zapisy wskazań do dokumentów planistycznych podnosząc, że zapisy dotyczą nowych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000 na terenach otwartych, niezainwestowanych, oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych jako tereny rolne, tereny użytków zielonych, zieleni nieurządzonej i tereny zadrzewień.</p> <p>Zmieniono zapis działania ochronnego w załączniku nr 5 wskazując, że działanie to dotyczy promowania gospodarki kośnej, kośno-pasterskiej i pasterskiej.</p>
<p>Osoby prywatne (18.03.2014 r.)</p>	<p>Uwaga wskazująca, że zapisy związane z utrzymaniem integralności terenów otwartych stanowią bezwzględny zakaz realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć bez poddania ich procedurze oddziaływania na środowisko.</p>	<p>Uwagę uwzględniono w części. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 wskazuje na działania ochronne, które powinny być podejmowane w sytuacji zagrożeń dla przedmiotów ochrony. W załączniku nr 3 wskazano następujące zagrożenia wybrane z Listy referencyjnej zagrożeń, presji i działań sporządzonej przez Dyрекcję Generalną ds.</p>

		<p>Środowiska, Europejskiej Agencji Środowiska (EEA): E01.01 ciągła miejska zabudowa; E01.02 nieciągła miejska zabudowa; E01.03 zabudowa rozproszona; E01.04 inne typy zabudowy. Są to zagrożenia, które mogą spowodować ograniczenie bazy pokarmowej w wyniku zanikania terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów łęgowych na skutek zajęcia terenu pod zabudowę lub inwestycje przemysłowe. Zapis ten nie jest sformułowany jako bezwzględny zakaz realizacji jakichkolwiek przedsięwzięć, lecz wskazuje, że na terenach żerowiskowych puszczyka uralskiego wszelkie inwestycje powinny podlegać procedurze oceny na środowisko. W załączniku nr 5 przy wymienionym działaniu wskazano, że dotyczy ono kompleksów polno-łąkowych w granicach obszaru (działek rolnych (tj. gruntów ornych, łąk i pastwisk) oraz nieużytków). Analizując uwagę, doprecyzowano zapis działania wskazując, że dotyczy wszelkich nowych inwestycji mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 oraz że powinny one podlegać procedurze oceny oddziaływania.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że zapisy związane ze wskazaniem zagrożeń dla siedlisk gatunków mówią aktualnie o zagrożeniach dla gatunków chronionych, a następnie przerodzą się w ograniczenia skutkujące zakazem zabudowy.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Przedmiotowy zapis został wyciągnięty z kontekstu zapisów projektu zarządzenia. W załączniku nr 6 wskazano: „Zagrożeniem dla siedlisk gatunków będących przedmiotem ochrony mogą być w szczególności: lokalizowanie obiektów budowlanych i budowli, w tym niewymagających pozwolenia na budowę”.</p> <p>Zapis ten wynikał z faktu, iż w projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 wskazano na zagrożenia związane z ograniczeniem bazy pokarmowej puszczyka uralskiego, spowodowane zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów łęgowych na skutek zajęcia terenu pod zabudowę lub inwestycje przemysłowe. Aby przeciwdziałać takiemu zagrożeniu, w załączniku nr 5 dotyczącym działań ochronnych wskazano, żeby utrzymać integralność i powierzchnię terenów otwartych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy i terenów przemysłowych oraz zalesiania użytków i nieużytków rolnych poprzez prowadzenie procedur ocenowych dla planów i przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że zagrożenie związane z posadowieniem drobnej infrastruktury turystycznej jest zbyt ogólny i mało precyzyjny.</p>	<p>Uwagę uwzględniono. Z załącznika nr 6 projektu zarządzenia dotyczącego wskazań do dokumentów planistycznych usunięto zagrożenie polegające na posadowieniu drobnej infrastruktury turystycznej.</p>
	<p>Uwaga, iż wskazania do dokumentów planistycznych dotyczą nie tylko obszaru Natura 2000, ale również terenów położonych w sąsiedztwie obszaru w odległości do 200 m od granicy obszaru.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz.U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186) projekt planu</p>

	<p>Określenie terenu poza granicami obszaru powinno być poprzedzone badaniami, z których będą wynikały ograniczenia.</p>	<p>zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 ma zawierać m.in. ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony, ograniczenia istniejących lub potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony lub zapobieżenia im. Przedmiotowe rozporządzenie wskazuje również, że plan zadań ochronnych zawiera wskazania do zmiany obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin, miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, planów zagospodarowania przestrzennego województw, których realizacja naruszy lub stworzy ryzyko naruszenia zakazu, o którym mowa w art. 33 ustawy o ochronie przyrody. Ponadto w swych wytycznych z dnia 18.07.2013 r. znak: DON-WP.082.1.45.2013.jb.3 Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska wskazała, że w zarządzeniu dotyczącym planu zadań ochronnych możliwe jest określanie wytycznych (wskazań) do dokumentów planistycznych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, nie tylko w odniesieniu do obszarów objętych formą ochrony przyrody, ale z uwagi na konieczność eliminacji zagrożeń zewnętrznych, możliwe jest formułowanie zaleceń dotyczących terenu znajdującego się poza granicami obszaru Natura 2000. W przypadku wskazania terenu do 200 m wynika on z publikacji „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” wydanej przez Generalną Dyrekcję Ochrony Środowiska w 2013 r. W publikacji tej wskazano, że aby osiągnąć właściwy stan ochrony puszczyka uralskiego konieczna jest obecność w otoczeniu (w promieniu 500 m) terenów otwartych lub półotwartych. Odległość do 200 m wynika z kompromisu pomiędzy potrzebą ochrony siedlisk żerowiskowych dla puszczyka uralskiego i uwzględnienia obecnego zagospodarowania i urbanizacji terenów wokół Puszczy.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że zmiana przeznaczenia gruntów w szczególności łąk i pastwisk, podniesiona jako zagrożenie, z czasem przerodzi się w ograniczenia w zakresie dysponowania użytkami rolnymi.</p>	<p>Uwagę w części uwzględniono. Przedmiotowy zapis został wyciągnięty z kontekstu zapisów projektu zarządzenia. W załączniku nr 6 wskazano, że „Zagrożeniem dla siedlisk gatunków będących przedmiotem ochrony mogą być w szczególności: zmiana przeznaczenia gruntów, a w szczególności łąk i pastwisk”. Zapis ten wynika z faktu, iż w projekcie zarządzenia w załączniku nr 3 dotyczącym identyfikacji zagrożeń wskazano na zagrożenia związane z ograniczeniem bazy pokarmowej puszczyka uralskiego spowodowane zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów łęgowych na skutek zajęcia terenu pod zabudowę lub inwestycje przemysłowe oraz na skutek zmiany sposobów rolniczego wykorzystania terenu, sukcesji naturalnej lub zalesiania. Aby przeciwdziałać takiemu zagrożeniu, w załączniku</p>

		<p>nr 5 dotyczącym działań ochronnych wskazano na konieczność utrzymania integralności terenów otwartych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy i terenów przemysłowych. Wskazano również, aby wszelkie inwestycje realizowane na terenach żerowiskowych puszczyka uralskiego podlegały procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Zapisano również, aby utrzymywać powierzchnię terenów otwartych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku poprzez kontrolowanie zalesiania użytków i nieużytków rolnych. Zapis doprecyzowano wskazując, że zagrożenie to dotyczy terenów otwartych, nie zainwestowanych, oznaczonych w istniejących dokumentach planistycznych jako tereny rolne, tereny użytków zielonych, zieleni nieurządzonej i tereny zadrzewień.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że plan zadań ochronnych stoi w sprzeczności z zagrożeniami występującymi obecnie na obszarze Natura 2000, tj.</p> <p>a) grodzeniem pól przez ich właścicieli, b) budową wjazdów na pola, c) grodzeniem rzeki Drwinki łańcuchami, d) wycinania krzaków w pasie drogi K2002 w trakcie jej remontu, e) składowania materiałów budowlanych na terenie po byłej leśniczówce.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczy ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002. Nie jest to dokument, w którym analizuje się wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Plan zadań ochronnych dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszywej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wymienione w projekcie planu w załączniku nr 3.</p>
<p>Osoby prywatne (19.03.2014 r.)</p>	<p>Uwaga wskazująca, że zagadnienia ochrony przyrody są lekceważone przez urzędników. Zgłaszający uwagę nie zgadza się z faktem wydania koncesji na eksploatację żwiru przed utworzeniem obszaru Natura 2000. Zgłaszający podnosi również fakt nie umieszczenia w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Niepołomska w czasie, gdy zgłaszający uwagę nabywał dom na Polanie Chobot.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 jest dokumentem, który wskazuje oraz analizuje istniejące i potencjalne zagrożenia dla obszaru. W przedmiotowym projekcie w załączniku nr 3 uwzględniono zagrożenia:</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru; C01.07 Inna działalność górnicza lub wydobywcza, niewspomniana powyżej, które są związane z ograniczeniem bazy pokarmowej spowodowanej zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów lęgowych na skutek zajęcia terenu pod inwestycje przemysłowe. Z kolei w załączniku nr 5 dotyczącym działań ochronnych wskazano działania związane z utrzymaniem integralności terenów otwartych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy i terenów przemysłowych. W</p>

		<p>działaniu wskazano również, iż wszelkie inwestycje realizowane na terenach żerowiskowych puszczyka uralskiego powinny podlegać procedurze oceny oddziaływania na środowisko. Biorąc powyższe pod uwagę w ocenie Dyrekcji w powyższych zapisach zarządzenia zostało uwzględnione zagrożenie związane z planowaną zwirownią i nie ma potrzeby dalszej zmiany treści zarządzenia.</p>
	<p>Uwaga wskazująca na zagrożenie związane z gromadzeniem na Polanie Chobot sterty obornika przez miejscowego rolnika.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3.</p>
	<p>Uwaga wskazująca na interwencje wnioskodawcy w sprawie zagrożenia związanego ze składowaniem starych podkładów kolejowych oraz innych materiałów budowlanych na terenie Polany Chobot.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3. Plan zadań ochronnych obszaru Natura 2000 nie jest dokumentem, który zwalnia właściwe organy z ich ustawowych kompetencji.</p>
	<p>Uwaga dotycząca zarzutu grodzenia rzeki Drwinki przez rolników, właścicieli pól położonych na Polanie Chobot. Wnioskodawca podniósł również stawianie przez rolników zakazów wjazdu na drogach prowadzących do</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze,</p>

	<p>lasu.</p>	<p>które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3.</p>
	<p>Uwaga dotycząca grodzenia przez rolników należących do nich pól. Wnioskodawca podnosi, że grodzenie pól jest skomplikowanym tematem, gdyż z jednej strony ogrodzenia utrudniają migracje zwierząt, a z drugiej strony pola są grodzone z uwagi na straty jakie ponoszą rolnicy w związku z działalnością zwierząt.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, lub w ogóle na stosunki międzyludzkie, które występują na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3.</p>
	<p>Uwaga wskazująca na zagrożenie dla chronionych gatunków związane z organizowanymi rajdami samochodowymi na drodze powiatowej K2002 biegnącej przez Polanę Chobot.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 w załączniku nr 3 wskazuje już na zagrożenie D01.02 drogi, autostrady dotyczące zwiększonej śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z pojazdami mechanicznymi i nie ma potrzeby umieszczenia dodatkowych zapisów w zarządzeniu</p>
	<p>Uwaga wskazująca na zagrożenie dotyczące zorganizowania zawodów motokrosowych na Polanie Chobot.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 w załączniku nr 3 wskazuje na zagrożenie D01.02 drogi, autostrady dotyczące zwiększonej śmiertelności ptaków w wyniku kolizji z pojazdami mechanicznymi i nie ma potrzeby umieszczenia dodatkowych zapisów w zarządzeniu.</p>
	<p>Uwaga dotycząca zagrożenia związanego z wykonywaniem lotów na obszarze Natura 2000, które mają charakter nie</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań</p>

	<p>przelotu, tylko długotrwałych akrobacji lotniczych przez pilotów samolotów i helikopterów.</p>	<p>ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne działania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. Projekt planu przewiduje różnorakie zagrożenie związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie planu w załączniku nr 3. Po przedstawieniu problemu ewentualnego wpływu lotów helikopterem nad Puszcą na populacje gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze uzyskano opinię ornitologów, że dana działalność nie ma większego wpływu na te gatunki i nie stanowi zagrożenia.</p>
	<p>Uwaga wskazująca na zagrożenie związane z remontem drogi powiatowej K2002 oraz wycięciem w trakcie remontu drzew i krzewów.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3.</p>
	<p>Uwaga dotycząca prowadzonej w Puszczy Niepołomickiej gospodarki leśnej przez Administrację Lasów Państwowych. Wnioskodawca podniósł sytuację, w której zostało wycięte drzewo z dziuplą z lekceważeniem zasad ochrony przyrody. Wnioskodawca uważa, że stan lasów w Puszczy nie jest dobry, nasadzenia nie rekompensują wycinanych drzew.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Problem, który wnieśli zgłaszający uwagę, był omawiany na spotkaniu w dniu 20 listopada 2012 r. podczas dyskusji, w której padały zarzuty o wycince drzew dziuplastych. W dyskusji tej wypowiadał się przedstawiciel Nadleśnictwa Niepołomice stwierdzając, że sytuację, w której usunięto drzewa z dziuplami, miały charakter incydentalny i działo się to przez przypadek, a nie było to celowe działanie.</p> <p>W planie zadań ochronnych jako zagrożenia zostały wskazane: B02.02 Wycinka lasu i B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew. Zagrożenia te dotyczą: likwidacji istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku</p>

		<p>usuwania drzew złamanych, martwych i dziuplastych, zmniejszenia powierzchni potencjalnego siedliska gatunku w wyniku wyrębu starych drzewostanów, uproszczenia struktury przestrzennej i wiekowej drzewostanów, likwidacji istniejących i potencjalnych miejsc gniazdowania w wyniku usuwania starych drzew lub drzew z dziupłami w trakcie trzebieży późnych oraz zmniejszenia sukcesu lęgowego w wyniku usuwania drzew z dziupłami w trakcie sezonu lęgowego. Aby przeciwdziałać tym zagrożeniom wskazano m.in. następujące działania:</p> <p>W celu ochrony istniejących miejsc gniazdowania w drzewostanach rębnych wskazano na konieczność pozostawiania drzew z dziupłami zajętych aktualnie przez dzięcioły wraz z grupą drzew otaczających w promieniu co najmniej równym wysokości drzewa z zajęta dziuplą. W pozostałych drzewostanach pozostawianie drzew z zajętych aktualnie przez dzięcioły dziupłami należy stosować w trakcie wszelkich prac leśnych w ramach tzw. kęp ochronnych drzewostanu. Aby również nie dochodziło do przypadkowych sytuacji, w których są wycinane drzewa z dziupłami wskazano, aby wyznaczanie kęp prowadzić na podstawie rozpoznania miejsc gniazdowania prowadzonego przez sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 i dodatkowego rozpoznania przez Nadleśnictwo w ramach czynności gospodarczych po uprzednim przeszkoleniu służby leśnej. Ponadto w celu ochrony potencjalnych miejsc gniazdowania wskazano na konieczność pozostawiania drzew dziuplastych, jako potencjalnych miejsc gniazdowania gatunku, a także pozostawianie w drzewostanach rębnych grup drzew w wieku powyżej 100 lat (głównie sosen) odpowiednich do zasiedlenia przez ptaki.</p>
	<p>Uwaga kwestionująca zagrożenie związane z fotografowaniem ptaków w sezonie lęgowym. Wnioskodawca podnosi, że inne zagrożenia, według niego poważniejsze, nie zostały zauważone. Dotyczą one urządzeń wydających głośnie dźwięki stosowane przez rolników do płoszenia zwierząt. Również płoszenie zwierząt przez jednego z rolników za pomocą broni palnej wskazano jako zagrożenie. Wnioskodawca podnosi również zagrożenie związane z odbywającymi się na terenie Puszczy Niepołomickiej polowaniami.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w</p>

		<p>załączniku nr 3. Jedno ze wskazanych zagrożeń dotyczy innej ingerencji i zakłócenia powodowanego przez działalność człowieka (kod G05) wytłumaczonej w opisie jako płoszenie lub niepokojenie ptaków w sezonie lęgowym przez fotografów przyrody. Zbytne zbliżanie się do ptaka i jego gniazda w celu uzyskania jak najlepszego zdjęcia powoduje płoszenie ptaka i możliwość porzucenia lęgu. Takie przypadki były identyfikowane na obszarze Puszczy. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 12 października 2011 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2011 r. Nr 237, poz. 1419), w którym wskazano, że zakazane jest fotografowanie, filmowanie i obserwacje, mogące powodować płoszenie lub niepokojenie zwierząt.</p> <p>W przypadku zagrożenia związanego z polowaniem to nie zostało ono uznane za działanie powodujące zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000. Wynika to z faktu, że sezon polowań zbiorowych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 23 marca 2005 r. w sprawie szczegółowych warunków wykonywania polowania i znakowania tusz (Dz. U. z 2005 r. Nr 61, poz. 548 ze zm.) trwa od 1 października do 31 stycznia, a więc poza sezonem lęgowym. Natomiast polowania indywidualne z uwagi na swój ograniczony wpływ nie zostały uznane za działania powodujące zagrożenie dla przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że nikt nie przeprowadził na terenie Puszczy dokładnych badań na temat wpływu danego działania na gatunek chroniony. Według wnioskodawcy wszyscy zauważają jedynie coś łatwiejszego do zauważenia, czyli potencjalny nie poparty badaniami wpływ na gatunki chronione. Wnioskodawca wyraził obawy, że będą pojawiały się kolejne potencjalne zagrożenia skutkujące kolejnymi ograniczeniami dla użytkowników terenu.</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 nie jest dokumentem, który analizuje wszystkie negatywne oddziaływania na całe środowisko przyrodnicze, które są lub były realizowane na obszarze. Projekt dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. W projekcie planu uwzględniono różnorakie zagrożenia związane z działalnością antropogeniczną. Podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3. Sformułowane zagrożenia dla obszaru wynikają z analizy danych literaturowych, badań terenowych i wieloletniej wiedzy przyrodniczej ornitologów. Przedmiotowy dokument i zagrożenia w nim zawarte zostały przygotowane przez jednostkę naukową, jaką jest Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk, której podstawowym zadaniem jest tworzenie naukowych podstaw współczesnej</p>

		<p>ochrony przyrody żywej i nieożywionej oraz środowiska przyrodniczego poprzez: prowadzenie wysokiej jakości badań naukowych, dokumentowanie stanu i zagrożeń dla różnorodności biologicznej oraz wdrażanie wyników badań naukowych do praktyki. Również w uspołecznionym procesie tworzenia dokumentu brały udział różne osoby i instytucje, z których Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Stowarzyszenie Ochrony Sów, Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych i Klub Przyrodników zajmują się statutowo ochroną środowiska przyrodniczego.</p>
	<p>Uwaga wskazująca na błędny w ocenie wnioskodawcy proces tworzenia i upublicznienia dokumentu w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) udziału organizacji ekologicznych, b) udziału urzędników, c) udziału mieszkańców. 	<p>Uwagi nie uwzględniono. Plan zadań ochronnych jest przygotowywany na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Art. 28 ust. 3 ww. ustawy wskazuje, że sporządzający projekt planu zadań ochronnych, umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. Na etapie tworzenia tego dokumentu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał obwieszczenie o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 (znak pisma: OP-II.082.1.3.2012.IB z dn. 30.01.2012 r.). Obwieszczenie to zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dn. od 30.01. do 29.02.2012 r. Obwieszczenie zostało wysłane również do Wójta Gminy Bochnia (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 09.02. do 09.03.2012 r.), Wójta Gminy Drwinia (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 08.02. do 02.03.2012 r.), Wójta Gminy Kłaj (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 13.02. do 06.03.2012 r.), Burmistrza Miasta i Gminy Niepołomice (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w dn. od 06.02. do 28.02.2012 r.). Obwieszczenie zostało ponadto podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w Gazecie Krakowskiej w dn. 30.01.2012 r. W trakcie prac nad stworzeniem tego dokumentu został utworzony tzw. Zespół Lokalnej Współpracy, który składał się z różnych instytucji oraz osób zainteresowanych tworzeniem tego dokumentu. W spotkaniach tych uczestniczyły również organizacje zaangażowane w ochronę tego obszaru: Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Stowarzyszenie Ochrony Sów, Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, Klub Przyrodników. W art. 28 ust. 4 ww. ustawy wskazano, że sporządzający projekt planu zadań ochronnych, zapewnia możliwość udziału społeczeństwa, na zasadach i w trybie określonym</p>

		<p>w ustawie z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Odnosząc się do przedmiotowego przepisu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu zadań ochronnych do publicznego wglądu. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 25.02. - 19.03.2014 r. oraz tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy Kłaj w dniach 28.02. - 24.03.2014 r., Urzędu Miasta i Gminy Niepołomice w dniach 27.02. - 21.03.2014 r., Urzędu Gminy Drwinia 03.03. - 24.03.2014 r., Urzędu Gminy Bochnia 05.03. - 26.03.2014 r. Obwieszczenie zostało opublikowane również poprzez umieszczenie w prasie o zasięgu regionalnym – Gazecie Wyborczej (Komunikaty Kraków) – w dn. 25.02.2014 r. Projekt zarządzenia i dokumentacja planu zadań ochronnych zostały umieszczone na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, na Platformie Informacyjno-Komunikacyjnej oraz były dostępne w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie.</p> <p>Odnosząc się do zarzutu dotyczącego planowanej żwirowni na Polanie Chobot nadmieniamy, że na spotkaniach dotyczących tworzenia tego dokumentu padały uwagi związane z analizą zagrożeń odnoszących się do planowanego uruchomienia żwirowni na Polanie Chobot. Znalazło to odzwierciedlenie w projekcie planu w załączniku nr 3 dotyczącym istniejących i potencjalnych zagrożeń, w którym jako zagrożenia potencjalne wskazano Wydobywanie piasku i żwiru (kod C01.01) oraz inną działalność górniczą lub wydobywczą (kod C01.07). Zagrożenie to dotyczy ograniczenia bazy pokarmowej spowodowane zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów łęgowych na skutek zajęcia terenu pod inwestycje przemysłowe. Ponadto w załączniku nr 5 dotyczącym działań ochronnych wskazano na działanie dotyczące utrzymania integralności terenów otwartych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy i terenów przemysłowych. Wskazano również, aby wszelkie inwestycje realizowane na terenach żerowiskowych puszczyka uralskiego podlegały procedurze oceny oddziaływania na środowisko.</p>
	<p>Uwaga wskazująca, że plan zadań ochronnych posiada podstawowy błąd polegający na wymienianiu i interpretowaniu potencjalnych zagrożeń zamiast skoncentrować się na naukowej</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186) projekt planu</p>

	<p>ocenie rzeczywistego wpływu danego przedsięwzięcia. Jeszcze bardziej niebezpieczne jest wywodzenie kierunków działań ochronnych na postawie potencjalnych zagrożeń.</p>	<p>zadań ochrony dla obszaru Natura 2000 ma zawierać m.in. ocenę istniejących i potencjalnych zagrożeń dla utrzymania lub osiągnięcia właściwego stanu przedmiotów ochrony, ograniczenia istniejących lub potencjalnych zagrożeń dla przedmiotu ochrony lub zapobieżenia im. Ocena rzeczywistego wpływu danego przedsięwzięcia, tak jak wskazuje wnoszący uwagę, dokonywana jest na etapie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko lub na obszar Natura 2000.</p>
<p>Osoby prywatne (20.03.2014 r.)</p>	<p>Uwaga wskazująca na trzy główne zarzuty do planu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) planowanego wydobywania żwiru przez firmę „Eksploracja żwiru” z terenu o nazwie „Polana Chobot” zlokalizowanego w Puszczy Niepołomickiej na terenie Natura 2000. 2) ograniczenia naszych praw własności przez twórców, organy opiniujące i uzgadniające miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. 3) kolejne próby ograniczenia naszych praw własności poprzez plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka PLB120002 w województwie małopolskim. <p>Według wnioskodawcy plan wykonywany przez Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska zawiera wykaz potencjalnych zagrożeń dla gatunków chronionych, będących przedmiotem ochrony ustanowionym w postaci obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka. Zarzut wobec tych potencjalnych zagrożeń dotyczy ich niekompletności. Wnioskodawca wskazuje na inne bardzo istotne zagrożenia, a nie zamieszczone w planie zadań ochronnych. Zagrożenie to dotyczy lokalizacji kopalni żwiru na powierzchni około 20 ha na chronionym obszarze będącej przedmiotem pierwszego naszego zarzutu. Zagrożenie to jest nie tylko potencjalne, ale realne, gdyż trwają aktualnie bardzo intensywne starania o uruchomienie tego przedsięwzięcia.</p> <p>Wnioskodawca podnosi, że nie można pozwolić na to, aby na podstawie hipotetycznych zagrożeń wywodzono nam prawo do ograniczania naszej własności, polegającego na ograniczaniu lub wręcz uniemożliwianiu korzystania z naszej nieruchomości.</p> <p>Kolejny zarzut podnoszony przez</p>	<p>Uwagi nie uwzględniono. Projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka PLB120002 dotyczy tylko przedmiotów ochrony obszaru Natura 2000 tj. 3 gatunków ptaków bytujących w lasach tj. dzięcioła czarnego, dzięcioła średniego, muchołówki białoszyjej oraz puszczyka uralskiego, gniazdującego na terenach leśnych, dla którego tereny otwarte stanowią miejsca żerowiskowe. Zagrożenia wskazane w projekcie dotyczą tylko tych gatunków. Projekt planu przewiduje różnorakie zagrożenie związane z działalnością antropogeniczną. Natomiast podczas tworzenia planu nie stwierdzono dla powyższych gatunków innych zagrożeń niż wskazane w projekcie w załączniku nr 3.</p> <p>Odnosząc się do planowanej eksploatacji żwiru wskazujemy, że projekt zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dotyczący ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomicka PLB120002 jest dokumentem, który wskazuje oraz analizuje istniejące i potencjalne zagrożenia dla obszaru. W przedmiotowym projekcie w załączniku nr 3 uwzględniono zagrożenia:</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru; C01.07 Inna działalność górnicza lub wydobywcza, nie wspomniana powyżej, które dotyczą ograniczenia bazy pokarmowej spowodowanego zanikaniem terenów otwartych w sąsiedztwie terytoriów łęgowych na skutek zajęcia terenu pod inwestycje przemysłowe. Z kolei w załączniku nr 5 dotyczącym działań ochronnych wskazano działanie związane z utrzymaniem integralności terenów otwartych. Działanie to dotyczy utrzymania integralności i powierzchni terenów otwartych sąsiadujących z obszarami występowania gatunku poprzez kontrolowanie rozwoju zabudowy i terenów przemysłowych oraz zalesiania użytków i nieużytków rolnych poprzez prowadzenie procedur ocenowych dla planów i przedsięwzięć mogących negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000.</p> <p>Zagrożenie to wskazano jako potencjalne, gdyż do chwili obecnej eksploatacja nie została uruchomiona. Zarządzenie wskazuje zagrożenia</p>

	<p>wnioskodawcę dotyczy uogólnionych stwierdzeń dotyczących planów ochronnych na podstawie zresztą potencjalnych, a nie realnych zagrożeń.</p> <p>Kolejny zarzut dotyczy braku wyjaśnienia stanowisk stron uczestniczących w tworzonej planie zadań ochronnych.</p> <p>Następny zarzut stawiany przez wnioskodawcę dotyczy tworzenia dodatkowej strefy ochronnej 200 metrów wokół obszaru Natura 2000.</p> <p>Następnie wnioskodawca stawia zarzut braku uczestniczenia w procesie powstawania planu zadań ochronnych społeczeństwa.</p>	<p>dla obszaru istniejące i potencjalne, co wynika z rozporządzenia Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186). W związku z tym uznano, iż nie ma potrzeby zmiany zapisów zarządzenia.</p> <p>Należy podkreślić, iż dokumentacja planu, na podstawie której przygotowano projekt zarządzenia w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 została przygotowana przez jednostkę naukową, tj. Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk, której podstawowym zadaniem jest tworzenie naukowych podstaw współczesnej ochrony przyrody żywej i nieożywionej oraz środowiska przyrodniczego poprzez: prowadzenie wysokiej jakości badań naukowych, dokumentowanie stanu i zagrożeń dla różnorodności biologicznej oraz wdrażanie wyników badań naukowych do praktyki. W uspołecznionym procesie tworzenia dokumentu brały udział różne osoby i instytucje, z których Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Stowarzyszenie Ochrony Sów, Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, Klub Przyrodników zajmują się statutowo ochroną środowiska przyrodniczego.</p> <p>Odnosząc się do kolejnego zarzutu należy podkreślić, że tworzenie dokumentów planistycznych (miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego) jest osobnym procesem, prowadzonym przez Jednostki Samorządu Terytorialnego, a nie przez regionalnego dyrektora ochrony środowiska.</p> <p>Odnosząc się do zarzutu dotyczącego braku wyjaśnienia stanowisk stron uczestniczących w tworzonej planie zadań ochronnych, należy wyjaśnić, że plan ten zawiera elementy wynikające z rozporządzenia Ministra Środowiska z 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186 ze zm.). Dokument ten powstaje na podstawie przygotowanej w uspołecznionym procesie tworzenia dokumentacji, w której podano różne uwagi zgłaszane przez strony w trakcie tworzenia dokumentu.</p> <p>W przypadku wskazania do dokumentów planistycznych o konieczności pozostawiania w dotychczasowym użytkowaniu terenów do 200 metrów od zwartych drzewostanów, należy wyjaśnić, iż wynika to z publikacji „Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000” wydanej przez Generalną Dyрекcyję Ochrony Środowiska w 2013 r. W</p>
--	--	--

		<p>publikacji tej wskazano, że aby osiągnąć właściwy stan ochrony puszczyka uralskiego, konieczna jest obecność w otoczeniu drzewostanu (w promieniu 500 m) terenów otwartych lub półotwartych. Odległość do 200 m jest kompromisem pomiędzy potrzebą ochrony siedlisk żerowiskowych dla puszczyka uralskiego i uwzględnieniem obecnego zagospodarowania i urbanizacji terenów wokół Puszczy.</p> <p>Odnosząc się do zarzutu braku uczestniczenia w tym projekcie społeczeństwa należy podkreślić, że art. 28 ust. 3 ww. ustawy wskazuje, że sporządzający projekt planu zadań ochronnych umożliwi zainteresowanym osobom i podmiotom prowadzącym działalność w obrębie siedlisk przyrodniczych i siedlisk gatunków, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000, udział w pracach związanych ze sporządzaniem tego projektu. Na etapie tworzenia tego dokumentu Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie wydał obwieszczenie o przystąpieniu do opracowywania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Puszcza Niepołomska PLB120002 (znak pisma: OP-II.082.1.3.2012.IB z dn. 30.01.2012 r.). Obwieszczenie to zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na stronie internetowej oraz na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dn. od 30.01. do 29.02.2012 r. Obwieszczenie zostało wysłane również do Wójta Gminy Bochnia (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 09.02. do 09.03.2012 r.), Wójta Gminy Drwinia (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 08.02. do 02.03.2012 r.), Wójta Gminy Kłaj (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w dn. od 13.02. do 06.03.2012 r.), Burmistrza Miasta i Gminy Niepołomska (wywieszone na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w dn. od 06.02. do 28.02.2012 r.). Obwieszczenie zostało ponadto podane do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie w Gazecie Krakowskiej w dn. 30.01.2012 r. W trakcie prac nad stworzeniem tego dokumentu został utworzony tzw. Zespół Lokalnej Współpracy, który składał się z różnych instytucji oraz osób zainteresowanych tworzeniem tego dokumentu. W spotkaniach tych uczestniczyły również organizacje zaangażowane w ochronę tego obszaru były to: Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków, Stowarzyszenie Ochrony Sów, Fundacja Wspierania Inicjatyw Ekologicznych, Klub Przyrodników.</p>
--	--	---

Projekt zarządzenia na podstawie art. 59 ust. 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r. Nr 31, poz. 206 ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu 16 lipca 2014 r.