

Plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000

Dolina Dolnej Soły PLB120004 w województwie małopolskim i śląskim

Kraków/Świebodzin 2013



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



CENTRALNA
BIURO
OCHRONY
ŚRODOWISKA



REGIONALNA
BIURO
OCHRONY
ŚRODOWISKA
W KRAKOWIE

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Wykonawca:
MGGP S.A. i Klub Przyrodników

**na zlecenie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska
w Krakowie**

Autorzy:

Robert Stańko – koordynator projektu PZO, ekspert botanik
Michał Ciach - ekspert ornitolog
Dorota Horabik – z-ca koordynatora projektu PZO
Magdalena Grzebinoga – kierownik projektu, ekspert hydrolog
Jaromir Borzuchowski – ekspert GIS



**INFRASTRUKTURA
I ŚRODOWISKO**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO





Spis treści

1.	Etap wstępny pracy nad Planem.....	4
1.1.	Informacje ogólne	4
1.2.	Ustalenie terenu objętego Planem.....	5
1.3.	Mapa obszaru Natura 2000	6
1.4.	Opis założeń do sporządzenia Planu.....	7
1.5.	Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem	9
1.6.	Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.	11
1.7.	Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności	12
1.8.	Zespół Lokalnej Współpracy	14
2.	Etap II Opracowanie projektu Planu	18
	Moduł A.....	18
2.1.	Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony	18
2.2.	Ogólna charakterystyka obszaru	20
2.3.	Struktura własności i użytkowania gruntów	20
2.4.	Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka	23
2.5.	Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego.....	24
2.6.	Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane.	44
	2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych.....	47
	2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	47
	2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru.....	47
	Moduł B.....	55
3.	Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem.....	55
4.	Analiza zagrożeń	64
5.	Cele działań ochronnych	94
	Moduł C.....	98
6.	Ustalenie działań ochronnych	98
7.	Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony.....	122
8.	Wskazania do dokumentów planistycznych.....	125
9.	Przesłanki sporządzenia planu ochrony	126
10.	Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic	127
11.	Zestawienie uwag i wniosków.....	128
12.	Literatura	145



Plan Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 w województwach: małopolskim i śląskim

1. Etap wstępny pracy nad Planem

1.1. Informacje ogólne

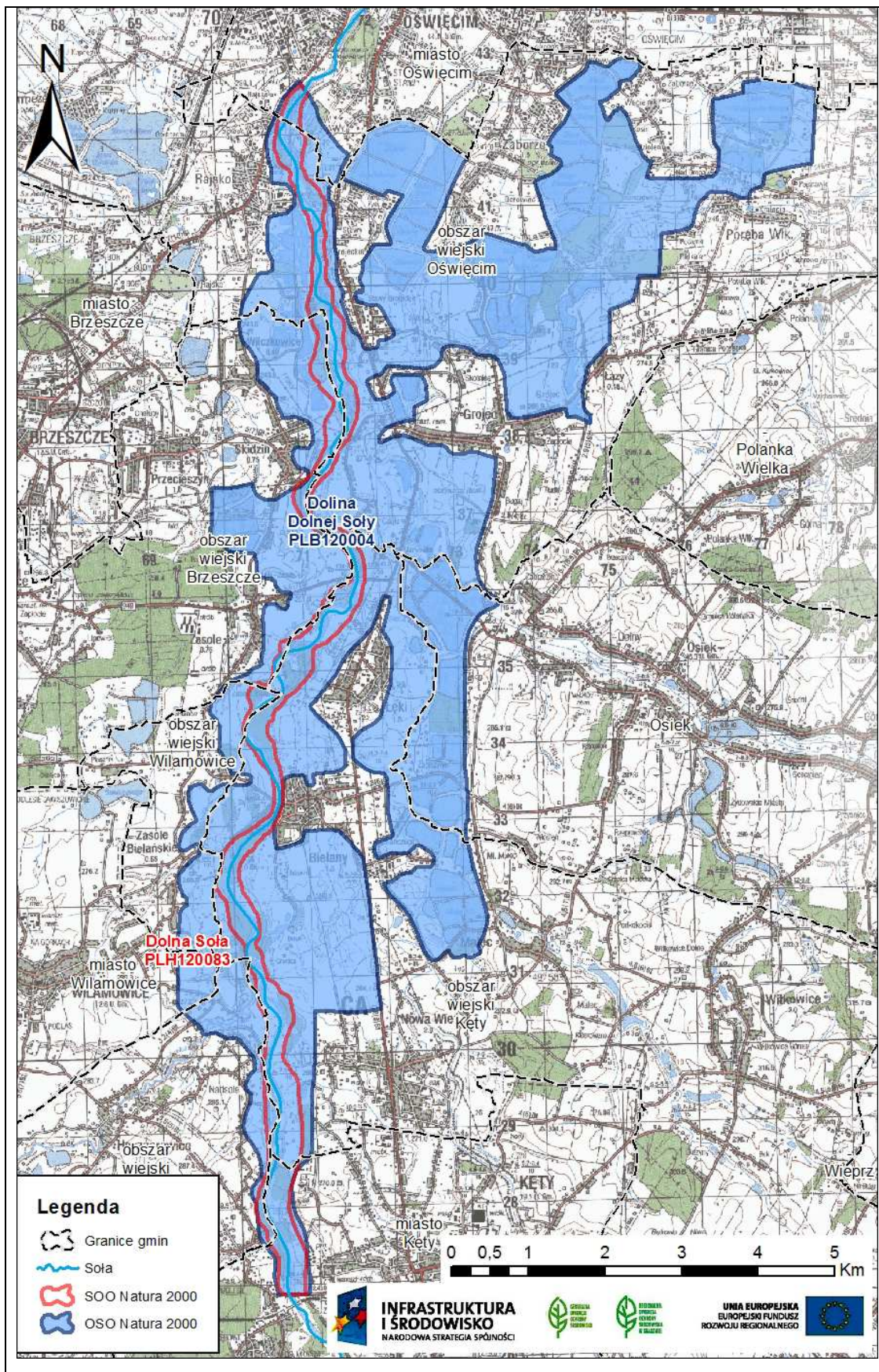
Nazwa obszaru	Dolina Dolnej Soły
Kod obszaru	PLB120004
Opis granic obszaru	Tabela punktów załamania granic (załącznik nr 1)
SDF	Plik PDF Standardowego Formularza Danych (załącznik nr 2)
Położenie	Województwo małopolskie (3732,6 ha), powiat oświęcimski, Oświęcim – gmina miejska (obr. ew.: Oświęcim, Dwory I, Stare Stawy, Monowice), Oświęcim – gmina wiejska (obr. ew.: Grojec, Grojec cz. Skidzińska, Łazy, Poręba Wielka, Rajsko, Zaborze, Zaborze cz. Grojecka), Brzeszcze (obr. ew.: Przecieszyn, Skidziń, Wilczkowice, Zasole), Kęty – gmina miejska (obr. ew.: Kęty Podlesie, Kęty Północ), Kęty (obr. ew.: Bielany, Łęki, Malec, Nowa Wieś), Osiek (obr. ew.: Osiek, Zaolszynie); województwo śląskie (290,0 ha), powiat bielski, Wilamowice – gmina miejska (obr. ew.: Wilamowice), Wilamowice – gmina wiejska (obr. ew.: Zasole Bielańskie, Bielany, Heczmarowice, Heczmarowice 1).
Powierzchnia obszaru (w ha)	4023,60 ha
Status prawny	Obszar wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198 poz. 1226)
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	12-06-2012 r.
Termin zatwierdzenia Planu	
Koordynator Planu	Robert Stańko, robert.stanko@onet.eu, +48 683828236
Planista Regionalny	Małgorzata Michna, malgorzata.michna@rdos.krakow.pl, +48 126198146
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie

1.2. Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]
1	-	-	-	-

Teren objęty PZO Dolina Dolnej Soły PLB120004 o powierzchni 4023,60 [ha]

1.3. Mapa obszaru Natura 2000



1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

1. Założeniem do opracowania projektu planu zadań ochronnych jest utrzymanie lub odtworzenie właściwego stanu przedmiotów ochrony, który to obowiązek wynika z art. 6(1) dyrektywy siedliskowej (DYREKTYWA RADY 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory – Dz. U. L 206 z 22.7.1992 ze zm.).
2. Obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły o powierzchni 4023,60 ha został wyznaczony Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 (Dz. U. Nr 198 poz. 1226).
3. Projekt planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 sporządzony został zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. Nr 34, poz.186 z późn. zm.). W trakcie przygotowywania projektu planu ustalony został teren objęty projektem oraz przedmioty ochrony obszaru, sformułowane zostały założenia do sporządzenia projektu planu, zidentyfikowane zostały zainteresowane osoby i podmioty prowadzące działalność w obrębie obszaru Natura, sformułowany został projekt planu.
4. Plan zadań ochronnych dotyczyć będzie całego obszaru Natura 2000 – nie stwierdzono by zachodziły przesłanki określone w art. 28 ust. 11 ustawy o ochronie przyrody.
5. Jego głównym celem będzie określenie działań i sformułowanie zapisów pozwalających na skuteczną ochronę gatunków i siedlisk wskazanych jako przedmioty ochrony; wykonane zostaną również ekspertyzy służące uzupełnieniu informacji o Obszarze.
6. Zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych w obszarze ochronie podlegają 4 gatunki ptaków w Załączniku I Dyrektywy Rady 79/409/EWG: bączek *Ixobrychus minutus*, ślepowron *Nycticorax nycticorax*, rybitwa rzeczna *Sterna hirundo*, rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida* oraz 8 gatunków ptaków migrujących nie wymienionych w Załączniku I Dyrektywy 79/409/EWG: perkozek *Tachybaptus ruficollis*, zausznik *Podiceps nigricollis*, krakwa *Anas strepera*, czernica *Aythya fuligula*, kokoszka wodna *Gallinula chloropus*, sieweczka rzeczna *Charadrius dubius*, krwawodziób *Tringa totanus*, mewa śmieszka *Larus ridibundus*.
7. Lista przedmiotów ochrony może ulec zmianie w toku prac nad projektem planu.
8. Plan zadań ochronnych (PZO) jest narzędziem ochrony siedlisk i gatunków stanowiących przedmiot ochrony obszaru Natura 2000. Ustalenia planu mogą jednak dotyczyć również terenów znajdujących się poza granicami obszaru, jeśli są istotne dla zachowania lub przywrócenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony oraz zachowania spójności sieci Natura 2000, w tym utrzymania korytarzy migracyjnych. Podstawowym celem opracowania projektu PZO jest szybkie podjęcie działań, niezbędnych do zachowania przedmiotów ochrony. Obowiązek sporządzenia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 wynika z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r.; Nr 151; poz. 1220, z późn. zm.). Szczegółowy zakres dokumentu określa rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r.; Nr 34; poz.186 z późn. zm.).
9. Zakres prac koniecznych dla sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru obejmuje:
 - opisanie granic obszaru w formie wektorowej warstwy informacyjnej;

- zgromadzenie, zweryfikowanie i uzupełnienie informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, istotnych dla ich ochrony;
 - ocenę stanu ochrony przedmiotów ochrony;
 - identyfikację istniejących i potencjalnych zagrożeń;
 - ustalenie celów działań ochronnych;
 - ustalenie działań ochronnych wynikających z ustalonych celów działań ochronnych;
 - ustalenie koniecznych zmian obowiązujących studiów uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gmin i miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego;
 - ocenę potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru oraz terminu jego sporządzenia;
 - sporządzenie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych w formie elektronicznej, opracowanej w formie opisu tekstowego, zestawień tabelarycznych, przedstawień graficznych, map, baz danych, w tym cyfrowych warstw informacyjnych.
10. PZO sporządza się w oparciu o istniejącą i możliwą do szybkiego zebrania wiedzę na temat obszaru Natura 2000. W ramach procesu planistycznego należy przeprowadzić niezbędne badania terenowe i ustalić czy szczegółowe inwentaryzacje są potrzebne do właściwego określenia działań ochronnych. Plan zadań ochronnych sporządza się na okres 10 lat. Jest on ustanawiany zarządzeniem regionalnego dyrektora ochrony środowiska.
11. Skutki ustanowionego PZO dla obszaru Natura 2000 to między innymi:
- określenie zakresu rzeczowego i kosztów działań niezbędnych dla ochrony obszaru wraz z ich harmonogramem, umożliwiającym występowanie o środki na ich wykonanie;
 - ustanowienie formalnych podstaw występowania o środki na wykonanie niezbędnych prac;
 - podsumowanie wiedzy o obszarze i przedmiotach ochrony, służącej do późniejszego śledzenia zmian oraz określenie w jakim zakresie wymaga uzupełnienia;
 - ustalenie systemu monitorowania stanu przedmiotów ochrony, w tym skutków prowadzonych działań ochronnych;
 - ułatwienie kwalifikowania przedsięwzięć/działań pod kątem możliwości wywierania negatywnego wpływu na obszar, z zastrzeżeniem, że przedsięwzięcie/działania nie ujęte w planie jako zagrożenia należy traktować jako mogące potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar;
 - określenie „założeń ochrony obszaru” i celów planu zadań ochronnych jako „punktu odniesienia” dla ocen oddziaływania przedsięwzięć/działań na obszar Natura 2000 oraz dla strategicznych ocen oddziaływania innych planów;
 - wskazanie ryzykownych/niewłaściwych zapisów w istniejących studiach i planach z punktu widzenia ochrony obszaru (nie pociąga to za sobą obowiązku zmiany planu/studium przez gminę, ale jest informacją, że realizacja takich zapisów studiów lub planów może napotkać na problemy w procedurze ocenowej);
 - jest podstawą do zastosowania w razie potrzeby art. 37 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody („jeżeli działania na obszarze Natura 2000 zostały podjęte niezgodnie z ustaleniami planu zadań ochronnych lub planu ochrony, regionalny dyrektor ochrony

środowiska (...) nakazuje ich natychmiastowe wstrzymanie i podjęcie w wyznaczonym terminie niezbędnych czynności w celu przywrócenia poprzedniego stanu danego obszaru, jego części lub chronionych na nim gatunków”);

- uregulowanie zasad wdrażania programów rolnośrodowiskowych, które muszą być zgodne z zapisami PZO;
- opisanie nowo znalezionych gatunków lub siedlisk, które powinny być przedmiotami ochrony w obszarze (umożliwia to m.in. stosowanie wobec nich art. 6(4) Dyrektywy siedliskowej);
- określenie konieczności sporządzenia planu ochrony oraz zmian/modyfikacji SDF/granicy obszaru.

12. PZO nie jest sposobem na zwolnienie jakichkolwiek działań z obowiązujących procedur, np. PZO nie zastąpi, w stosunku do żadnych planów ani przedsięwzięć, procedury oceny oddziaływania na obszar Natura 2000.

13. Dokumentację projektu planu zadań ochronnych zestawia się etapowo w formie elektronicznej. Za pomocą publicznie dostępnego systemu teleinformatycznego będzie możliwe zapoznanie się z kolejnymi etapami stanu prac nad projektem planu zadań ochronnych i zgromadzonymi w ramach tych prac materiałami oraz z projektem planu. Istnieje możliwość zgłaszania uwag i wniosków, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej bez konieczności opatrywania ich bezpiecznym podpisem elektronicznym, o którym mowa w ustawie z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. z 2001 r. Nr 130, poz. 1450 ze zm.) do materiałów gromadzonych podczas prac nad sporządzaniem projektu planu zadań ochronnych. W celu zapewnienia udziału społeczeństwa oraz wszystkich zainteresowanych podmiotów prowadzących działalność w obszarze Natura 2000 lub w inny sposób z nim związanych, przygotowanie projektu PZO będzie jawne na wszystkich etapach prac. Zainteresowane osoby i instytucje będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. Osiadł.	Pop. rozrodcza	Populacja przemieszczająca się	Populacja zimująca	Ocena Pop. / Stopień Reprezen.	Ocena St. zach.	Ocena izol. / Pow. względna	Ocena Ogólna	Opinia dot. wpisu
Z1	A022	bączek	<i>Ixobrychus minutus</i>			12-20			C	B	C	C	
Z2	A023	Ślepowron	<i>Nycticorax nycticorax</i>			113-120			A	C	B	A	

Z3	A193	rybitwa rzeczna	<i>Sterna hirundo</i>			63-91				C	B	C	C	W wyniku weryfikacji terenowej zmieniono: ocena populacji – B, ocenę ogólną- B.
Z4	A196	rybitwa białowąsa	<i>Chlidonias hybrida</i>			32-61				B	B	C	B	W wyniku weryfikacji zmieniono: ocenę populacji - C, ocenę ogólną - C
Z5	A004	perkozek	<i>Tachybaptus ruficollis</i>			128-135				C	B	C	C	
Z6	A008	zausznik	<i>Podiceps nigricollis</i>			50-55				C	B	C	C	
Z7	A051	krakwa	<i>Anas strepera</i>			18-29				C	B	C	C	
Z8	A061	czernica	<i>Aythya fuligula</i>			245-334				C	B	C	C	
Z9	A123	kokoszka wodna	<i>Gallinula chloropus</i>			77-110				C	B	C	C	
Z10	A136	sieweczka rzeczna	<i>Charadrius dubius</i>			31-50				C	B	C	C	
Z11	A162	krwawodziób	<i>Tringa totanus</i>			4-8				C	B	C	C	

Z12	A179	śmieszka	<i>Larus ridibundus</i>			2068-2080				C	C	C	C	
pZ13	A005	perkoz dwuczuby	<i>Podiceps cristatus</i>			122-134				C	C	C	C	
pZ14	A006	perkoz rdzawoszyi	<i>Podiceps grisegena</i>			3				C	C	C	C	
pZ15	A021	bąk	<i>Botaurus stellaris</i>			8-16				C	C	C	C	
pZ16	A043	gęgawa	<i>Anser anser</i>			26-31				C	C	C	C	
pZ17	A055	cyranka	<i>Anas querquedula</i>			4-7				C	C	C	C	
pZ18	A059	głowienka	<i>Aythya ferina</i>			122-161				C	C	C	C	
pZ19	A197	rybitwa czarna	<i>Chlidonia niger</i>			24				C	C	C	C	
pZ20	A229	zimorodek	<i>Alcedo atthis</i>			7				C	C	C	C	

Gdzie symbol: S oznacza siedliska, R – rośliny, Z – zwierzęta (w tym ptaki), p - gatunki nie wykazane jako przedmioty ochrony w SDF w momencie przystąpienia do sporządzenia PZO, a kwalifikujące się do tego o czym świadczy dostępna wiedza

1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Komunikacja pomiędzy różnymi grupami interesu, Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w Krakowie oraz koordynatorem projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły odbywa się za pośrednictwem telefonu oraz poczty elektronicznej. W celu zapewnienia udziału społeczeństwa oraz wszystkich zainteresowanych podmiotów prowadzących działalność w obszarze Natura 2000 lub w inny sposób z nim związanych, przygotowanie projektu PZO będzie jawne na wszystkich etapach prac. Zainteresowane osoby i instytucje

będą mogły aktywnie uczestniczyć w procesie planowania jako członkowie Zespołu Lokalnej Współpracy (ZLW). Udział przedstawicieli różnych instytucji, grup społecznych i profesji pozwoli zoptymalizować proces planowania PZO. Skład ZLW będzie mógł być w dowolnym etapie prac poszerzony o osoby lub instytucje pragnące wziąć udział w procesie przygotowania projektu PZO. W pracach nad projektem PZO przewidziano 3 spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy, których celem będzie przedstawienie oraz przedyskutowanie zagadnień dotyczących projektu PZO.

I spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy spotkanie odbyło się w budynku Domu Ludowego w Grojcu w dniu 08.08.2012 r. Na spotkaniu przedstawiono zespół zaangażowany w proces powstawania projektu PZO. Podano ogólne założenia tworzenia PZO, przedstawiono zebrane i wstępnie przeanalizowane informacje o obszarze oraz ustalono dalsze zasady współpracy i sposobów komunikowania się. Protokół ze spotkania stanowi załącznik nr 3.

II spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w Ośrodku Kultury w Brzeszczach w dniu 19.03.2013 r. Na spotkaniu przedstawiono dokumentację projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły, a w szczególności wyniki prac terenowych, wyznaczone cele ochrony, zidentyfikowane zagrożenia oraz propozycje rodzaju i zakresu działań ochronnych. Protokół z II spotkania stanowi załącznik nr 4.

III spotkanie Zespołu Lokalnej Współpracy odbyło się w Ośrodku Kultury w Brzeszczach w dniu 30.04.2013 r. Na spotkaniu przedstawiono całość projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły. Protokół z III spotkania stanowi załącznik nr 5.

1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

L.p.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
1	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	Zadania planistyczne województwa	ul. Raclawicka 56 30-017 Kraków	12 63-03-107, 63-03-507 urząd@malopolska.mw.gov.pl
2	Urząd Marszałkowski Województwa Śląskiego	Zadania planistyczne województwa	ul. Ligonía 46, 40-037 Katowice	32) 20 78 888; kancelaria@slaskie.pl
3	Starostwo Powiatowe w Oświęcimiu	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	ul. Stanisława Wyspiańskiego 10	33 844 96 02 starostwo@powiat.oswiecim.pl
4	Starostwo Powiatowe w Bielsku Białym	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	43-300 Bielsko-Biała ul. Piastowska 40	033 813 62 00 kancelaria@powiat.bielsko.pl
5	Urząd Miasta Oświęcim	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	32-600 Oświęcim, ul. Zaborska 2	33 842-27-66 ml@um.oswiecim.pl

6	Urząd Gminy Oświęcim	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	ul. Zamkowa 12 32-600 Oświęcim	(33) 844 95 00 gmina@oswiecim-gmina.pl
7	Urząd Gminy w Brzeszczach	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	32-620 Brzeszcze ul. Kościelna 4	(032) 77 28 500 gmina@brzeszcze.pl
8	Urząd Gminy Kęty	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	Rynek 7 32-650 Kęty	33 844 76 00 gmina@kety.pl
9	Urząd Gminy w Osieku	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	32-608 Osiek ul. Główna 125	33/84-58-261 gmina@osiek.pl
10	Urząd Miasta i Gminy Wilamowice	Lokalne zadania planistyczne i zagadnienia inwestycyjne	Rynek 1 43-330 Wilamowice	48338129430 sekretariat@ug.wilamowice.pl
11	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	Zarządzanie wodami w regionie	ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22, 31-109 Kraków	12 62-84-130 poczta@krakow.rzgw.gov.pl
12	Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie	Zarządzanie obiektami hydrotechnicznymi w regionie	ul. Szlak 73 31-153 Kraków	012 634 40 33 ekmi@mzmiuw.krakow.pl
13	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie	Gospodarka leśna i ochrona przyrody	31-159 Kraków, Al. Słowackiego 17a	(012) 63 05 200 rdlp@krakow.lasy.gov.pl
14	Nadleśnictwo Andrychów	Gospodarka leśna i ochrona przyrody	Ul. Grunwaldzka 10 34-120 Andrychów	33-8752015 andrychow@katowcie.lasy.gov.pl
15	Zarząd Okręgu PZW Bielsko-Biała	Gospodarka rybacka	ul. Żywiecka 11 43-300 Bielsko-Biała	(033) 816-20-92 bielsko.biala@pzw.pl
16	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	Ochrona przyrody, zarządzanie obszarami Natura 2000	Plac Na Stawach 3 30-107 Kraków	12) 61 98 120 sekretariat@rdos.krakow.pl
17	Małopolska Izba Rolnicza	Działalność rolnicza	os. Krakowiaków 45a/15 31-964 Kraków	12 643 16 87 mir@mir.krakow.pl
18	Śląska Izba Rolnicza	Działalność rolnicza	ul. Jesionowa 15 40-159 Katowice	32/258-04-45 biuro@sir-katowice.pl
19	Śląski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Katowicach	Zarządzanie obiektami hydrotechnicznymi w regionie	Ul. Sokolska 65 40-087 Katowice	32-258-30-76 sekretariat@szmiuw.pl
20	Gospodarstwo Rybackie Stanisław Zajac	Gospodarka rybacka	ul. Wypoczynkowa 25 32-625 Skidziń	32-21-11-443, zajacstanislaw13@wp.pl
21	Bartłomiej Daczyński	Gospodarka rybacka	32-600 Oświęcim,	

			Mały Rynek 8	
22	Koło łowieckie „Cyranka” Jan Nykaza	Gospodarka łowiecka		
23	Koło łowieckie „Sokół” Arkadiusz Kowalczyk	Gospodarka łowiecka		
24	Koło łowieckie „Czajka” Krzysztof Chyc	Gospodarka łowiecka		
25	Koło Wędkarskie Oświęcim Sekunda Marek	Gospodarka rybacka		33 842-32-49, pzw_prezes@o2.pl

1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
1	Małgorzata Michna	Planista Regionalny	RDOS w Krakowie	malgorzata.michna@rdos.krakow.pl, tel. 126198146
2	Robert Stańko	Koordinator Planu	Wykonawca – Klub Przyrodników	robert.stanko@onet.eu, tel. 683828236
3	Magdalena Grzebinoga	Przedstawiciel MGGP S.A.	Wykonawca- MGGP S.A.	magdalena.grzebinoga@mggp.com.pl tel. 126391746
4	Michał Ciach	Ekspert ornitolog	Instytut Bioróżnorodności Leśnej, Zakład Zoologii i Łowiectwa, Wydział Leśny Uniwersytetu Rolniczego	michal.ciach@ur.krakow.pl tel. 12 662 50 55
5	Katarzyna Matusiak	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Kęty	katarzyna.matusiak@kety.pl tel. 338447600 w.128
6	Małgorzata Mordarska-Duda	Przedstawiciel Wojewody Małopolskiego Delegatura MUW w Nowym Sączu	Małopolski Urząd Wojewódzki – Delegatura w Nowym Sączu	mmar@malopolska.uw.gov.pl
7	Sebastian Siwec	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Brzeszcze	sebastian_siwec@um.brzeszcze.pl tel. 327728576
8	Dorota Chwierut	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Brzeszcze	dorota_chwierut@um.brzeszcze.pl tel. 327728577

9	Ireneusz Dzedzic	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Oświęcim	i.dzedzic@oswiecim-gmina.pl tel. 338449576
10	Agnieszka Sznajden	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Osiek	a,sznajden@osiek.pl
11	Konrad Makuch	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Osiek	k.makuch@osiek.pl
12	Małgorzata Szczepka	Przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	mszczepka@krakow.rzgw.gov.pl tel. 126284313
13	Witold Filipek	Przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	w.filip69@op.pl
14	Katarzyna Borowy -Midor	Przedstawiciel Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	kmidor@krakow.rzgw.gov.pl
15	Marian Morawski	Przedstawiciel Agencji Nieruchomości Rolnych	Agencja Nieruchomości Rolnych Kraków	
16	Paweł Lewczuk	Przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	pawel.lewczuk@arimr.gov.pl tel. 505-517-407
17	Paweł Wiatr	Przedstawiciel Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa	pawel.wiatr@arimr.gov.pl tel. 629-481-510
18	Paweł Brzuski	Przedstawiciel Uniwersytetu Rolniczego Kraków/Polskiego Związku Łowieckiego	UR Kraków/PZŁ	rzbrzusk@tlen.pl tel. 126625165
19	Łukasz Pszczeliński	Przedstawiciel Polskiego Związku Wędkarskiego ZO Bielsko-Biała	PZW ZO Bielsko-Biała	lukaszpszczelinski@o2.pl tel. 338124482
20	Bartłomiej Daczyński	Przedstawiciel Gospodarstwa Rybackiego	Gospodarstwo Rybackie	daczynski@gmail.com tel. 794323182
21	Bartłomiej Baryło	Przedstawiciel Gospodarstwa Rybackiego Grojec TUR sp. z o.o.	Gospodarstwo Rybackie Grojec TUR sp. z o.o.	adolf01@gmail.com
22	Jan Nykaza	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Cyranka”	Koło Łowieckie „Cyranka”	tel. 660417952

23	Józef Koźbiał	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Cyranka”	Koło Łowieckie „Cyranka”	tel. 32 211 02 44
24	Józef Curzydło	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Cyranka”	Koło Łowieckie „Cyranka”	tel. 662-842-612
25	Antoni Rams	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Orzeł”	Koło Łowieckie „Orzeł” w Osieku	tel. 502-691-892
26	Zdzisław Bartuła	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Sokół”	Koło Łowieckie „Sokół” Oświęcim	Zdzislaw.bartula@op.pl
27	Zdzisław Płoskonlus	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Orzeł”	Koło Łowieckie „Orzeł” Osiek	tel. 781-999-617 32-651 Nowa Wieś ul. Oświęcimska 86
28	Józef Kukuła	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Czajka”	Koło Łowieckie „Czajka”	tel. 512110380
29	Tomasz Borys	Przedstawiciel Koła Łowieckiego „Czajka”	Koło Łowieckie „Czajka”	tomasz.borys@o2.pl
30	Barbara Latoń	Przedstawiciel Zakładów Kruszywa S.A. Krakowskich Eksploatacji	KZEK S.A.	blaton@kzek.pl tel. 122672552
31	Rafał Bobrek	Przedstawiciel Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Ptaków	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	rafal.bobrek@otop.org.pl
32	Janusz Filipecki	Przedstawiciel Kopex-EX-COAL Sp. z o.o.	Kopex-EX-COAL Sp. z o.o.	Janusz.filipecki@kopex.com.pl
33	Bogusław Chrószcz	Przedstawiciel Kopex-EX-COAL Sp. z o.o.	Kopex-EX-COAL Sp. z o.o.	Boguslaw.chroszcz@kopex.com.pl
34	Tadeusz Cichy	Przedstawiciel Kopex-EX-COAL Sp. z o.o.	Kopex-EX-COAL Sp. z o.o.	Tadeusz.cichy@kopex.com.pl

35	Marcin Duda	Przedstawiciel Kopex - EKO	Kopex - EKO	marcin.duda@kopex.com.pl 604-408-931
36	Dagmara Norek	Przedstawiciel Kopex - EKO	Kopex - EKO	dagmara.norek@kopex.com.pl 792-920-200
37	Ryszard Kozakiewicz	Przedstawiciel AGH, Wydział Geodezji Górniczej i Inżynierii Środowiska, Katedra Kształtowania i Ochrony Środowiska	AGH, Wydział Geodezji Górniczej i Inżynierii Środowiska, Katedra Kształtowania i Ochrony Środowiska	Ryszard.kozakiewicz@agh.edu.pl
38	Michał Jordan	Przedstawiciel Polskiego Związku Łowieckiego Bielsko-	PZŁ Bielsko-Biała	zo.bielskobiala@pzlow.pl
39	Władysław Sankowski	Przedstawiciel Koła Łowieckiego RYŚ w	Koło Łowieckie RYŚ Brzeszcze	tel. 32 211 02 44
40	Marcin Czerny	Przedstawiciel firmy KRAMEKO sp. z o.o.	KRAMEKO sp. z o.o.	m.czerny@krameko.com.pl
41	Ryszard Krynicki	Przedstawiciel firmy KRAMEKO sp. z o.o.	KRAMEKO sp. z o.o.	r.krynicki@krameko.com.pl tel. 607 -694 710
42	Bogusław Binkiewicz	Przedstawiciel firmy KRAMEKO sp. z o.o.	KRAMEKO sp. z o.o.	b.binkiewicz@krameko.com.pl
43	Piotr Rymarowicz	Przedstawiciel Towarzystwa na rzecz Ziemi	Towarzystwo na rzecz Ziemi	tel. 33 8441934 prym@tnz.most.org.pl
44	Stanisław Gacek	Przedstawiciel Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	gacki2@poczta.onet.pl
45	Mateusz Ledwoń	Przedstawiciel Ogólnopolskiego Towarzystwa Ochrony Przyrody	Ogólnopolskie Towarzystwo Ochrony Ptaków	lmpk@poczta.fm

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

Moduł A

2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

L.p.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
1	Materiały publikowane	Chodkiewicz T., Neubauer G., Meissner W., Sikora A., Chylarecki P., Woźniak B., Bzoma S., Brewka B., Rubacha S., Kus K., Rohde Z., Cenian Z., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kajtoch Ł., Szałański P., Betleja J. 2012. Monitoring populacji ptaków Polski w latach 2010–2012. Biuletyn Monitoringu Przyrody 9: 1-44.	Informacja na temat krajowych trendów liczebności ptaków	Duża – materiał porównawczy	Publikacja drukowana
2	Materiały publikowane	Chrzęścik A., Malczyk P. 2009. Dolina Dolnej Soły PLB120004 (IBA PL124). W: Chmielewski S., Stelmach R. (red.). 2009. Ostoje ptaków w Polsce – wyniki inwentaryzacji, część I. Ss.: 134-140. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań.	Informacja na temat liczebności gatunków	Ważne źródło informacji	Publikacja drukowana
3	Materiały publikowane	Gacek S., Betleja J. 2010. Dolina Dolnej Soły. W: Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red.). 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. Ss. 403-405. OTOP, Marki	Informacja na temat liczebności gatunków	Ważne źródło informacji	Publikacja drukowana
4	Materiały publikowane	Betleja J. 2001 Gniazdowanie ślepowrona <i>Nycticorax nycticorax</i> w dolinie górnej Wisły. Not. Orn. 42 147-158.	Informacja na temat gniazdowania ślepowrona	Ważne źródło informacji	Publikacja drukowana
5	Materiały publikowane	European Commission DG XI.D.2. 1994-1995. Council Directive 79/409/EEC on the conservation of wild birds and Council		Źródło porównawcze	Publikacja drukowana
6	Materiały publikowane	European Commission DG XI.D.2. 1994-1995. Council Directive 79/409/EEC on the conservation of wild birds and Council		Źródło porównawcze	Publikacja drukowana

7	Materiały publikowane	Directive 92/43/EEC on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. Standard Data Form, Eur 15 version		Źródło porównawcze	Publikacja drukowana
8	Materiały publikowane	Gromadzki M., Dyrz A., Głowaciński Z., Wieloch M. 1994. Ostoje ptaków w Polsce. OTOP, Bibl. Monitor. Środ., Gdańsk.	Informacja o historycznej liczebności gatunków	Ważne źródło informacji	Publikacja drukowana
9	Materiały publikowane	Gromadzki M., Gromadzka J., Sikora A., Wieloch M. 2002. Wielkość populacji i trendy liczebności wybranych gatunków ptaków lęgowych w Polsce w latach 1991-2002. ZO PAN, Gdansk. Msc.	Informacje o wielkości populacji	Ważne źródło porównawcze	Publikacja drukowana
10	Materiały publikowane	Heath M.F., Evans M.I. (red.). 2000. Important Bird Areas in Europe: Priority sites for conservation, Northern Europe. Birdlife International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 8).		Ważne źródło porównawcze	Publikacja drukowana
11	Materiały publikowane	Ledwoń M. 2006. Populacje lęgowe i czynna ochrona rybitw <i>Sternidae</i> w dolinie górnej Wisły. W: Nowakowski J.J., Tryjanowski P., Indykiewicz P. (red.). Ornitologia polska na progu XXI wieku – perspektywy i dokonania. Olsztyn. Ss. 265-275.	Informacja o populacji i sposobach ochrony rybitw w regionie	Średnia	Publikacja drukowana
12	Materiały publikowane	Neubauer G., Sikora A., Chodkiewicz T., Cenian Z., Chylarecki P., Archita B., Betleja J., Rohde Z., Wieloch M., Woźniak B., Zieliński P., Zielińska M. 2011. Monitoring populacji ptaków Polski w latach 2008–2009. Biuletyn Monitoringu Przyrody 8/1: 1-40.	Informacja na temat krajowych trendów liczebności ptaków	Duża – materiał porównawczy	Publikacja drukowana
13	Materiały publikowane	Sidło P.O., Błaszowska B. & Chylarecki P. (red.) 2004 Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP. Warszawa.	Informacja na temat liczebności gatunków	Ważne źródło informacji	Publikacja drukowana
14	Materiały publikowane	Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. 2007 Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań.	Informacja na temat liczebności gatunków	Ważne źródło porównawcze	Publikacja drukowana
15	Materiały publikowane	Walasz K., Mielczarek P. (red.) 1992. Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985-1991. Biologica Silesiae, Wrocław.	Informacja o występowaniu gatunków lęgowych w regionie	Średnia, historyczny materiał porównawczy, dane ogólne	Publikacja drukowana

16	Materiały publikowane	Walasz K. (red.). 2000. Atlas ptaków zimujących Małopolski. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne, Kraków.	Informacja o występowaniu gatunków zimujących w regionie	Średnia, dane mało szczegółowe	Publikacja drukowana
17	Materiały publikowane	Wiehle D., Bonczar Z. 2007. Śmiertelność ptaków w warunkach stawów rybnych. Not. Ornitol. 48: 163-173.	Informacja na temat jednego z zagrożeń dla przedmiotów ochrony obszaru	Duża	Publikacja drukowana
18	Materiały publikowane	Wiehle D., Wilk T., Faber M., Betleja J., Malczyk P. 2002. Awifauna doliny górnej Wisły - część 1. Ptaki Ziemi Oświęcimsko-Zatorskiej. Not.Orn. 43 227-253.	Informacja na temat liczebności gatunków	Ważne źródło porównawcze	Publikacja drukowana
19	Materiały publikowane	Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym. OTOP, Marki.	Informacja na temat liczebności gatunków	Ważne źródło porównawcze	Publikacja drukowana
20	Materiały niepublikowane	Inwentaryzacja gatunków dziko żyjącego ptactwa w wybranych wyznaczonych obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz obszarach proponowanych do wyznaczenia wykonana na zlecenie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w 2008 r.	Mapa siedlisk i gatunków		Materiał dostępny w siedzibie RDOŚ w Krakowie

2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Położenie obszaru

Zgodnie z podziałem administracyjnym kraju obszar położony jest w województwie małopolskim, powiecie oświęcimskim, gminach: Oświęcim – gmina miejska, Oświęcim – gmina wiejska, Brzeszcze, Kęty – gmina miejska, Kęty, Osiek; województwie śląskim, powiecie bielskim, gminach: Wilamowice – gmina miejska, Wilamowice – gmina wiejska.

Według regionalizacji geobotanicznej J.M. Matuszkiewicza obszar w przeważającej części położony jest: Prowincja Środkowoeuropejska, Podprowincja Środkowoeuropejska Właściwa, Dział Wyżyn Południowopolskich, Kraina Kotliny Oświęcimskiej, Okręg Oświęcimski, Dolina Wisły „Ustroń – ujście Skawy” – C.7.1.c (północna oraz zachodnia część obszaru). Wschodnia oraz południowa część obszaru leży: Prowincja Karpacka, Dział Zachodniokarpacki, Kraina Karpat Zachodnich, Podkraina Zachodniobeskidzka, Okręg Pogórza Śląskiego bielski – H.1a.1.b (wschodnia część obszaru) oraz andrychowski – H.1a.1.c (południowa część obszaru).

Zgodnie z podziałem fizyczno-geograficznym J. Kondrackiego północna oraz centralna część omawianego obszaru położona jest: Prowincja: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, Podprowincja: Podkarpacie Północne, Makroregion: Kotlina Oświęcimska, Mezoregion: Dolina Górnej Wisły -512.22 (północna część omawianego obszaru) oraz Podgórze Wilamowskie – 512.23 (środkowa część

omawianego obszaru). Niewielki obszar na południu położony jest: Prowincja: Karpaty Zachodnie z Podkarpaciem Zachodnim i Północnym, Podprowincja: Zewnętrzne Karpaty Zachodnie, Makroregion: Pogórze Zachodniobeskidzkie, Mezoregion: Pogórze Śląskie – 512.32.

Geologia i gleby

Pod względem geologicznym obszar leży w obrębie Zapadliska Przedkarpackiego, którego podłoże budują utwory z okresu karbonu, triasu i trzeciorzędu. Zapadlisko Przedkarpackie jest rozległym obniżeniem tektonicznym o typowych cechach rowu przedgórskiego, wypełnionym formacją ilastą wieku mioceńskiego. W dolinie Soły dominują utwory ze schyłku zlodowacenia i holocenu. W dolinach rzek występują żwirry rzeczne, pospółki, mady, torfy i gliny aluwialne.

Hydrologia

Główną rzeką płynącą w omawianym obszarze jest rzeka Soła. Ponadto na obszarze tym znajduje się odcinek ujściowy prawobrzeżnych dopływów Soły: Dopływ spod Kęt i Macocha, oraz lewobrzeżne dopływy Soły: Pisarzówka oraz Dopływ spod Małej Kępy. Znajdują się tu również ujściowe odcinki dopływów Macochy tj. Osieczanki (prawobrzeżny dopływ) oraz Potok Malecki (prawobrzeżny dopływ). W zachodniej części obszaru płynie również Młynówka Oświęcimska. Ponadto teren ten posiada rozbudowany system sieci melioracyjnej.

Zgodnie z Planem gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły obejmuje pięć JCWP:

- Młynówka Oświęcimska
- Macocha
- Soła od zb. Czaniec do ujścia
- Pisarzówka
- Macocha

Cztery z nim (z wyjątkiem Młynówki Oświęcimskiej) mają status silnie zmienionych części wód, natomiast Młynówka Oświęcimska posiada status sztucznej części wód. Przeprowadzona ocena stanu wykazała iż stan ich zakwalifikować można jako zły i wykazano ryzyko nieosiągnięcia celów środowiskowych dla dwóch JCWP: Młynówka Oświęcimska oraz Macocha.

Europejski kod JCWP	Nazwa JCWP	SCWP	Typ JCWP	Status	Ocena stanu	Ocena ryzyka nieosiągnięcia celów środowiskowych	Derogacje	Uzasadnienie derogacji
PLRW2000232115969	Młynówka Oświęcimska	MW0106	Potoki i strumienie na obszarach będących pod wpływem procesów torfotwórczych	sztuczna część wód	zły	zagrożona	4(4) - 1	Wpływ działań antropogenicznych na stan JCW oraz brak możliwości technicznych ograniczających wpływ tych oddziaływań, generuje konieczność przesunięcia w czasie osiągnięcia celów środowiskowych przez JCW. Występująca działalność gospodarza człowieka

								związana jest ściśle z występowaniem surowców naturalnych, bądź przemysłowym charakterem obszaru.
PLRW200062132989	Macocha	GW0105	Potok wyżynny węglanowy z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych	silnie zmieniona część wód	zły	niezagrożona		
PLRW200015213299	Soła od zb. Czaniec do ujścia	GW0105	Średnia rzeka wyżynna - wschodnia	silnie zmieniona część wód	zły	niezagrożona		
PLRW2000621329789	Pisarzówka	GW0105	Potok wyżynny węglanowy z substratem drobnoziarnistym na lessach i lessopodobnych	silnie zmieniona część wód	zły	niezagrożona		
PLRW20002621335229	Macocha	GW0106	Cieki w dolinach wielkich rzek nizinnych	silnie zmieniona część wód	zły	zagrożona	4(4) - 1	Aktualnie stopień skanalizowania w obszarze JCW wynosi ok. 6%, przy zakładanym tempie rozwoju i budowy sieci kanalizacyjnych osiągnięcie dobrego stanu możliwe jest do roku 2021

* - derogacje 4(4) – 1, derogacje czasowe - brak możliwości technicznych

Struktura krajobrazu

Obszar obejmuje kompleks stawów hodowlanych i fragment doliny dolnej Soły od mostu drogowego na rzece Sole w mieście Kęty. Z uwagi na tylko częściowe uregulowanie rzeki Soły w wielu miejscach ma ona charakter typowej, naturalnej rzeki podgórskiej. W niektórych miejscach doliny zachowały się zbiorowiska lasu łągowego wierzbowo-topolowego, które stanowią szczególną wartość przyrodniczą obszaru. Największą powierzchnię (ponad 37%) zajmują grunty orne. Łączna powierzchnia zbiorników to ponad 25% całego obszaru. Znaczny obszar zajmują również tereny zajęte przez rolnictwo jednak ze znacznym udziałem roślinności naturalnej. W obszarze znajdują się również tereny zabudowy jednorodzinnej i usługowej (infrastruktura gospodarcza tj. przemysłowa, handlowa, produkcyjna, usługowa).

Największe znaczenie dla ptaków mają tu stawy hodowlane. Hodowla karpia ma w Obszarze bardzo długą historię, sięgającą XIII i XIV wieku. Największe kompleksy stawów znajdują się pomiędzy Grojcem a Zaborzem. Stawy zasilane są systemem kanałów, prowadzących wodę z lokalnych strumieni i potoków. Lokalne warunki nie zapewniają w pełni zapotrzebowania na wodę co wymaga często istotnych modyfikacji w prowadzonej gospodarce rybackiej.

Korytarze ekologiczne

Obszar nie wchodzi w Krajową Sieć Ekologiczną ECONET – Polska.

Istniejące formy ochrony przyrody

Obszar mający znaczenie dla Wspólnoty Dolna Soła PLH120083 (501 ha). W sąsiedztwie Obszaru znajdują się następujące obszary: Stawy

w Brzeszczach PLB120009, Dolina Dolnej Skawy PLB120005, Dolina Górnej Wisły PLB240001.

2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Poniższe dane zostały zaczerpnięte z programu CORINE Land Cover 2006 – poziom III.

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Grunty orne poza zasięgiem urzędzeń nawadniających	Skarb Państwa/własność prywatna	1514,83	37,65
Łąki	Skarb Państwa /własność prywatna/ gmina	285,64	7,10
Lasy liściaste	Skarb Państwa /własność prywatna	255,05	6,34
Zbiorniki wodne	Skarb Państwa /własność prywatna	1009,55	25,09
Tereny głównie zajęte przez rolnictwo z dużym udziałem roślinności naturalnej	Skarb Państwa /własność prywatna	721,85	17,94
Złożone systemy upraw i działek	Skarb Państwa /własność prywatna	135,48	3,36
Zabudowa luźna	własność prywatna	40,94	1,02
Tereny sportowe i wypoczynkowe	Skarb Państwa/gmina	1,47	0,04
Strefy przemysłowe lub handlowe	Skarb Państwa /własność prywatna/gmina	8,34	0,21
Miejsca eksploatacji odkrywkowej	Skarb Państwa/własność prywatna	50,45	1,25

2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

W obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły przedmiotami ochrony są gatunki ptaków wodno – błotnych, silnie związane ze zbiornikami wodnymi, stawami, dla których nie istnieją pakiety rolno środowiskowe.

W Obszarze realizowane są pakiety tzw. wodnośrodowiskowe (zgodnie z informacją uzyskaną od właścicieli gospodarstw rybackich) – Program Operacyjny Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013. Z uwagi na brak prowadzonego rejestru jednostek sprawujących pieczę nad programem lub brakiem informacji, nie jest możliwe określenie powierzchni Obszaru objętej dopłatami.

Typy użytków	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
zbiorniki wodne	Własność prywatna	brak wiarygodnych danych	Program Operacyjny „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”, działanie 2.2. Działania wodno – środowiskowe, pakiet 1 i pakiet 2.

2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. działań minimalizujących lub kompensujących
1	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Brzeszcze, Uchwała nr	Burmistrz Gminy Brzeszcze	W Miejscowym planie sformułowano następujące zapisy: „Wprowadza się następujące ustalenia i standardy zabudowy i zagospodarowania terenu dla obszarów węzłów i korytarzy ekologicznych; a) Nakazy:	Potencjalny wpływ na wszystkie przedmiot	brak

	<p>XXI/239/08 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 30 września 2008 r</p>		<p>– <i>Zachowanie istniejących zasobów przyrody i ich bioróżnorodności.</i></p> <p>– <i>Zalesienie terenu o ile jest to zgodne z ustaleniami planu.</i></p> <p><i>b) Zakazy:</i></p> <p>– <i>Realizacji budynków oraz budowli nie związanych bezpośrednio z funkcją dominującą danego obszaru ESOCh.</i></p> <p>– <i>Realizacji obiektów budowlanych mogących pogorszyć stan środowiska naturalnego.</i></p> <p>– <i>Realizacji ogrodzeń i płotów uniemożliwiających migrację drobnych form fauny i flory.</i></p> <p>– <i>Przekształcania naturalnej rzeźby terenu poprzez składowanie odpadów górniczych.</i></p> <p><i>c) Dopuszczenia:</i></p> <p>– <i>Udostępnienie terenu dla celów rekreacyjnych i turystycznych, pod warunkiem zgodności z obowiązującymi przepisami szczególnymi (np. z planem urządzenia lasu).</i></p> <p>– <i>Realizacja ciągów pieszych i rowerowych o charakterze rekreacyjnym.</i></p> <p>– <i>Realizacja obiektów budowlanych, zgodnych z funkcją dominującą obszaru chronionego oraz z ustaleniami dotyczącymi danej strefy funkcjonalnej.</i></p> <p>– <i>Zagospodarowanie terenu jako obszaru zieleni urządzonej, publicznie dostępnej, związanej bezpośrednio z funkcją dominującą;</i></p> <p><i>Dla ciągów ekologicznych obowiązują:</i></p> <p><i>a) Nakazy:</i></p> <p>– <i>Zachowania, w obrębie wyznaczonych</i></p>	<p>y ochrony w przypadku lokalizowania różnych rodzajów budowli w bezpośrednim sąsiedztwie rewirów lęgowych</p>	
--	--------------------------------------------------------------------------	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p>na rysunku planu ciągów ekologicznych, pasm terenów biologicznie czynnych o szerokości minimum 4 m,</p> <p>b) Zakazy:</p> <ul style="list-style-type: none"> – Realizacji ogrodzeń i płotów uniemożliwiających migrację drobnych form fauny i flory. – Przekształcania naturalnej rzeźby terenu poprzez składowanie odpadów górniczych. <p>c) Dopuszczenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dopuszcza się zróżnicowane użytkowanie terenów, na których przebiegają ciągi ekologiczne z zachowaniem powyższych nakazów i zakazów oraz ustaleń dla danej strefy funkcjonalnej. – dopuszcza się korekty przebiegu ciągów ekologicznych z zachowaniem minimum 4m ich szerokości.” <p>Dodatkowo na mapie wyznaczono strefę zalewu p=0,2%.</p>		
2	<p>Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego fragmentu gminy Brzeszcze „Wilczkowice – Skidziń”, Uchwała nr XXVIII/236/2000 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 27 października</p>	<p>Burmistrz Gminy Brzeszcze</p>	<p>Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.</p>	-	brak

	2000 r.				
3	Miejscowy Plan Zagospodarowania Przestrzennego fragmentu Sołectwa Przecieszyn, Uchwała nr XLI/359/98 Rady miejskiej w Brzeszczach z dnia 9 czerwca 1998 r.	Burmistrz Gminy Brzeszcze	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak
4	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty obejmującego miasto Kęty oraz sołectwa: Bielany, Bulowice, Łęki, Malec, Nową Wieś i Witkowice z wyłączeniem terenów objętych zmianami planu uchwalonymi po 01.01.1995 r., Uchwała nr XXX/243/2005 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29	Burmistrz Gminy Kęty	W Miejscowym planie widnieje zapis: „ <i>Dolina rzeki Soły, którego część południowa [w granicach Gminy] wchodzi w skład Głównego Zbiornika Wód Podziemnych GZWP "Dolina rzeki Soły", wymagającego szczególnej ochrony - podlega obowiązkowi uporządkowania gospodarki ściekowej, głównie poprzez jej skanalizowanie zakończone urządzeniami oczyszczającymi o wysokim stopniu redukcji zanieczyszczeń.</i> ”	Pośrednio pozytywny wpływ na wszystkie przedmioty ochrony.	brak

	czerwca 2005 r.				
5	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego sołectwa Osiek, Uchwała nr XLV/318/2010 Rady Gminy Osiek z dnia 9 listopada 2010 r.	Wójt Gminy Osiek	<p>W studium sformułowano następujące zapisy:</p> <p><i>„1. W celu ochrony populacji dziko występujących gatunków ptaków uwzględnia się w planie wyznaczony obszar specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 pod nazwą „Dolina Dolnej Soły” (kod obszaru PLB 120004).</i></p> <p><i>2. W granicach obszaru ustala się:</i></p> <p><i>1/ utrzymanie i ochronę kompleksu stawów hodowlanych wraz z urządzeniami doprowadzającymi i odprowadzającymi wodę oraz zielenią wodną i przybrzeżną;</i></p> <p><i>2/ utrzymanie i ochronę oddziały leśnego lasów państwowych, pozostałych lasów i zadrzewień prywatnych oraz projektowanych zalesień;</i></p> <p><i>3/ utrzymanie i powiększanie zieleni łąkowej i łąkowej wzdłuż lokalnych cieków;</i></p> <p><i>4/ utrzymanie z możliwością rozbudowy dróg publicznych (wojewódzkich, powiatowych i gminnych) z zachowaniem zieleni przydrożnej;</i></p> <p><i>5/ utrzymanie istniejących budynków z możliwością wykonywania robót budowlanych oraz zmiany sposobu użytkowania a także uzupełnienia nowymi obiektami istniejących zespołów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i zagrodowej;</i></p> <p><i>6/ utrzymanie, rozbudowę i budowę niezbędnych sieci infrastruktury technicznej, w tym przede wszystkim systemu kanalizacji sanitarnej, obsługującej istniejące i projektowane zainwestowanie;</i></p>	Bezpośredni, pozytywny wpływ na wszystkie przedmioty ochrony.	brak

		<p>7/ <i>zakaz stosowania chemicznych i biologicznych środków ochrony roślin oraz nawozów;</i></p> <p>8/ <i>nakaz zachowania stref ochronnych wyłączonych z zabudowy w sąsiedztwie cieków, stawów, lasów i wałów przeciwpowodziowych.</i></p> <p>3. <i>W granicach obszaru wprowadza się zakaz lokalizacji wszelkich przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, w tym szczególnie na dziko występujące gatunki ptaków i ich naturalne siedliska” oraz „- zakaz lokalizacji przedsięwzięć i podejmowania działań mogących znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony obszaru Natura 2000 „Dolina Dolnej Soły”;</i></p> <p><i>- stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i nawozów w strefach bezpośrednio przylegających do cieków i stawów hodowlanych oraz na terenach położonych w granicach wyznaczonego obszaru Natura 2000”.</i></p> <p>Zgodnie z załącznikiem graficznym obszar gminy Osiek w Obszarze stanowią:</p> <p><i>- tereny z przeznaczeniem dla zieleni nieurządzonej o znaczeniu ekologicznym, pełniącej funkcję otuliny biologicznej wód powierzchniowych, funkcje izolacyjne oraz stanowiącej zadrzewienia i zakrzewienia stabilizujące skarpy.</i></p> <p><i>W terenach ustala się:</i></p> <p>1/ <i>utrzymanie istniejących budynków z możliwością wykonywania remontów, przebudowy i rozbudowy;</i></p> <p>2/ <i>utrzymanie ciągłości i ochronę istniejących</i></p>		
--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

		<p>cieków i urządzeń wodnych wraz z zielenią przybrzeżną niską i wysoką, stanowiącą ich otulinę biologiczną;</p> <p>3/ możliwość urządzenia stawów hodowlanych i oczek wodnych oraz zagospodarowania części terenów jako trwałe użytki zielone;</p> <p>4/ dopuszczenie prac zabezpieczających i regulacyjnych cieków związanych z ochroną przeciwpowodziową, pod warunkiem zapewnienia możliwości migracji organizmów wodnych żyjących w tych ciekach;</p> <p>5/ możliwość realizacji zieleni urządzonej i urządzeń dla turystyki, sportu i rekreacji przywodnej;</p> <p>6/ utrzymanie oraz możliwość lokalizacji niezbędnych obiektów i sieci infrastruktury technicznej, szlaków turystycznych i rowerowych;</p> <p>W terenach wyklucza się:</p> <p>1/ lokalizację nowych obiektów kubaturowych;</p> <p>2/ odprowadzanie nieoczyszczonych ścieków;</p> <p>3/ niszczenie urządzeń melioracyjnych i innych urządzeń regulujących stosunki wodne;</p> <p>4/ stosowanie chemicznych środków ochrony roślin i nawozów w strefach bezpośrednio przylegających do cieków i stawów hodowlanych oraz na terenach położonych w granicach wyznaczonego obszaru Natura 2000”</p> <p>Niewielki fragment stanowią tereny z podstawowym przeznaczeniem dla zabudowy usługowej:</p> <p><i>Dla terenów ustala się:</i></p>	
--	--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<p><i>1/ utrzymanie istniejących obiektów mieszkalnych, mieszkalno - usługowych, produkcyjnych oraz obiektów usług i działalności gospodarczej z możliwością wykonywania robót budowlanych lub zmiany sposobu użytkowania na inne usługi nieuciążliwe;</i></p> <p><i>2/ możliwość realizacji nowych obiektów usług i nieuciążliwej działalności gospodarczej;</i></p> <p><i>3/ utrzymanie i budowę lokalnych obiektów, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej oraz placów i parkingów;</i></p> <p><i>4/ możliwość lokalizacji mieszkań wbudowanych w obiektach usługowych;</i></p> <p><i>5/ utrzymanie oraz realizację urządzonych terenów zielonych oraz obiektów małej architektury;</i></p>		
6	Program ochrony środowiska dla Gminy Osiek na lata 2004-2015	Wójt Gminy Osiek	<p>W programie ujęte ogólne cele ekologiczne tj.:</p> <p>cele i zadania o charakterze systemowym (przyszłościowy rozwój gospodarczo-społeczny gminy w kontekście ochrony środowiska, w tym systemy zarządzania środowiskowego i włączanie aspektów ekologicznych do polityk sektorowych, edukacja ekologiczna i udział społeczeństwa w sprawach ochrony środowiska, współpraca ponadlokalna).</p> <p>ochrona dziedzictwa przyrodniczego i racjonalne użytkowanie zasobów przyrody (m.in.: ochrona przyrody i krajobrazu, ochrona lasów, ochrona powierzchni ziemi),</p> <p>zrównoważone wykorzystanie surowców, materiałów, wody i energii: wykorzystanie</p>	Wszystkie gatunki będące przedmiotem ochrony	brak

			energii odnawialnej, kształtowanie stosunków wodnych, jakość środowiska i bezpieczeństwo ekologiczne: jakość wód, w tym gospodarka wodno-ściekowa, gospodarowanie odpadami (w oparciu o plan gospodarki odpadami), jakość powietrza atmosferycznego, oddziaływanie hałasu, pola elektromagnetyczne, awarie przemysłowe.		
7	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego terenu osiedla Stare Stawy w Oświęcimiu, Uchwała nr XXIII/274/04 rady Miasta w Oświęcimiu z dnia 30 czerwca 2004 r.	Burmistrz Gminy Oświęcim	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak
8	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego miasto Wilamowice, Uchwała nr XX/159/04 Rady Miejskiej w	Burmistrz Gminy Wilamowice	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak

	Wilamowicach z dnia 23 lipca 2004 r.				
9	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego sołectwo Zasole Bielańskie, Uchwała nr XVIII/145/04 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 7 maja 2004 r.	Burmistrz Gminy Wilamowice	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak
10	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru gminy Wilamowice obejmującego sołectwo Hecznarowice, Uchwała nr XVIII/143/04 Rady Miejskiej w Wilamowicach z dnia 14 lipca 2004 r.	Burmistrz Gminy Wilamowice	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak
11	Strategia Rozwoju Społeczno-	Burmistrz Gminy Brzeszcze	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak

	Gospodarczego Miasta i Gminy Brzeszcze 2005-2015				
12	Strategia rozwoju gminy Oświęcim na lata 2007-2013, Gmina Oświęcim – Uchwała nr V/29/07 z dnia 28 lutego 2007 r.	Burmistrz Gminy Oświęcim	<p>W strategii znajdują się następujące zapisy: <i>„Rejonem występowania rzadkich gatunków ptaków jest Dolina Dolnej Soły, zaliczona do systemu obszarów chronionych Natura 2000. Na szczególną uwagę wśród występujących tu okazów zasługuje ślepowron – gatunek, którego niemal cała populacja krajowa skupiona jest m.in. w okolicach Oświęcimia. Innymi przedstawicielami awifauny zagrożonymi w Europie, a gniazdującymi tutaj są m.in.: bąk, bączek, perkoz, zausznik, czapla purpurowa, podgorzałka, hełmiatka, rycyk, krwawodziób, rybitwa białowąsa (najliczniejsze stanowisko w kraju), rybitwa czarna, zielonka, podróżniczek. Swoje ostoje znalazły tu również wymierające w Polsce gatunki roślin, jak: oczeret sztyletowaty, nadwodniki, kotewka, orzech wodny czy grzybieńczyk wodny. Zwłaszcza dwa ostatnie gatunki występują tu bardzo licznie będąc florystycznym symbolem Ziemi Oświęcimskiej”.</i></p> <p>Ponadto zawarto informacje: <i>„Skupione w dolinie Wisły i w ujściowych odcinkach Soły i Macochy należą do charakterystycznych cech krajobrazu gminy, wywierając istotny wpływ na środowisko poprzez zapewnienie bioróżnorodności fauny i flory. Liczne zbiorowiska roślinne stawów, rowów</i></p>	-	brak

			<p>melioracyjnych, okresowo lub stale zalanych, sprzyjają występowaniu wielu gatunków bezkręgowców i kręgowców, a zwłaszcza ptaków wodno-błotnych, które mają tu dogodne warunki bytowania i gniazdowania.</p> <p>Stawy w obrębie kompleksów są zazwyczaj niewielkich rozmiarów (do 30-40 ha), jednak duże ich zagęszczenie oraz fakt, że wiele z nich jest wpisane w tutejszy krajobraz od wielu stuleci sprawia, że stanowią one ważną w skali kraju i kontynentu ostoję dla wielu gatunków zwierząt i roślin”.</p>		
13	Strategia rozwoju gminy Kęty na lata 2012-2020	Burmistrz Gminy Kęty	<p>W strategii uwzględniono następujące zapisy:</p> <p><i>„Na terenie Gminy Kęty rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 października 2008 r. został utworzony Obszar Specjalnej Ochrony Ptaków NATURA 2000 Dolina Dolnej Soły (Ostoja Ptasia). Na terenie miasta i gminy Kęty obszar ten zajmuje powierzchnię ok. 1200 ha, tj. kompleks stawów Maleckich i stawów Kańczuga oraz części doliny Soły. Obszar Dolina Dolnej Soły został wyznaczony z uwagi na występowanie na tym terenie ptaków o znaczeniu europejskim. Zarówno stawy rybne, jak i koryto rzeki Soły jest ważnym miejscem lęgów, bytowania i żerowania wielu rzadkich i zagrożonych gatunków ptaków wodno-błotnych. Do najcenniejszych przedstawicieli ornitofauny na tym obszarze należy 10 gatunków ptaków wymienionych w załączniku I Dyrektywy Ptasiej, m.in. ślepowron, bąk, bączek, zielonka, kropiatka,</i></p>	-	brak

			<p><i>bocian biały, błotniak stawowy, rybitwa czarna.”</i></p> <p>Wśród zagrożeń zidentyfikowano niewystarczającą świadomość ekologiczną mieszkańców (zaśmiecanie lasów, spalanie śmieci).</p>		
14	<p>Program ochrony środowiska Gminy Kęty, uchwała nr XXIII/190/2004 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29.10.2004 r.(aktualizowany w 2010 r.)</p>	Burmistrz Gminy Kęty	<p>W Programie sformułowano następujące zapisy:</p> <p><i>„Jedną z podstawowych przyczyn zmian ilościowych w faunie Gminy jest odłów (pozyskanie) ssaków i ptaków, stanowiących zwierzyńę łowną.</i></p> <p><i>W gospodarce łowieckiej na terenie Gminy Kęty można zauważyć następujące tendencje:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Ścisła regulacja struktury wiekowej i płciowej w populacji sarny.</i> <i>2. Duży ostrzał lisa, spowodowany jego ekspansją w łowisku i niszczeniem drobnej zwierzyny .</i> <i>3. Występowanie dzika, jako gatunku przechodniego.</i> <i>4. Intensywny ostrzał ptactwa wodnego, związany z bogactwem stawów hodowlanych.</i> <p><i>Główne obszary łowieckie to przestrzenie otwartych terenów rolniczych, tereny szuwarów nadwodnych i wód otwartych stawów hodowlanych oraz strefa ekotonowa na styku las – pole.</i></p> <p><i>Obszary wędkarsko użytkowane na terenie Gminy stanowią: odcinek rzeki Soły oraz łowiska komercyjne na obiektach stawowych”.</i></p>	-	brak

15	Strategia rozwoju gminy Osiek w powiecie Oświęcimskim na lata 2007-2020	Wójt Gminy Osiek	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak
16	Strategia rozwoju gminy Wilamowice	Burmistrz Gminy Wilamowice	Brak zapisów bezpośrednio odnoszących się do obszaru.	-	brak
17	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Oświęcim, – ujednolicony tekst Studium w wyniku zmiany uchwalonej w 2010 r., uchwała Nr XLVI/356/10 Rady Gminy w Oświęcimiu z dnia 16 czerwca 2010r.	Burmistrz Gminy Oświęcim	W studium sformułowano następujące zapisy: <i>„W zakresie ochrony środowiska przyrodniczego, kulturowego i krajobrazu ustala się następujące zasady polityki przestrzennej:</i> <i>1) ochronę przyrodniczych wartości środowiska, w szczególności terenów dolin Wisły i Soły, ekosystemów wodnych i związanych z nimi kompleksów łąkowo pastwiskowych oraz korytarzy ekologicznych zapewniających ciągłość ww. systemu, obejmującą:</i> <i>a) poprawę stanu sanitarnego oraz funkcjonowania przyrody, w drodze wzmożonej ochrony węzłów i ciągów ekologicznych oraz tych ekosystemów, które mają wpływ na funkcjonowanie przyrody i odtwarzanie jej zasobów,</i> <i>b) likwidację bądź osłabianie barier ekologicznych,</i> <i>c) zahamowanie procesów niszczących,</i> <i>d) odnowę i wzbogacenie przyrody na obszarach zdegradowanych,</i> <i>e) ochronę pomników przyrody”.</i>	Brak negatywnego wpływu	brak

			<p>Ponadto: <i>“ochrona siedlisk przyrodniczych objętych ochroną w ramach Natura 2000 : zatwierdzony obszar „Stare Brzeszcze” oraz potencjalny obszar „Dolina Dolnej Soły”, położonych we wsi Babice, polegającą na eliminowaniu zagrożeń dla poszczególnych obszarów, opisanych w części uwarunkowań, w ust. 1.3. Szczegółowy zakres ochrony powinien zostać ustalony w planach zadań ochronnych oraz planach ochrony, sporządzanych zgodnie z ustawą o ochronie przyrody”.</i></p>		
18	<p>Program Ochrony Środowiska dla Gminy Oświęcim, uchwała Nr XXXII/235/05 Rady Gminy w Oświęcimiu z dnia 7 września 2005 r.</p>	<p>Burmistrz Gminy Oświęcim</p>	<p>W Programie sformułowano następujące zapisy: <i>„W zagospodarowaniu przestrzennym gminy powinna być zapewniona ochrona wartości przyrodniczych i krajobrazowych terenu, racjonalna gospodarka zasobami przyrodniczymi i utrzymanie równowagi przyrodniczej. W możliwie największym stopniu należy zachować walory naturalne terenu. W gminie Oświęcim należą do nich przede wszystkim obszary dolin Wisły i Soły – główne korytarze ekologiczne oraz tereny związane z kompleksami stawów i nielicznych lasów. Korytarze ekologiczne powinny być chronione przed zniszczeniem lub przerwaniem ciągłości. Niezbędne są działania prowadzące do zahamowania procesów degradacji oraz rehabilitacyjne. Problem ochrony wartości przyrodniczych terenu w Studium traktuje się szeroko nie tylko jako</i></p>	-	brak

			<p><i>ochronę poszczególnych, wybranych obszarów. Niezbędne jest zachowanie ciągłości systemów przyrodniczych, różnorodności biologicznej terenu i funkcjonowania środowiska przyrodniczego – przez zachowanie korytarzy ekologicznych, w tym lasów, ekosystemów wodnych. Obszary o wysokich wartościach przyrodniczych objęte ochroną prawną lub proponowane do objęcia ochroną, stanowią integralną część tego systemu”.</i></p>		
19	<p>Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Brzeszcze, Uchwała nr X/90/11 Rady Miejskiej w Brzeszczach z dnia 30 sierpnia 2011 r.</p>	<p>Burmistrz Gminy Brzeszcze –</p>	<p>W Studium sformułowano następujące zapisy: <i>„Tereny R: ze względu na jakość rolniczej przestrzeni produkcyjnej i znaczenia krajobrazowe – wyłączenie z zabudowy. Utrzymanie istniejącego sposobu użytkowania.</i> <i>W przypadku zaniechania użytkowania rolniczego zalesienie lub pozostawienie dla sukcesji naturalnej,</i> <i>Tereny W: potencjalne elementy wieloprzestrzennego systemu ochrony przyrody i krajobrazu (OSO – dyrektywa ptasia) oraz część planowanego zespołu przyrodniczo-krajobrazowego „Dolina Soły”, przystosowanie dla potrzeb gospodarki rybackiej i rekreacji oraz ochrony przed powodzią, przystosowanie w fazie eksploatacji zasobów kruszywa naturalnego do docelowego zagospodarowania;</i> <i>Tereny Z: zabudowa wyłącznie związana z główną funkcją terenów, zagospodarowanie po rekultywacji zdewastowanych terenów</i></p>	<p>Potencjalny negatywny wpływ w przypadku zapisów w brzmieniu „przystosowanie obszarów chronionych do gospodarki i rybackiej, ochrony przeciwpożarowej ...” itp.</p>	<p>brak</p>

			<p><i>poprzemysłowych zgodnie z przyjętym kierunkiem zagospodarowania (zieleń publiczna – parki, cmentarze, tereny sportowe, tereny łąkowe lub leśne), Gospodarka leśna wg planów urządzenia lasów z pierwszeństwem funkcji ochronnych. Zalesianie terenów nieprzydatnych rolniczo wg programów indywidualnych lub programu dla gruntów uprzednio wykupionych.”</i></p> <p>W załączniku graficznym wyznaczono obszar zieleni naturalnej, w tym zieleni wysokiej izolacyjno-krajobrazowej oraz trwałych użytków zielonych rolniczej przestrzeni produkcyjnej – wyłączony z zabudowy (nie dotyczy zabudowy istniejącej oraz obiektów związanych z gospodarką rolną, infrastrukturą techniczną, rekreacyjną i sportem oraz eksploatacją złóż kopalin oraz obszary wód płynących – obszar ochrony przestrzeni wodnej rzeki Wisły i Soły (obejmujący tereny wodne wraz z bezpośrednią ich obudową biologiczną, stanowiącą tereny zalewowe) wchodzący w skład głównych korytarzy ekologicznych biegnących przez teren gminy.</p>		
20	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kęty -	Burmistrz Gminy Kęty	<p>W studium sformułowano następujące zapisy: <i>„Wśród zagrożeń dla obszaru Natura 2000 zidentyfikowano kilka najistotniejszych: - zaniechanie lub zmiana użytkowania stawów hodowlanych,</i></p>	W dokumencie wyraźnie wskazano na	brak

	<p>Uchwała Nr XXVII/241/2012 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 5 października 2012 r</p>		<p>- likwidacja wysp nastawach, - likwidacja szuwarów i roślinności wodnej na stawach, - regulacja Soły i wycinanie zakrzaczeń nadrzecznych, - nielegalna i rabunkowa eksploatacja żwiru w korycie Soły”.</p> <p>Oraz „W związku z lokalizacją w obrębie obszaru opracowania fragmentów dwóch obszarów Natura 2000 ustala się następujące zasady gospodarowania: 1) należy unikać prowadzenia takich działań, które mogłyby wpływać na integralność obszarów Natura 2000, w tym zmiany i regulacji istniejących stosunków wodnych, zmiany ukształtowania terenu. Działania podejmowane w obrębie obszarów Natura 2000 nie powinny wpływać na przedmiot ich ochrony, 2) dopuszczenie działalności zw. z rekreacją, wznoszenia zabudowy jedynie w przypadku zachowania chronionych siedlisk przyrodniczych, 3) prowadzona w obrębie obszarów Natura 2000 działalność górnicza, powinna być prowadzona w sposób nie naruszający spójności i integralności obszarów Natura 2000 oraz wpływać na przedmiot ich ochrony. Działalność górnicza ponadto powinna być prowadzona z zastosowaniem rozwiązań minimalizujących negatywne oddziaływanie na środowisko, w tym obszary Natura 2000. 4) lokalizacja terenów zabudowy techniczno-</p>	<p>zagrożenia i potencjalne negatywne skutki różnych form zagospodarowania terenu na przedmiot y ochrony w Obszarze stąd wydaje się że brak tu zapisów potencjalnie negatywnie wpływających na przedmiot y ochrony</p>	
--	-------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

		<p><i>produkcyjnej i usług oraz baz, składów i magazynów (ozn. symbolem P/U na rysunku studium) w obrębie obszarów NATURA 2000 (miejscowość Łęki) jest dopuszczalna pod warunkiem, iż w obrębie ww. terenu nie będą realizowane takie inwestycje, które zalicza się do kategorii przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko w myśl rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. nr 213, poz. 1397). Pozostałe inwestycje mogą być realizowane tylko w przypadku braku negatywnego oddziaływania na obszary Natura 2000”.</i></p> <p><i>Dodatkowo:</i></p> <p><i>„Złoże „Nowa Wieś”. Jest czwartorzędowym tworem żwirowo-piaszczystym, (kruszywo naturalne - żwir). Powierzchnia złoża wynosi 8,78 ha. Zlokalizowane jest w dolinie rzeki Soły, ok. 3 km na północ od Kęt w miejscowości Nowa Wieś. Złoże jest obecnie eksploatowane. Aktualny stan zasobów (1997 r.) wynosi 789 tys. m². Miąższość złoża wynosi od 2,4 do 7,1 m (średnio: 4,9 m). Złoże nie posiada wyznaczonego terenu i obszaru górniczego.”</i></p> <p><i>„Bielany przy Sole 3”. Jest terenem i obszarem górniczym utworzonym dla eksploatacji części złoża kruszywa naturalnego „Bielany przy Sole”. Składa się z pól: „A” – o powierzchni terenu górniczego i obszaru górniczego wynoszącego 5 ha 54 a 54 m², oraz „B” – o powierzchni terenu</i></p>	
--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

			<i>górnicy i obszaru górnicy wynoszącego 2 ha 4 a 83 m2.”</i>		
21	Plan urządzenia lasu dla Nadleśnictwa Andrychów na lata 01.01.2005-31.12.2014 r.	Nadleśnictwo Andrychów	Zasady prowadzenia gospodarki leśnej w wydzieleniach pozostających w granicach Obszaru	Brak negatywnego oddziaływania	brak

2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane.

L.p.	Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
	Gatunki zwierząt						
1	A022 <i>Ixobrychus minutus</i> bączek	C	-	12-19	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
2	A023 <i>Nycticorax nycticorax</i> ślepowron	A	-	113-120	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych oraz rzek i cieków wodnych całej ostoi; kolonie lęgowe na kompleksach Maleckie, Kańczuga oraz żwirowni k. Wilczkowic	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
3	A193 <i>Sterna hirundo</i> rybitwa rzeczna	C	-	63-91	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych oraz rzek całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
4	A196 <i>Chlidonias hybrida</i> rybitwa białowąsa	B	-	32-61	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
5	A004 <i>Tachybaptus ruficollis</i> perkozek	C	-	128-135	w rozproszeniu na terenie stawów	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania

					hodowlanych całej ostoi		siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
6	A008 <i>Podiceps nigricollis</i> zausznik	C	-	50-55	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
7	A051 <i>Anas strepera</i> krakwa	C	-	18-29	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
8	A061 <i>Aythya fuligula</i> czernica	C	-	248-334	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
9	A123 <i>Gallinula chloropus</i> kokoszka wodna	C	-	77-110	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
10	A136 <i>Charadrius dubius</i> sieweczka rzeczna	C	-	31-48	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
11	A162 <i>Tringa totanus</i> krwawodziób	C	-	4-8	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
12	A179 <i>Larus ridibundus</i> śmieszka	C	-	2068-2080	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
13	A005 <i>Podiceps cristatus</i> perkoz dwuczuby	C	-	122-134	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk

14	A006 <i>Podiceps grisegena</i> perkoz rdzawoszyi	C	-	3-13	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
15	A021 <i>Botaurus stellaris</i> bąk	C	-	8 - 16	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
16	A043 <i>Anser anser</i> gęgawa	C	-	26	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
17	A055 <i>Anas querquedula</i> cyranka	C	-	4-16	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
18	A059 <i>Aythya ferina</i> głowienka	C	-	122-161	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
19	A197 <i>Chlidonias niger</i> rybitwa czarna	C	-	12-24	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk
20	A229 <i>Alcedo atthis</i> zimorodek	C	-	7 -10	w rozproszeniu na terenie stawów hodowlanych oraz rzek i cieków wodnych całej ostoi	dobry	Określenie wielkości populacji i stanu zachowania siedlisk w obszarze; wizja lokalna stanowisk

2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych

Nie dotyczy.

2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Nie dotyczy.

2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Kod gatunku: A022

Nazwa gatunku: *Ixobrychus minutus* **bączek**

Charakterystyka: Gatunek związany z płytkami zbiornikami zarówno jeziorami jak i sztucznymi tj. stawy rybne, pokopalniane zbiorniki zapadliskowego czy żwirownie, charakteryzującymi się zarośniętymi brzegami trzciny, pałki oraz krzewów. Zasiedla również brzegi rzek z porośniętymi płatami krzewów wierzby. Występowanie tego gatunku uzależnione jest od poziomu wody, zapewnia bezpieczeństwo lęgów oraz stałą bazę pokarmową. Można go spotkać również w pasie trzcinowisk przy rowach melioracyjnych i przy kanałach w obrębie kompleksów stawów.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A023

Nazwa gatunku: *Nycticorax nycticorax* **ślepowron**

Charakterystyka: Gatunek związany z niewielkimi zbiornikami tj. jeziora, stawy rybne, starorzecza. Duże kolonie zlokalizowane są na wyspach stawów rybnych i żwirowisk, jak również w krzaczastych zaroślach na brzegami rzek oraz lasach w pobliżu stawów.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie, K01 Abiotyczne (powolne) procesy naturalne.

Kod gatunku: A193

Nazwa gatunku: *Sterna hirundo* **rybitwa rzeczna**

Charakterystyka: Gatunek związany zarówno z zatokami, zalewami jak również ze stawami, jeziorami i dolinami rzek z wyspami i półwyspami, szczególnie związana z sztucznymi zbiornikami wodnymi i żwirowniami. Rybitwa rzeczna preferuje płaskie, piaszczyste i żwirowe plaże, wybierając miejsca z niską i niezbyt gęstą roślinnością.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.



Rybitwa rzeczna fot. Robert Stańko

Kod gatunku: A196

Nazwa gatunku: *Chlidonias hybrida* **rybitwa białowąsa**

Charakterystyka: Gatunek szczególnie związany z ekstensywnie użytkowanymi stawami rybnymi o zróżnicowanej roślinności szuwarowej i wodnej. Rybitwa białowąsa gnieździ się wśród niezbyt zwartej roślinności wodnej o wynurzonych i pływających liściach, w pobliżu szuwarów i fragmentów otwartego lustra wody.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna , J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A004

Nazwa gatunku: *Tachybaptus ruficollis* **perkozek**

Charakterystyka: Gatunek związany z różnymi typami zbiorników wód stojących m.in. stawy rybne, starorzecza, małe oczka wodne. Preferuje płytkie, zeutrofizowane zbiorniki i ich fragmenty silnie zarośnięte roślinnością szuwarową i bagienną.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: FV

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska , K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie

Kod gatunku: A008

Nazwa gatunku: *Podiceps nigricollis* **zausznik**

Charakterystyka: Gatunek związany głównie z płytkimi wodami stawów rybnych, naturalnymi jeziorami lub zbiornikami retencyjnymi. zausznik buduje swoje gniazda na obrzeżach niskich i niezbyt gęstych szuwarów, wśród kępiastej roślinności wynurzonej.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie



zausznik, fot. Robert Stańko

Kod gatunku: A051

Nazwa gatunku: *Anas strepera* **krakwa**

Charakterystyka: Gatunek związany z płytkimi zbiornikami wodnymi z bogatą roślinnością wodną, najchętniej zasiedla stawy hodowlane, jeziora eutroficzne, zalewowe doliny rzeczne oraz podmokłe łąki bagienne.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A061

Nazwa gatunku: *Aythya fuligula* **czernica**

Charakterystyka: Czernica związana jest głównie ze stawami hodowlanymi i jeziorami, charakteryzującymi się wyspami, na których gniazdują mewy. Można spotkać ją również na wyspach położonych w nurcie rzek, stawach pokopalnianych, jak również żwirowiskach.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A123

Nazwa gatunku: *Gallinula chloropus* **kokoszka**

Charakterystyka: Gatunek gniazdujący na zbiornikach wodnych, charakteryzujących się szerokim pasem szuwarów lub zarośli wierzbowych, głównie są to śródleśne oczka, stawy rybne, jeziora, tereny zalewowe.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: FV

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A136

Nazwa gatunku: *Charadrius dubius* **sieweczka rzeczna**

Charakterystyka: Gatunek preferujący głównie rozległe, otwarte tereny, pokryte skąpą roślinnością, które zlokalizowane są w pobliżu płytkiej wody. Gniazduje na obrzeżach jezior, stawów, jednak znaczna część populacji mieści się w siedliskach antropogenicznych - głównie żwirowniach. Ponadto gnieździ się również z spuszczonej stawach i odsłoniętych fragmentach dna zbiornika.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie, J02.04 Zalewanie - modyfikacje.

Kod gatunku: A162

Nazwa gatunku: *Tringa totanus* **krwawodziób**

Charakterystyka: Gatunek związany z podmokłymi obszarami porośniętymi roślinnością zielną, sąsiadującą z terenami zalanymi płytką wodą, zasiedla również łąki na obrzeżach jezior i stawów. Na łęgowskich wymaga dostępu do terenów zalanych płytką wodą.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U2

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A179

Nazwa gatunku: *Larus ridibundus* **śmieszka**

Charakterystyka: Gatunek preferujący zbiorniki eutroficzne porośnięte zarówno wynurzoną, jak również pływającą na powierzchni roślinnością wodną. Związana jest również z zalewanymi żwirowiskami, gliniankami itp. oraz miejsca graniczące z terenami rolniczymi, które są głównym miejscem żerowania.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja), K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A005

Nazwa gatunku: *Podiceps cristatus* **perkoz dwuczuby**

Charakterystyka: Gatunek preferujący jeziora, stawy i inne zbiorniki wodne, których brzegi są porośnięte szuwarami i mają dużą powierzchnię tę otwartego lustra wody, występuje również w obszarze większych starorzeczy. Natomiast w zimie preferuje stosunkowo płytkie akweny, które odsłonięte są od wiatru i falowania.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: FV

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A006

Nazwa gatunku: *Podiceps grisegena* **perkoz rdzawoszyi**

Charakterystyka: Gatunek preferujący stosunkowo nieduże do ok. 3 ha zbiorniki wodne i płytkie do ok. 2 m głębokości, które mają dobrze rozwiniętą roślinnością wynurzoną, jednak również z otwartą wodą. Czasami zasiedla również osadniki i wyrobiska w sąsiedztwie siedzib ludzkich.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U2

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A021

Nazwa gatunku: *Botaurus stellaris* **bąk**

Charakterystyka: Gatunek zamieszkujący płytkie zbiorniki wodne tj. starorzecza, jeziora, jak również sztuczne zbiorniki: stawy rybne, zbiorniki retencyjne, z rozległymi płatami trzciny lub pałki oraz silną zarośniętą wysoką roślinnością szuwarową. Występowanie tego gatunku uzależnione jest od poziomu wody zapewniającego bezpieczeństwo lęgów oraz bazę pokarmową.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna , J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A043

Nazwa gatunku: *Anser anser* **gęgawa**

Charakterystyka: Gatunek zamieszkujący głównie starorzecza, naturalne zbiorniki eutroficzne i dystroficzne jeziora, ale również stawy hodowlane, ujścia rzek, miejsca dogodne do żerowania.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna , J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A055

Nazwa gatunku: *Anas querquedula* **cyranka**

Charakterystyka: Gatunek głównie preferujący podmokłe łąki i pastwiska w okresie lęgowych, gatunek nie wymagający dużych powierzchni otwartego lustra wody, najchętniej zasiedla łąki w nieckach zarastających, wypłyconych jezior i w sąsiedztwie stawów rybnych oraz wyrobisk kruszyw, a nawet osadników ścieków.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna , J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A059

Nazwa gatunku: *Aythya ferina* **głowienka**

Charakterystyka: Gatunek zamieszkujący rozległe kompleksy stawów, płytkie, eutroficzne jeziora z szerokim pasem roślinności wynurzonej, najchętniej w otoczeniu terenów otwartych.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A197

Nazwa gatunku: *Chlidonias niger* **rybitwa czarna**

Charakterystyka: Gatunek preferujący w okresie lęgów doliny rzeczne, płytkie stawy, jeziora, starorzecza. Siedlisko występowania gatunku musi charakteryzować się występowaniem roślinności pływającej, niewielkim falowaniem wody, odsłoniętym terenem w pobliżu kolonii oraz małą penetracją terenu przez ludzi. W okresie przelotów i polęgowym gatunek ten preferuje stawy rybne i zbiorniki zaporowe.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U2

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie.

Kod gatunku: A229

Nazwa gatunku: *Alcedo atthis* **zimerodek**

Charakterystyka: Gatunek ten zasiedla głównie zadrzewione odcinki linii brzegowej czystych rzek, jezior i stawów rybnych, które obfitują w niewielkich rozmiarów ryby. Gniazda buduje na urwistych brzegach o podłożu piaskowym lub piaskowo – gliniastym.

Stan zachowania stanowiska i siedliska gatunku w obszarze: U1

Zagrożenia: F01 Akwakultura morska i słodkowodna, K03.04 Drapieżnictwo, F03.01 Polowanie, J02.04 Zalewanie - modyfikacje.

Moduł B

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem									
L.p.	Siedliska przyrodnicze	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku wg skali FV, UI, U2, XX	Uwagi
Gatunki									
1	perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>	A005	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	FV	
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	FV		
Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV						
2	perkoz rdzawoszyi <i>Podiceps grisegena</i>	A006	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	U2	U2	- spadek liczebności populacji o ok. 70% na przestrzeni ostatniej dekady – brak gatunku w części potencjalnie dogodnych siedlisk – na części kompleksów brak stawów zarośniętych płatami roślinności wynurzonej, tendencja do zanikania
					Rozpowszechnienie	XX	U1		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	U1		
					Jakość	XX	U1		

				Szanse ochrony/zac howania gatunku		XX	U1		tego rodzaju roślinności – zbyt małe powierzchniowo płyty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/ niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne
3	<i>zausznik Podiceps nigricollis</i>	A008	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płyty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
					Rozpows zechnieni e	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
Szanse ochrony/zac howania gatunku		XX	FV						
4	<i>perkozek Tachybaptus ruficollis</i>	A004	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	FV	
					Rozpows zechnieni e	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	FV		
Szanse ochrony/zac howania gatunku		XX	FV						
5	bąk	A021	Stawy	Stan	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płyty

	<i>Botaurus stellaris</i>		hodowlane na terenie ostoi	populacji	Rozpowszechnienie	XX	FV		roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV		
6	bęczek <i>Ixobrychus minutus</i>	A022	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płaty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV		
7	ślepowron <i>Nycticorax nycticorax</i>	A023	Stawy hodowlane i ciek wodne na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– niedostatek wysp z niską roślinnością drzewiastą lub krzewami, brak osłony brzegów roślinnością drzewiastą, niedostatek roślinności wynurzonej, uproszczona struktura roślinności wynurzonej
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV		
8	gęgawa <i>Anser anser</i>	A043	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płaty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan	Wielkość	XX	FV		

				siedliska	Jakość	XX	U1		wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV		
9	krakwa <i>Anas strepera</i>	A051	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płaty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV						
10	cyranka <i>Anas querquedula</i>	A055	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	U1	U1	– spadek liczebności populacji o ok. 50% na przestrzeni ostatniej dekady – brak gatunku w części potencjalnie dogodnych siedlisk – zbyt małe powierzchniowo płaty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale prawdopodobne
					Rozpowszechnienie	XX	U1		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	U1		
11	głowienka <i>Aythya ferina</i>	A059	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płaty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek
					Rozpowszechnienie	XX	FV		

				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV		
12	czernica <i>Aythya fuligula</i>	A061	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– zbyt małe powierzchniowo płyty roślinności wynurzonej, brak zróżnicowania gatunkowego roślinności wynurzonej (niedostatek roślin wodnych), brak wypłyceń porośniętych mozaiką roślinności wynurzonej i pływającej, brak/niedostatek lub niewielka powierzchnia płatów roślinności pływającej
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV						
13	kokoszka <i>Gallinula chloropus</i>	A123	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	FV	
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	FV		
Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV						
14	sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	A136	Stawy hodowlane i rzeka Soła na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	- całkowite zarosnięcie stawów nieużytkowanych; brak wysp i łąk kamienistych/piaszczystych w dolinie Soły
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		

				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV		
15	krwawodziób <i>Tringa totanus</i>	A162	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	U2	U2	<ul style="list-style-type: none"> – spadek liczebności populacji o ok. 67% na przestrzeni ostatniej dekady – brak gatunku w części potencjalnie dogodnych siedlisk – na części kompleksów brak stawów okresowo wyłączonych z gospodarowania; część terenów zalewowych w dolinie Soły zamieniona na grunty orne lub zabudowana – brak niewielkich rozlewisk wody na stawach wyłączonych z produkcji oraz brak niskiej roślinności na dnie stawów nieużytkowanych, całkowite zarosnięcie stawów nieużytkowanych; brak łąk zalewowych w dolinie Soły – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne
					Rozpowszechnienie	XX	U1		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	U1		
					Jakość	XX	U1		
			Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	U1			
16	śmieszka <i>Larus ridibundus</i>	A179	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	<ul style="list-style-type: none"> – niedostatek wysp mineralnych, pozbawionych roślinności lub porośniętych jedynie roślinnością zielną
					Rozpowszechnienie	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
			Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	FV			
17	rybitwa	A196	Stawy	Stan	Trend	XX	FV	U1	– na części kompleksów brak stawów

	białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i>		hodowlane terenie ostoi	populacji	Rozpows zechnieni e	XX	FV		zarośniętych płatami roślinności wynurzonej, tendencja do zanikania tego rodzaju roślinności – zbyt mała wielkość płatów roślinności wynurzonej, niedostatek roślin o liściach umożliwiających zakładania gniazd pływających (np. grzybieńczyk wodny) – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale prawdopodobne
				Stan siedliska	Wielkość	XX	U1		
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zac howania gatunku		XX	U1		
18	rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	A193	Stawy hodowlane i cieki wodne na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– niedostatek wysp mineralnych, pozbawionych roślinności lub porośniętych jedynie roślinnością zielną – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale prawdopodobne
					Rozpows zechnieni e	XX	FV		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
				Szanse ochrony/zac howania gatunku		XX	U1		
19	rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	A197	Stawy hodowlane na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	U2	U2	– spadek liczebności populacji o 100% na przestrzeni ostatniej dekady – brak gatunku w części potencjalnie dogodnych siedlisk – na części kompleksów brak stawów zarośniętych płatami roślinności
					Rozpows zechnieni e	XX	U1		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	U1		
					Jakość	XX	U1		

				Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	U1		wynurzonej, tendencja do zanikania tego rodzaju roślinności – zbyt mała wielkość płatów roślinności wynurzonej, niedostatek roślin o liściach umożliwiających zakładania gniazd pływających (np. grzybieńczyk wodny) – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne
20	zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	A229	Stawy rybne i ciek wodne na terenie ostoi	Stan populacji	Trend	XX	FV	U1	– brak gatunku w części potencjalnie dogodnych siedlisk – niedostatek skarp, uproszczone koryta cieków wodnych – zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale prawdopodobne
					Rozpowszechnienie	XX	U1		
				Stan siedliska	Wielkość	XX	FV		
					Jakość	XX	U1		
Szanse ochrony/zachowania gatunku		XX	U1						

Trend (wyliczenia na podstawie publikowanych danych):

wzrost liczebności populacji lub populacja na niezmiennym poziomie - FV

spadek liczebności populacji od 10% do 50% - U1

spadek liczebności populacji powyżej 50% - U2

Rozpowszechnienie – wykorzystanie siedlisk (ocena ekspercka - wizja terenowa oraz analiza rozmieszczenia gatunku):

gatunek występuje w większości (>80%) potencjalnie dogodnych siedlisk – FV

brak gatunku w części (20-80%) potencjalnie dogodnych siedlisk - U1

brak gatunku w większości (<20%) potencjalnie dogodnych siedlisk - U2

Siedlisko – wielkość (ocena ekspercka - wizja terenowa oraz analiza zmian pokrycia siedlisk):

powierzchnia siedlisk nie ulega zmniejszeniu - FV

powierzchnia siedlisk zmniejsza się w stopniu umiarkowanym (<20%) - U1

powierzchnia siedlisk silnie się zmniejsza (>20%) lub ulegają one zanikowi - U2

Siedlisko – jakość (ocena ekspercka na podstawie wizji terenowej oraz analizy wymagań ekologicznych poszczególnych gatunków):

siedliska (parametry: wielkość płatów roślinności wynurzonej/pływającej, obecność wysp, łąk, łach, skarp) właściwe na większości (>80%) obszaru – FV

siedliska właściwe w części obszaru (20-80%) - U1

siedliska właściwe w znikomej części (<20%) - U2

Szanse zachowania

brak istotnych negatywnych oddziaływań i nie przewiduje się większych zagrożeń w przyszłości, nie obserwuje się negatywnych zmian w populacji i siedlisku. Zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat jest niemal pewne - FV

zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat nie jest pewne, ale jest prawdopodobne, o ile uda się zapobiec istniejącym negatywnym oddziaływaniom i przewidywanym umiarkowanym zagrożeniom - U1

zachowanie gatunku w perspektywie 10-20 lat będzie bardzo trudne, silne negatywne zmiany w populacji i siedlisku lub przewidywane znaczne zagrożenia w przyszłości (praktycznie nie do wyeliminowania) - U2

Ocena stanu zachowania siedlisk dokonana na podstawie wymogów siedliskowych poszczególnych gatunków. Informacje na temat zawarte są w źródłach publikowanych, m.in:

1. Cramp S., Simmons K. E. L. (eds.). 1980. The Birds of the Western Palearctic. Vol. 2. Oxford University Press.

2. Gromadzki M. (red.). 2004. Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny. Ministerstwo Środowiska, Warszawa.

3. Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. (red.). 2013. Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000. Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa.

Z powodu braku wskaźników ustalonych na potrzeby niniejszej dokumentacji na liście wskaźników znajdującej się w podręczniku GDOŚ „Platforma Informacyjno-Komunikacyjna. Plany zadań ochronnych Natura 2000 jako narzędzie wspomagające tworzenie planów zadań ochronnych dla obszarów Natura 2000 wersja 2013.1” w danych GIS stanowiących załącznik do dokumentacji przyjęto odpowiednio następujące nazwy wskaźników wpisanych na obowiązującą listę GDOŚ:

- wskaźnik parametrów populacji „trend” (dokumentacja) – wskaźnik „a9 liczebność” (dane GIS)

- wskaźnik parametrów populacji „rozpowszechnienie” (dokumentacja) – wskaźnik „a159 zasiedlona powierzchnia” (dane GIS)

- wskaźnik parametrów siedliska „wielkość” (dokumentacja) – wskaźnik „a72 powierzchnia siedliska” (dane GIS)

- wskaźnik parametrów siedliska „jakość” (dokumentacja) – wskaźnik „a6 jakość siedliska” (dane GIS)

4. Analiza zagrożeń

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
1	perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja</p>

					<p>ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
2	perkoz rdzawoszyi <i>Podiceps grisegena</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F03.02.03 Chwytność, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia spowodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzanej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p>

				<p>ryb, intensyfikacja</p>	<p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływianie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p>
--	--	--	--	----------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzonej i pływającej
3	zausznik <i>Podiceps nigricollis</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01. Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja	Opis zagrożeń istniejących: F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków. Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja

					<p>ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
4	perkozek <i>Tachybaptus ruficollis</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzanej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także</p>

				<p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływianie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich</p>
--	--	--	--	------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					użytkowania F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzonej i pływającej
5	bąk <i>Botaurus stellaris</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieźnictwo. F03.01 Polowanie.	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. J01.01 Wypalanie G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja	Opis zagrożeń istniejących: F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaceń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków. Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków J01.01 Wypalanie - utrata siedlisk lęgowych w wyniku wiosennego wypalania roślinności nadbrzeżnej i grobli G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.

					<p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej</p>
6	bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska..</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>J01.01 Wypalanie</p> <p>F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna) - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzanej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaczeń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych</p>

				<p>C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>J01.01 Wypalanie - utrata siedlisk lęgowych w wyniku wiosennego wypalania roślinności nadbrzeżnej i grobli</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania, ścinanie drzew i krzewów</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia</p>
--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzonej</p>
7	ślepowron <i>Nycticorax nycticorax</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p> <p>K01 Abiotyczne (powolne) procesy naturalne.</p>	<p>F02.03 Wędkarstwo</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru.</p> <p>F03.02.03 Chwytność, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej –ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze; prowadzi do stanu, gdy stawy są pozbawione wody, co może spowodować zwiększony dostęp drapieźników do wysp lęgowych; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaczeń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>K01 Abiotyczne (powolne) procesy naturalne – niszczenie wysp z koloniami ślepowrona przez falowanie wody (zmniejszenie powierzchni siedliska lęgowego gatunku).</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F02.03 Wędkarstwo – presja wędkarzy w sezonie lęgowym (niszczenie siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślne płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów).</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru – nielegalne</p>

					<p>wydobywanie piasku i żwiru - płoszenie ptaków w sezonie lęgowym i utrata siedlisk.</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania, ścinanie drzew i krzewów w koloniach ślepowronów</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p>
8	gęgawa <i>Anser anser</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. J01.01 Wypalanie K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny</p>

				<p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaceń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. odstrzał gatunków łownych poza okresem polowań J01.01 Wypalanie - utrata siedlisk lęgowych w wyniku wiosennego wypalania roślinności nadbrzeżnej i grobli G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p>
--	--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania.</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
9	Krakwa <i>Anas strepera</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzanej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaceń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p>

					<p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania, ścinanie drzew i krzewów</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
10	cyranka <i>Anas querquedula</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych</p>

			<p>cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.</p>	<p>działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaceń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływianie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub</p>
--	--	--	------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty łęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania łęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania.</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzonej i pływającej</p>
11	Głowienka <i>Aythya ferina</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F03.02.03 Chwytność, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia spowodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie łęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk łęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaceń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty łęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące</p>

					<p>młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. odstrzał gatunków łownych poza okresem polowań G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków. I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania. A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
12	czernica <i>Aythya fuligula</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. G05 Inna ingerencja	<p>Opis zagrożeń istniejących: F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody</p>

			<p>lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.</p>	<p>i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaczeń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połączonych przez ptaki jako gastrolity.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. odstrzał gatunków łownych poza okresem polowań G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów;</p>
--	--	--	-----------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania łęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania.</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzonej i pływającej</p>
13	kokoszka <i>Gallinula chloropus</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. J01.01 Wypalanie G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie łęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk łęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - wycinanie zadrzewień i zakrzaceń na wyspach, groblach i wzdłuż cieków wodnych, likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty łęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach</p>

					<p>ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>J01.01 Wypalanie - utrata siedlisk lęgowych w wyniku wiosennego wypalania roślinności nadbrzeżnej i grobli</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania.</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

14	sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie. J02.04 Zalewanie - modyfikacje.	F02.03 Wędkarstwo J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej –ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha)</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>J02.04 Zalewanie – modyfikacje – zagrożeniem dla gatunków gniazdujących w korycie rzek (sieweczka rzeczna, zimorodek i inne) są wahania poziomu wody w okresie lęgowym (nagle wezbrania powstające w wyniku zrzutu wód ze zbiorników zaporowych), co może prowadzić do niszczenia gniazd.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F02.03 Wędkarstwo – presja wędkarzy w sezonie lęgowym (niszczenie siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślne płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów).</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru – nielegalne wydobywanie piasku i żwiru - płoszenie ptaków w sezonie lęgowym i utrata siedlisk.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>J02.03 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych – regulacja koryt rzecznych</p>
----	-----------------------------------------------	-------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>eliminuje bądź istotnie ogranicza zachodzące naturalnie w korycie rzeczonym procesy tworzenia się kamieńców, piaszczystych i żwirowych łach, które są naturalnym miejscem odbywania lęgów gatunku</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p>
15	krwawodziób <i>Tringa totanus</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej –ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha)</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop pracz) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – psy biegające podczas polowania bez uwięzi płoszą ptaki; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p>

					<p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p>
16	śmieszka <i>Larus ridibundus</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F02.03 Wędkarstwo</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru.</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów oraz może spowodować zwiększony dostęp drapieżników do kolonii lęgowej; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzanej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - zarastanie wysp roślinnością drzewiastą – eliminuje dogodne, tj. otwarte fragmenty terenu będące miejscem zakładania lęgów gatunku.</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty</p>

					<p>łęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych: F02.03 Wędkarstwo – presja wędkarzy w sezonie łęgowym (niszczenie siedlisk łęgowych ptaków lub nieumyślne płoszenie, które może być przyczyną utraty łęgów). C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru – nielegalne wydobywanie piasku i żwiru - płoszenie ptaków w sezonie łęgowym i utrata siedlisk. F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty łęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk łęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty łęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania łęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków. I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną</p>
--	--	--	--	--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					eutrofizację siedlisk C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania
17	rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska. K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie.	F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku. I02 problematyczne gatunki rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja	Opis zagrożeń istniejących: F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie lęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk lęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy; zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków. Opis zagrożeń potencjalnych: F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków. G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego

					<p>zezwoleń.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
18	rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja)</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F02.03 Wędkarstwo</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru.</p> <p>F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej –ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do sytuacji, gdy stawy są pozbawione wody, co może spowodować zwiększony dostęp drapieżników do wysp lęgowych; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzanej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K02.01 Zmiana składu gatunkowego (sukcesja) - zarastanie</p>

				<p>rodzime A08 Nawożenie /nawozy sztuczne C01.04.02 górnictwo podziemne</p>	<p>wysp roślinnością drzewiastą - eliminuje dogodnie tj. otwarte powierzchnie do zakładania gniazd przez gatunek K03.04 Drapieźnictwo – drapieźnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych: F02.03 Wędkarstwo – presja wędkarzy w sezonie lęgowym (niszczenie siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślne płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów). C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru – nielegalne wydobywanie piasku i żwiru - płoszenie ptaków w sezonie lęgowym i utrata siedlisk. F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia. K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki. G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów;</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					<p>rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania łęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p>
19	rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	Cały obszar	<p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo.</p> <p>F03.01 Polowanie.</p>	<p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne</p> <p>C01.04.02 górnictwo podziemne</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja</p>	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – stawy są pozbawione wody co uniemożliwia odbywanie łęgów; ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty siedlisk łęgowych ptaków; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>J03.01 Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska - likwidacja wysp na stawach</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie, które może być przyczyną utraty łęgów; wypłaszanie i pływanie po stawach w czasie polowania, w okresie kiedy ptaki mają jeszcze młode; zbyt wczesne rozpoczynanie jesiennego okresu polowań na ptaki wodne, w czasie gdy na zbiornikach mogą przebywać samice wodzące młode; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem lub śrucin połkniętych przez ptaki jako gastrolity i omyłkowe zabijanie chronionych gatunków ptaków.</p>

					<p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może prowadzić do porzucania lęgów lub przyczyniać się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.</p> <p>I02 problematyczne gatunki rodzime – bóbr utrudniający utrzymanie grobli co może zwiększać koszty utrzymania stawów i wpływać na potencjalne zaniechanie ich użytkowania</p> <p>A08 Nawożenie /nawozy sztuczne – powodujące nadmierną eutrofizację siedlisk</p> <p>C01.04.02 Górnictwo podziemne – powodujące utrudnienia w gospodarce rybackiej i potencjalnie obniżające jej dochodowość co może prowadzić do zaniechania ich użytkowania</p> <p>F01.01 Intensywna hodowla ryb, intensyfikacja – z intensyfikacją gospodarki stawowej wiąże się eliminacja szuwarów, roślinności wynurzanej i pływającej</p>
20	zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	Cały obszar	F01 Akwakultura morska i słodkowodna K03.04 Drapieżnictwo. F03.01 Polowanie. J02.04 Zalewanie modyfikacje.	F02.03 Wędkarstwo F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo. C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru. G05 Inna ingerencja	<p>Opis zagrożeń istniejących:</p> <p>F01 Akwakultura morska i słodkowodna - całkowite zaniechanie gospodarki stawowej – ma miejsce na różnych kompleksach stawów, bądź pojedynczych stawach w obszarze i prowadzi do utraty miejsc żerowania; ma charakter długotrwały (kilka kolejnych sezonów) lub okresowy); zarastanie stawów</p>

				<p>i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku.</p>	<p>roślinnością drzewiastą (wierzba, olcha) oraz nadmierny rozwój roślinności wynurzonej prowadzący do zaniku lustra wody</p> <p>K03.04 Drapieżnictwo – drapieżnictwo ze strony inwazyjnych gatunków obcych (norka amerykańska, jenot, szop praczy) oraz gatunków rodzimych (lis); w niektórych przypadkach także dzików</p> <p>F03.01 Polowanie – płoszenie ptaków; trujące działanie śrucin ołowianych tkwiących w ciałach ptaków postrzelonych przypadkiem .</p> <p>J02.04 Zalewanie - modyfikacje – zagrożeniem dla gatunków gniazdujących w korycie rzek (sieweczka rzeczna, zimorodek i inne) są wahania poziomu wody w okresie lęgowym (nagle wezbrania powstające w wyniku zrzutu wód ze zbiorników zaporowych), co może prowadzić do niszczenia gniazd.</p> <p>Opis zagrożeń potencjalnych:</p> <p>F02.03 Wędkarstwo – presja wędkarzy w sezonie lęgowym (niszczenie siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślne płoszenie, które może być przyczyną utraty lęgów).</p> <p>F03.02.03 Chwywanie, trucie, kłusownictwo – nielegalny odstrzał – m.in. celowy odstrzał chronionych gatunków ptaków</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru – nielegalne wydobywanie piasku i żwiru - płoszenie ptaków w sezonie lęgowym i utrata siedlisk.</p> <p>G05 Inna ingerencja i zakłócenia powodowane przez działalność człowieka – fotografowanie ptaków bez zachowania zasad ostrożności, płoszenie ptaków, fotografowanie gatunków chronionych, zwłaszcza przy gniazdach, bez odpowiedniego zezwolenia.</p> <p>K03.06 Antagonizm ze zwierzętami domowymi – presja ze strony spacerowiczów z psami, zwłaszcza tymi, które są puszczane bez uwięzi na terenie ostoi (nieumyślne płoszenie ptaków, które może być przyczyną utraty lęgów); presja kotów domowych polujących na ptaki.</p> <p>G01.08 Inne rodzaje sportu i aktywnego wypoczynku – intensyfikacja turystyki; zwiększony ruch turystyczny może prowadzić do niszczenia siedlisk lęgowych ptaków lub nieumyślnego płoszenia, a w konsekwencji do utraty lęgów; rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) może</p>
--	--	--	--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

					prowadzić do porzucania lęgów lub przyczynić się do zmniejszenia sukcesu rozrodczego ptaków.
--	--	--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------

5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cele działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
1	A005 perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>	FV	Utrzymanie aktualnego stanu ochrony.	
2	A006 perkoz rdzawoszyi <i>Podiceps grisegena</i>	U2	Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu populacji: rozpowszechnienie. Poprawa stanu populacji gatunku w zakresie parametru: trend z U2 na co najmniej na U1. Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość i jakość.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
3	A008 zausznik <i>Podiceps nigricollis</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji gatunku. Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość. Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość. Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) parametru szanse zachowania gatunku.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
4	A004 perkozek <i>Tachybaptus ruficollis</i>	FV	Utrzymanie aktualnego stanu ochrony.	
5	A021 bąk <i>Botaurus stellaris</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.

			Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.	
6	A022 bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
7	A023 ślepowron <i>Nycticorax nycticorax</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
8	A043 gęgawa <i>Anser anser</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
9	A051 krakwa <i>Anas strepera</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
10	A055 cyranka <i>Anas querquedula</i>	U1	Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźników parametru stanu populacji oraz wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.

11	A059 głowienka <i>Aythya ferina</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
12	A061 czernica <i>Aythya fuligula</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
13	A123 kokoszka <i>Gallinula chloropus</i>	FV	Utrzymanie aktualnego stanu ochrony.	
14	A136 sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
15	A162 krwawodziób <i>Tringa totanus</i>	U2	<p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu populacji: rozpowszechnienie.</p> <p>Poprawa stanu populacji gatunku w zakresie parametru: trend z U2 na co najmniej na U1.</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość i jakość.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
16	A179 śmieszka <i>Larus ridibundus</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość oraz parametru szanse zachowania gatunku</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.

17	A196 rybitwa białowąsa <i>Chlidonias hybrida</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji.</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźników parametru stanu siedliska oraz parametru szanse zachowania gatunku</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
18	A193 rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźników parametru stanu populacji, wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość.</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość oraz parametru szanse zachowania gatunku.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
19	A197 rybitwa czarna <i>Chlidonias niger</i>	U2	<p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu populacji: rozpowszechnienie.</p> <p>Poprawa stanu populacji gatunku w zakresie parametru: trend z U2 na co najmniej na U1.</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość i jakość.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.
20	A229 zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	U1	<p>Utrzymanie na poziomie właściwym (FV) wskaźnika parametru stanu populacji: rozpowszechnienie oraz wskaźnika parametru stanu siedliska: wielkość.</p> <p>Poprawa do poziomu właściwego (FV) wskaźnika parametru stanu siedliska: jakość oraz parametru szanse zachowania gatunku.</p>	W trakcie obowiązywania Planu Zadań Ochronnych.

Cele działań ochronnych są pochodną wyników oceny stanu poszczególnych gatunków, a także wynikają z potencjału siedlisk i populacji występujących tu gatunków i realności ich realizacji w krótkookresowym terminie realizacji planu.

Moduł C

6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne							
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie	
1	A021 bąk <i>Botaurus stellaris</i> A022 bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
		A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłow wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**	
		Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
		B1	Promocja ekstensywnej gospodarki rybackiej – działanie obligatoryjne	Prowadzenie ekstensywnej* gospodarki rybackiej w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze***. Przywrócenie gospodarowania na stawach, gdzie jej zaprzestano.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny	

B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu	15,0	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, koła łowieckie
B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	Opracowanie koncepcji w pierwszych latach obowiązywania planu, stworzenie infrastruktury w okresie obowiązywania planu (poza sezonem lęgowym)	60,0-70,0	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice,
B4	Poprawa warunków siedliskowych na wybranych stawach – działanie fakultatywne	1. Podczas koszenia należy pozostawić możliwie szeroki pas szuwaru przy groblach oraz przynajmniej jeden większy płat szuwaru, którego szerokość będzie większa niż 15 metrów. Łączna powierzchnia szuwarów w kompleksie stawów powinna zajmować minimum 10% powierzchni całego kompleksu, a optymalnie stanowić 30%, przy czym na pojedynczym stawie płat szuwaru nie powinien przekraczać 60%. 2. Na stawach, gdzie powierzchnia szuwaru przekracza 60% powierzchni danego zbiornika należy usunąć nadmiar szuwaru. Zakres prac należy każdorazowo wcześniej uzgodnić z ekspertem ornitologiem lub sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu; poza okresem lęgowym (w przypadku wykaszania nie rzadziej niż raz na dwa lata, w przypadku usuwania z kłęczami dwa razy w okresie obowiązywania planu)	50,0-80,0	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice

		3. Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów				
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania kół łowieckich składane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków;
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
Nie przewiduje się						
2	A023 ślepowron <i>Nycticorax nycticorax</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>				
A2	Zapobieganie niszczeniu wysp i grobli, na których gniazdują ślepowrony	Umacnianie materiałem naturalnym np. faszyną, narzutem kamiennym brzegów wysp i grobli stawów rozmywanych przez falowanie wody	Zbiorniki z wyspami zasiedlonymi przez ślepowrony - zgodnie z załącznikiem mapowym nr 6 (działanie będzie również	W pierwszych latach obowiązywania planu; poza okresem lęgowym, utrzymanie zabezpieczenia w całym okresie obowiązywania planu	3672,0	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**

			dotyczyć tych wysp, które zostaną zasiedlone przez ślepowrony w trakcie obowiązywania PZO)			
A3	Kształtowanie odpowiednich siedlisk	Nowe nasadzenia na wyspach (np. wierzba <i>Salix</i> sp., bez czarny <i>Sambucus nigra</i>) z wyłączeniem wysp stanowiących dogodne miejsce lęgów dla siewkowców. Nasadzenia wykonać po zasięgnięciu opinii ornitologicznej w celu wskazania lokalizacji nasadzeń	Zbiorniki z wyspami zasiedlonymi przez ślepowrony - zgodnie z załącznikiem mapowym nr 6 (działanie będzie również dotyczyć tych wysp, które zostaną zasiedlone przez ślepowrony w trakcie obowiązywania PZO)	W okresie obowiązywania planu; poza okresem lęgowym	36,0	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty zatrudnienia osoby	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**

					prowadzącej odłowy wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	
A9	Zabezpieczenie miejsc lęgowych przed drapieżnikami i gatunkami negatywnie wpływającymi na warunki siedliskowe ślepowrona	1) Zabezpieczenie siatką i specjalną farbą przed zgryzaniem przez bobry większych drzew na wyspach zamieszkanym przez ślepowrony, 2) w wypadkach braku efektu redukcji po zastosowaniu innych środków eliminacji norki – aktywna ochrona wysp poprzez czasowe otoczenie tzw. elektrycznym pastuchem. Musi to być urządzenie ograniczające do minimum bytność człowieka na wyspach - najlepiej z solarnym zasilaniem i mocnym zestawem akumulatorów.	Zbiorniki z wyspami zasiedlonymi przez ślepowrony - zgodnie z załącznikiem mapowym nr 6 (działanie będzie również dotyczyć tych wysp, które zostaną zasiedlone przez ślepowrony w trakcie obowiązywania PZO)	1) W pierwszych latach obowiązywania planu; poza okresem lęgowym, utrzymanie zabezpieczenia w całym okresie obowiązywania planu 2) W okresie obowiązywania planu	122,0	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B5	Kształtowanie charakteru roślinności stanowiącej dogodne miejsce lęgów – działanie obligatoryjne	Zaniechanie wycinania krzewów i niskich drzew (np. bez czarny, krzewiaste wierzby) na wyspach stanowiących aktualne i potencjalne kolonie lęgowe (z wyłączeniem wysp stanowiących dogodne miejsce lęgów dla siewkowców itp.)	Zbiorniki z wyspami zasiedlonymi przez ślepowrony - zgodnie z załącznikiem mapowym nr	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice Samorząd lokalny, Właściciel gospodarstwa rybackiego**

			6 (działanie będzie również dotyczyć tych wysp, które zostaną zasiedlone przez ślepowrony w trakcie obowiązywania PZO)			
B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice koła łowieckie
B6	Zapobieganie niszczeniu zadrzewień nad brzegami wód płynących – działanie obligatoryjne	Zaniechanie usuwania drzew wzdłuż rzek i cieków wodnych, z wyjątkiem sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi oraz bezpieczeństwu mienia, a także sytuacji służącej utrzymaniu prawidłowej gospodarki rybackiej	Wszystkie ciek w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RZGW Kraków; RZGW Gliwice RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, Właściciel gospodarstwa rybackiego**;
B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych	Opracowanie koncepcji w pierwszych latach	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków,

		nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego	w obszarze	obowiązująca planu, stworzenie infrastruktury w okresie obowiązywania planu (poza sezonem lęgowym)		RDOŚ Katowice,
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania kół łowieckich składane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
Nie przewiduje się						
3	A004 perkozek <i>Tachybaptus ruficollis</i> A005 perkoz dwuczuby <i>Podiceps</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>				
A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty zatrudnienia	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**

cristatus

A006
perkoz
rdzawoszyi
Podiceps
grisegena

A008
zausznik
Podiceps
nigricollis

A196
rybitwa
białowąsa
Chlidonias
hybrida

A197
rybitwa czarna
Chlidonias
niger

					osoby prowadzącej odłowy wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	
A4	Kształtowanie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd	Odtwarzanie płatów roślinności pływającej, ochrona grzybieńczyka wodnego <i>Nymphoides peltata</i> na możliwie największej powierzchni stawów; w przypadku zupełnego braku płatów roślinności pływającej tworzenie tymczasowych platform pływających z materiału roślinnego – wiązki/maty trzciniowe	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu – co 2-3 lata; przed okresem lęgowym	5,0-20,0	RDOŚ Kraków RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B7	Minimalizacja potencjalnych negatywnych skutków polowań na przedmioty ochrony (płoszenie, zabijanie) na kompleksach stawów hodowlanych	Podjęcie stosownych działań administracyjnych przez RDOŚ w celu przesunięcia terminu polowań na ptaki o 2 tygodnie (od 31 sierpnia). Stopniowe zastępowanie amunicji myśliwskiej ze śrutem ołowianym śrutem wykonanym z nietoksycznego metalu.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, Koła łowieckie.
B1	Promocja ekstensywnej gospodarki rybackiej – działanie obligatoryjne	Prowadzenie ekstensywnej* gospodarki rybackiej w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze***. Przywrócenie gospodarowania na stawach, gdzie jej zaprzestano.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny

B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice koła łowieckie
B8	Ochrona istniejących stanowisk gatunków chronionych roślin po wcześniejszym zinventaryzowaniu – działanie obligatoryjne	Powstrzymanie się od niszczenia istniejących stanowisk gatunków: grzybieńczyka wodnego; kotewki orzecha wodnego, grążeli, grzybieni przy realizowaniu działań w obrębie stawów.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków., RDOŚ Katowice, Właściciel gospodarstwa rybackiego**;
B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	Opracowanie koncepcji w pierwszych latach obowiązywania planu, stworzenie infrastruktury w okresie obowiązywania planu (poza sezonem lęgowym)	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice

B4	Poprawa warunków siedliskowych na wybranych stawach – działanie fakultatywne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podczas koszenia należy pozostawić możliwie szeroki pas szuwaru przy groblach oraz przynajmniej jeden większy płat szuwaru, którego szerokość będzie większa niż 15 metrów. Łączna powierzchnia szuwarów w kompleksie stawów powinna zajmować minimum 10% powierzchni całego kompleksu, a optymalnie stanowić 30%, przy czym na pojedynczym stawie płat szuwaru nie powinien przekraczać 60%. 2. Na stawach, gdzie powierzchnia szuwaru przekracza 60% powierzchni danego zbiornika należy usunąć nadmiar szuwaru. Zakres prac należy każdorazowo wcześniej uzgodnić z ekspertem ornitologiem lub sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. 3. Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów 	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu; poza okresem lęgowym (w przypadku wykaszania nie rzadziej niż raz na dwa lata, w przypadku usuwania z kłaczami dwa razy w okresie obowiązywania planu)	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice
Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania kół łowieckich składane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków

		wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.						
	C2	Monitoring roślinności pływającej, złożonej z gatunków chronionych	Wizja terenowa Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu, raz na 3 lata	RDOŚ Kraków		
	Nr	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
	D1	Ocena wielkości i rozmieszczenia płatów roślinności pływającej jak miejsc dogodnych dla lęgów	Inwentaryzacja terenowa	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	w drugim roku obowiązywania planu	8,0 RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice		
4	A043 gęgawa <i>Anser anser</i> A051 krakwa <i>Anas strepera</i> A055 cyranka <i>Anas querquedula</i> A059 głowienka <i>Aythya ferina</i> A061 czernica <i>Aythya fuligula</i> A123 kokoszka	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
		A5	Kształtowanie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd	Odtworzenie w drodze sukcesji wtórnej płatów roślinności (szuwarów trzcinowego i pałkowego) oraz w miarę możliwości płatów roślinności pływającej wynurzonej w miejscach, gdzie nie występują	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych 5 latach obowiązywania planu; przed okresem lęgowym	5,0	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, przy współpracy z właścicielem gospodarstwa

Gallinula chloropus

						rybackiego**
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B7	Minimalizacja potencjalnych negatywnych skutków polowań na przedmioty ochrony (płoszenie, zabijanie) na kompleksach stawów hodowlanych	Podjęcie stosownych działań administracyjnych przez RDOŚ w celu przesunięcia terminu polowań na ptaki o 2 tygodnie (od 31 sierpnia). Stopniowe zastępowanie amunicji myśliwskiej ze śrutem ołowianym śrutem wykonanym z nietoksycznego metalu.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice Koła łowieckie
B9	Poprawa umiejętności rozpoznawania gatunków ptaków wodno-błotnych	Szkolenia dla myśliwych polujących w obszarze z rozpoznawania gatunków ptaków wodno-błotnych	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu, co 2 lata	5,0	RDOŚ Kraków., RDOŚ Katowice, Koła łowieckie
B1	Promocja ekstensywnej gospodarki rybackiej – działanie obligatoryjne	Prowadzenie ekstensywnej* gospodarki rybackiej w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze***. Przywrócenie gospodarowania na stawach, gdzie jej zaprzestano.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny
B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice koła łowieckie

B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgówisk ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	Opracowanie koncepcji w pierwszych latach obowiązywania planu, stworzenie infrastruktury w okresie obowiązywania planu (poza sezonem lęgowym)	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice
B4	Poprawa warunków siedliskowych na wybranych stawach – działanie fakultatywne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Podczas koszenia należy pozostawić możliwie szeroki pas szuwaru przy groblach oraz przynajmniej jeden większy płat szuwaru, którego szerokość będzie większa niż 15 metrów. Łączna powierzchnia szuwarów w kompleksie stawów powinna zajmować minimum 10% powierzchni całego kompleksu, a optymalnie stanowić 30%, przy czym na pojedynczym stawie płat szuwaru nie powinien przekraczać 60%. 2. Na stawach, gdzie powierzchnia szuwaru przekracza 60% powierzchni danego zbiornika należy usunąć nadmiar szuwaru. Zakres prac należy każdorazowo wcześniej uzgodnić z ekspertem ornitologiem lub sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000. 3. Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na 	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu; poza okresem lęgowym (w przypadku wykaszania nie rzadziej niż raz na dwa lata, w przypadku usuwania z kłęczami dwa razy w okresie obowiązywania planu)	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice

		wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów						
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>							
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania kół łowieckich składane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków ;		
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków		
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>							
Nie przewiduje się								
5	A179 śmieszka <i>Larus ridibundus</i> A193 rybitwa rzeczna <i>Sterna hirundo</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
		A6	Zapobieganie zarastaniu dogodnych siedlisk lęgowych oraz niszczeniu wysp będących miejscem lęgów	Usuwanie krzewów na wyspach stanowiących kolonie lęgowe i umacnianie brzegów wysp i grobli wszystkich stawów z wyspami zajętymi przez gatunki, rozmywanych przez falowanie wody poprzez faszynowanie przy użyciu naturalnych materiałów	zbiorniki z wyspami stanowiącymi lęgowiska – zgodnie z załącznikiem mapowym nr 6	W okresie obowiązywania planu; poza okresem lęgowym, w miarę potrzeb po uprzedniej wizji i opinii ornitologa	700,0	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**.
		A7	Ograniczenie dostępu drapieżników lądowych do miejsc gniazdowania	Zapobieganie powstawaniu połączeń lądowych między wyspami a lądem na skutek obniżenia poziomu wody w stawach w okresie lęgowym, a w razie konieczności montowanie ogrodzeń wokół wysp analogicznie jak w przypadku	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu – w miarę potrzeb w zależności od	-	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa

		zadania A9		podejmowanych działań gospodarczych, w przypadku montażu ogrodzeń - poza okresem lęgowym		rybackiego**
A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłow wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
A8	Zwiększenie ilości miejsc lęgowych	Budowa ziemnych, żwirowych wysp na stawach lub tworzenie sztucznych miejsc gniazdowych w postaci pływających platform na stawach (co najmniej jedna na kompleks stawów), gdzie nie jest możliwa budowa wysp. Lokalizacja wysp ustalona przez eksperta ornitologa w porozumieniu z właścicielem gospodarstwa rybackiego.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	20,0-40,0 (dla całego Obszaru)	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**.
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny;

			obszarze	oznakowania przez cały okres obowiązywania planu		RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice. koła łowieckie
B1	Promocja ekstensywnej gospodarki rybackiej – działanie obligatoryjne	Prowadzenie ekstensywnej* gospodarki rybackiej w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze***. Przywrócenie gospodarowania na stawach, gdzie jej zaprzestano.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; programy wsparcia Samorząd lokalny
B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	Opracowanie koncepcji w pierwszych latach obowiązywania planu, stworzenie infrastruktury w okresie obowiązywania planu (poza sezonem lęgowym)	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice
B4	Poprawa warunków siedliskowych na wybranych stawach – działanie fakultatywne	1.Podczas koszenia należy pozostawić możliwie szeroki pas szuwaru przy groblach oraz przynajmniej jeden większy płat szuwaru, którego szerokość będzie większa niż 15 metrów. Łączna powierzchnia szuwarów w kompleksie stawów powinna zajmować minimum 10% powierzchni całego kompleksu, a optymalnie stanowić 30%, przy czym na pojedynczym stawie płat szuwaru nie powinien przekraczać 60%. 2.Na stawach, gdzie powierzchnia szuwaru przekracza 60% powierzchni danego	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu; poza okresem lęgowym (w przypadku wykaszania nie rzadziej niż raz na dwa lata, w przypadku usuwania z kłęczami dwa razy w okresie obowiązywania	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice

		zbiornika należy usunąć nadmiar szuwaru. Zakres prac należy każdorazowo wcześniej uzgodnić z ekspertem ornitologiem lub sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.		planu)		
		3. Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów				
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania kół łowieckich składane do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
Nie przewiduje się						
6	A136 sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>				
		A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu

					prowadzącej odłowy wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	
A7	Ograniczenie dostępu drapieżników lądowych do miejsc gniazdowania	Zapobieganie powstawaniu połączeń lądowych między wyspami a lądem na skutek obniżenia poziomu wody w stawach w okresie lęgowym, a w razie konieczności montowanie ogrodzeń wokół wysp analogicznie jak w przypadku zadania A9	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu – w miarę potrzeb w zależności od podejmowanych działań gospodarczych; w przypadku montażu ogrodzeń; poza okresem lęgowym	-	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B10	Zapewnienie utrzymania rzek w sposób nie eliminujący struktur ważnych dla ptaków	Wszelkie prace w obrębie koryta rzek zmieniające jego geometrię (w tym prace utrzymaniowe, odźwirowania itp.) oraz prace zmieniające strukturę brzegów i strefy brzegowej (umacnianie brzegów, zasypywanie wyrw brzegowych, wycinanie drzew) powinny być ograniczone do minimum i poprzedzone oceną oddziaływania na obszar Natura 2000 i uzyskaniem decyzji środowiskowej. Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej.	Rzeki w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RZGW Kraków; RZGW Gliwice RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice.

		B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgówisk ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice,
		B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków. RDOŚ Katowice koła łowieckie
		Nr	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
		C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
		C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
		Nr	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
		Nie przewiduje się						
7	A162 krwawodziób <i>Tringa totanus</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem

		amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.			zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	gospodarstwa rybackiego**
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B11	Ograniczanie strat w łęgach – działanie obligatoryjne	Na stawach hodowlanych, w wypadku pozostawienie stawów nienapełnionych na okres lęgowy, rozpoczęcie ich użytkowania poprzedzić wizją lokalną (ornitologa lub pracownika RDOŚ) mającą na celu stwierdzenie gniazdowania ptaków siewkowych.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice, Właściciel gospodarstwa rybackiego**.
B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od łęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	Opracowanie koncepcji w pierwszych latach obowiązywania planu, stworzenie infrastruktury w okresie obowiązywania planu (poza sezonem lęgowym)	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice.
B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków

				cały okres obowiązywania planu		RDOŚ Katowice koła łowieckie	
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>						
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków	
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków	
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
Nie przewiduje się							
8	A229 zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	<i>Nr</i>	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>				
	A1	Redukcja drapieżników	Kontrolowany, całoroczny odstrzał i odławianie (norka amerykańska) drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	40,0/rok (koszt obejmuje zakup ok. 50-60 szt. żywołapek oraz koszty zatrudnienia osoby prowadzącej odłowy wraz z kosztami uśmiercania i utylizacji odłowionych zwierząt	Koła łowieckie, RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice przy współpracy z właścicielem gospodarstwa rybackiego**
	<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					

B10	Zapewnienie utrzymania rzek w sposób nie eliminujący struktur ważnych dla ptaków	Wszelkie prace w obrębie koryta rzek zmieniające jego geometrię (w tym prace utrzymaniowe, odźwirowania itp.) oraz prace zmieniające strukturę brzegów i strefy brzegowej (umacnianie brzegów, zasypywanie wyrw brzegowych, wycinanie drzew) powinny być ograniczone do minimum i poprzedzone oceną oddziaływania na obszar Natura 2000 i uzyskaniem decyzji środowiskowej. Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej.	Rzeki w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	RZGW Kraków; RZGW Gliwice RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice.
B1	Promocja ekstensywnej gospodarki rybackiej – działanie obligatoryjne	Prowadzenie ekstensywnej* gospodarki rybackiej w sposób umożliwiający ochronę siedlisk ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze***. Przywrócenie gospodarowania na stawach, gdzie jej zaprzestano.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny
B3	Zmniejszenie antropopresji – działanie fakultatywne	Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku w nie więcej niż 2 miejscach w obszarze po wcześniejszej analizie i opracowaniu koncepcji zagospodarowania turystycznego.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W okresie obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice,.
B2	Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy	Ustawienie tablic informujących o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.	Wszystkie kompleksy stawów hodowlanych w obszarze	W pierwszych latach obowiązywania planu, utrzymanie oznakowania przez cały okres obowiązywania planu	-	Właściciel gospodarstwa rybackiego**; Samorząd lokalny; RDOŚ Kraków, RDOŚ Katowice koła łowieckie

Nr	Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony					
	Nie przewiduje się					
Nr	Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych					
	Nie przewiduje się					
C1	Monitoring efektu eliminacji drapieżników	Roczne sprawozdania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.	Cały obszar	W okresie obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków
C3	Monitoring działań ochronnych.	Monitoring sprawującego nadzór nad obszarem Natura 2000 nad właściwym, zgodnym z wymaganiami ochrony ptaków wykonaniem prac z zakresu działań ochronnych.	Cały obszar	przez cały okres obowiązywania planu	-	RDOŚ Kraków

**Przez pojęcie ekstensywnej gospodarki rybackiej rozumie się prowadzenie gospodarki na poziomie nie przekraczającym 1500 kg/ha przyrostu.*

*** przez pojęcie właściciel gospodarstwa rybackiego rozumie się– osobę fizyczną lub prawną będącą właścicielem albo użytkownikiem wieczystym stawu oraz osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej będącą posiadaczem samoistnym, użytkownikiem, zarządcą lub dzierżawcą stawu;*

Proponowane działania ochronne powinny eliminować lub co najmniej istotnie ograniczać istniejące i potencjalne zagrożenia z wyjątkiem górnictwa. Z uwagi na brak możliwości dokładnego przewidywania skali oraz miejsca wystąpienia zagrożenia nie istnieje możliwość sformułowania konkretnych działań ochronnych.

****Na obszarze Natura 2000 powinno dążyć się do prowadzenia gospodarki rybackiej w sposób zapewniający ochronę ptaków i ich siedlisk. Siedliskami ptaków na stawach hodowlanych są m.in. szuwały, płyty roślinności wynurzonej, płyty roślinności pływającej oraz mozaika różnych typów roślinności, a także strefy przejściowe między nimi. Miejscami lęgowymi ptaków wodno-błotnych są także wyspy, zarówno pozbawione roślinności, jaki i te porośnięte roślinnością zielną, zadrzewienia i zakrzaczenia na wyspach, groblach i położone wzdłuż cieków wodnych.*

Obecność szuwarów jest kluczowa, gdyż stanowią one miejsce lęgów, żerowania i odpoczynku dla wielu gatunków ptaków chronionych w obszarze (bąk, bączek, kaczki, kokoszka, gęgawa). Poszczególne gatunki ptaków mogą mieć nieco odmienne wymagania odnośnie powierzchni i struktury płatów tego siedliska. Bąk wymaga rozległych, jednolitych płatów szuwarów trzcinowych. Również bączek preferuje rozległe płyty szuwarów, zasiedlając także szerokie pasy szuwarów trzcinowych i pałkowych. Kaczki gnieźdzą się we wnętrzu rozległych szuwarów lub na granicy szuwarów i wody. Płyty szuwarów

zlokalizowane na środku stawu są lepsze dla ptaków zakładających w nich gniazda niż pasy rosnące wzdłuż grobli z uwagi na oddalenie od brzegu i mniejszą penetrację przez drapieżniki. Najlepszym rozwiązaniem z punktu widzenia ochrony różnych gatunków jest więc utrzymanie szuwarów o zróżnicowanej powierzchni i strukturze w obrębie kompleksu, przy czym zaleca się, aby pokrycie szuwarami nie przekraczało 60% powierzchni danego zbiornika. W odniesieniu do całego kompleksu obligatoryjne jest pokrycie min. 10% łącznej powierzchni stawowej przez roślinność szuwarową, a optymalnie stanowić 30%. Planowanie rozmieszczenia roślinności wynurzanej zaleca się skonsultować ze specjalistą ornitologiem lub sprawującym nadzór nad obszarem tak, aby zapewnić ptakom dogodne warunki do życia przy zachowaniu możliwości racjonalnego gospodarowania na stawach.

Gatunkami ptaków zależnymi od obecności płatów roślinności pływającej są rybitwy białowąsa i rybitwa czarna, a także perkozy i niektóre gatunki kaczek. Płaty roślinności pływającej pełnią nie tylko rolę miejsca zakładania gniazd, ale również są siedliskiem wielu bezkręgowców, stanowiących pokarm dla ptaków. Z punktu widzenia ochrony ptaków najbardziej korzystne są możliwie duże płaty roślinności pływającej. Zaleca się więc w miarę możliwości zachowanie tych siedlisk na powierzchni umożliwiającej racjonalną gospodarkę rybacką. Alternatywnym rozwiązaniem dla ptaków zakładających gniazda na płatach roślinności pływającej są sztuczne maty i platformy, umieszczane na powierzchni wody.

Istotne jest, aby terminy prac gospodarczych takich jak: koszenie szuwarów, spuszczenie lub napełnianie stawów dostosować do okresu lęgowego ptaków. Osuszanie i napełnianie stawów powinno być prowadzone poza sezonem lęgowym, czyli poza okresem 15 marca – 15 września. Utrzymanie poziomu wody w stawach w trakcie sezonu lęgowego jest ważne zarówno w przypadku gatunków ptaków gniazdujących na wyspach, płatach roślinności pływającej, jak i w szuwarach, gdyż osuszenie stawu zwiększa penetrację tych siedlisk przez drapieżniki i znacząco wpływa na obniżenie sukcesu lęgowego ptaków. Ważne jest, aby przy obniżaniu poziomu wody w trakcie sezonu lęgowego (jeśli jest to niezbędne do prowadzenia racjonalnej gospodarki rybackiej), woda nie była całkowicie spuszczana. Należy pozostawić lustro wody o głębokości utrudniającej drapieżnikom dotarcie do miejsc lęgowych ptaków. W przypadku stawów nienapełnionych na początku sezonu lęgowego należy zwracać uwagę na ewentualne lęgi ptaków siewkowych (krwawodziób, sieweczka rzeczna), które zakładają gniazda na dnie spuszczonego stawu. W przypadku konieczności napełnienia takiego stawu w terminie, kiedy ptaki te mogą odbywać lęgi, podjęcie tego działania należy poprzedzić wizją ornitologa.

7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

l.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr	Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych	Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
1	A022 <i>Ixobrychus minutus</i> bączek	Utrzymanie lub poprawa stanu siedliska i populacji:	Parametry populacji	Trend	Ocena liczebności i rozmieszczenia ptaków lęgowych na podstawie wytycznych publikowanych przez Główny Inspektorat Ochrony Środowiska (Chylarecki et al. 2009) lub ocena ekspercka na podstawie wytycznych do liczenia ptaków wodno-błotnych (Tomiałojć 1980, Borowiec et al. 1981, Ranozek 1983, Dombrowski et al. 1993).	W 7 roku obowiązywania planu	cały obszar	podmiot sprawujący nadzór nad obszarem, w przypadku ślepowrona - GIOŚ	15,0
	A023 <i>Nycticorax nycticorax</i> ślepowron								
	A193 <i>Sterna hirundo</i> rybitwa rzeczna								
	A196 <i>Chlidonias hybrida</i> rybitwa białowąsa								
	A004 <i>Tachybaptus ruficollis</i> perkozek								
	A008 <i>Podiceps nigricollis</i> zausznik			Rozpowszechnienie					
A051 <i>Anas strepera</i>	Parametry	Wielkość							

<p>krakwa</p> <p><i>A061 Aythya fuligula</i> czernica</p> <p><i>A123 Gallinula chloropus</i> kokoszkawodna</p> <p><i>A136 Charadrius dubius</i> sieweczkarzeczna</p> <p><i>A162 Tringa totanus</i> krwawodziób</p>	<p>siedliskagatunku</p>	<p>Jakość</p>	<p>wytycznych publikowanych przez Generalną Dyрекcję Ochrony Środowiska (Zawadzka et al. 2013) lub na podstawie wiedzy o wymaganiach siedliskowych poszczególnych gatunków (m. in. Cramp, Simmons 1980, Gromadzki 2004).</p> <p>Ocena ekspercka wg skali ujętej w Rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 17.02.2010 w sprawie sporządzania</p>				
------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-------------------------	---------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--	--	--

<p>A179 <i>Larus ridibundus</i> śmieszka</p> <p>A055 <i>Anas querquedula</i> cyranka</p> <p>A059 <i>Aythya ferina</i> głowienka</p> <p>A197 <i>Chlidonias niger</i> rybitwa czarna</p> <p>A229 <i>Alcedo atthis</i> zimirodek</p> <p>A005 <i>Podiceps cristatus</i> perkoz dwuczuby</p> <p>A006 <i>Podiceps grisegena</i> perkoz rdzawoszyi</p> <p>A021 <i>Botaurus stellaris</i> bąk</p> <p>A043 <i>Anser anser</i> gęgawa</p>		<p>Szanse zachowania gatunku</p>		<p>projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. 34, poz. 186).</p>				
				124				

Ocena stanu siedlisk i stanu populacji przedmiotów ochrony powinna być dokonywana w odstępach sześcioletnich. Taki okres pomiędzy poszczególnymi ocenami pozwala ocenić stopień zachodzących zmian w siedliskach oraz wnioskować na temat trendów liczebności populacji.

- Borowiec M., Stawarczyk T., Witkowski J. 1981. Próba uściślenia metody oceny liczebności ptaków wodnych. *Notatki Ornitologiczne* 22: 47-61.
- Chylarecki P., Sikora A., Ceniań Z. (red.). 2009. *Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny dotyczący gatunków chronionych Dyrektywą Ptasią.* GIOŚ, Warszawa.
- Cramp S., Simmons K. E. L. (eds.). 1980. *The Birds of the Western Palearctic. Vol. 2.* Oxford University Press.
- Dombrowski A., Rzępała M., Tabor A. 1993. Wykorzystanie stymulacji magnetofonowej w ocenie liczebności lęgowych populacji perkozka *Tachybaptus ruficollis*, wodnika *Rallus aquaticus*, zielonki *Porzana parva* i kokoszki wodnej *Gallinula chloropus*. *Notatki Ornitologiczne* 34: 359-369.
- Gromadzki M. (red.). 2004. *Ptaki. Poradniki ochrony siedlisk i gatunków Natura 2000 – podręcznik metodyczny.* Ministerstwo Środowiska, Warszawa.
- Ranoszek E. 1983. Weryfikacja metod oceny liczebności lęgowych ptaków wodnych w warunkach stawów milickich. *Notatki Ornitologiczne* 24: 177-201.
- Tomiałoć L. 1980. Kombinowana odmiana metody kartograficznej do liczenia ptaków lęgowych. *Notatki Ornitologiczne* 21: 33-54.
- Zawadzka D., Ciach M., Figarski T., Kajtoch Ł., Rejt Ł. (red.). 2013. *Materiały do wyznaczania i określania stanu zachowania siedlisk ptasich w obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000.* Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Warszawa.

8. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1	Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, studia uwarunkowań i kierunków rozwoju – wszystkich gmin położonych w do dokumentów planistycznych Obszarze	<p>W przypadku zmian i aktualizacji wykluczyć możliwość zmiany dotychczasowej funkcji stawów lokalizowania zabudowy i infrastruktury przyczyniającej się do ograniczania miejsc dogodnych dla lęgów i żerowisk, płoszenia i niepokojenia ptaków (z wyjątkiem działań służących prowadzeniu prawidłowej gospodarki rybackiej) oraz przeprowadzić procedurę strategicznej oceny oddziaływania.</p> <p>W przypadku aktualizacji studiów lub/i opracowywania MPZP w zakresie powszechnego i szczególnego korzystania z wód (pozyskania kruszywa z rzeki Soły) należy wykluczyć możliwość pozyskania kruszywa.</p>

2	Plany gospodarowania wodami (w aspekcie tzw. celów środowiskowych)	<p>W obecnie sporządzanych planach w (aspekcie celów środowiskowych) dla całej rzeki Soły należy sformułować następujące cele:</p> <p>1. Osiągnięcie dla rzeki Soły, będącej siedliskiem i miejscem lęgów gatunków chronionych w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły, w szczególności sieweczki rzecznej i rybitwy rzecznej stanu obejmującego:</p> <ul style="list-style-type: none"> - czystość wód na poziomie dobrego potencjału ekologicznego, tj. odpowiadającą II klasie jakości w zakresie elementów fizykochemicznych, oraz poziomu azotanów ≤ 2 mg/l NO₃ N); - reżim hydrologiczny odpowiadający warunkom niezakłóconym lub zbliżonym do tych warunków - warunki morfologiczne odpowiadające warunkom niezakłóconym lub zbliżonym do tych warunków; - korytarz swobodnej migracji rzeki wyznaczony przeciętnie na szerokość 50 m od linii brzegu aktualnego koryta, z dopuszczalnymi zwężeniami w miejscach aktualnej trwałej zabudowy zlokalizowanej bliżej, zgodnie z MPZP dla każdej gminy; - brak nowej zabudowy hydrotechnicznej, z wyjątkiem ew. urządzeń przeciwpowodziowych i umocnień brzegowych służących ochronie istniejącej trwałej zabudowy, wynikających z planu zarządzania ryzykiem powodziowym. <p>2. Odtworzenie i utrzymanie silnych i stabilnych populacji gatunków będących przedmiotami ochrony. Zachowanie aktualnych i potencjalnych miejsc lęgów ptaków obejmujących:</p> <ul style="list-style-type: none"> - odcinki z licznymi wyspami i łachami.
---	--------------------------------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

W trakcie prowadzonych prac na potrzeby sporządzenia dokumentacji PZO nie zidentyfikowano istotnych zagrożeń i problemów wymagających szczegółowych i analiz czy długoterminowych badań. Istniejące dane bibliograficzne a także prowadzone prace terenowe pozwoliły dokonać oceny stanu przedmiotów ochrony i w tym aspekcie nie wymagają szczegółowych badań np. w ramach planu ochrony. Wskazane zagrożenia, sposoby ich eliminacji a także cele ochrony wydają się być możliwe do osiągnięcia w perspektywie 10 lat. Stąd, zdaniem autorów niniejszego planu nie ma przesłanek wskazujących na potrzebę sporządzenia dla Obszaru planu ochrony.

10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic

Zaktualizowany SDF. Nie zachodzi potrzeba zmian granic.

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1	A005 <i>Podiceps cristatus</i> perkoz dwuczuby – stan D	A005 <i>Podiceps cristatus</i> perkoz dwuczuby – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,89% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
2	A006 <i>Podiceps grisegena</i> perkoz rdzawoszyi – stan D	A006 <i>Podiceps grisegena</i> perkoz rdzawoszyi – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,65% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
3	A021 <i>Botaurus stellaris</i> bąk – stan D	A021 <i>Botaurus stellaris</i> bąk – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,39% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
4	A043 <i>Anser anser</i> gęgawa – stan D	A043 <i>Anser anser</i> gęgawa – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,81% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
5	A055 <i>Anas querquedula</i> cyranka – stan D	A055 <i>Anas querquedula</i> cyranka – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,80% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
6	A059 <i>Aythya ferina</i> głowienka – stan D	A059 <i>Aythya ferina</i> głowienka – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,81% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
7	A197 <i>Chlidonias niger</i> rybitwa czarna – stan D	A197 <i>Chlidonias niger</i> rybitwa czarna – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,60% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy

8	A229 <i>Alcedo atthis</i> zimorodek – brak w sdf	A229 <i>Alcedo atthis</i> zimorodek – stan C	Aktualna liczebność gatunku w obszarze stanowi do 0,40% populacji krajowej; siedliska gatunku w ostoi „znacząco lepsze” od średniej krajowej; gatunek jest przedmiotem ochrony na sąsiednim obszarze Dolina Dolnej Skawy
---	-----------------------------------------------------	-------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany
-	-

11. Zestawienie uwag i wniosków

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Moduł A		
1	Etap wstępny prac nad Planem. 1.1 Informacje ogólne: Nieprecyzyjny zapis dot. Gminy Kęty. Gmina Kęty - miejska (Obr. ew. Kęty Podlesie, Kęty Północ) i Gmina Kęty - wiejska (Obr. ew. Bielany, Łęki, Malec, Nowa Wieś). Zaolszynie nie należy do Gminy Kęty.	Gmina Kęty	<i>poprawiono</i>
2	1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu: W pkt 6 - jest mowa o przedmiotach ochrony, łącznie o 12 gatunkach w tym: 4 gatunkach ptaków z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/409/EWG oraz 8 gatunkach migrujących (błędnie wskazano że 7 gatunków) natomiast cały PZO odnosi się do większej liczby gatunków łącznie - 20. Proponujemy ujednoczyć zakres całego PZO pod kątem	Gmina Kęty	<i>Uwagi nie uwzględniono bowiem w założeniach do sporządzenia PZO podaje się tylko dane z SDF, a nie dane zweryfikowane w trakcie tworzenia PZO. Natomiast w dalszej części dokumentu, w oparciu o uzupełnione dane w trakcie prac terenowych należy odnieść się do m.in. proponowanych nowych przedmiotów</i>

	przedmiotu ochrony i działań ochronnych, gdyż zachodzą wątpliwości co do faktycznej liczby gatunków objętych dokumentem (12 czy 20 gatunków).		<i>ochrony. Odnośnie liczby gatunków dokonano poprawki.</i>
3	<u>W pkt 8</u> - wskazano, że PZO i jego ustalenia mogą dotyczyć terenów znajdujących się poza granicami obszaru. Naszym zdaniem jest to zapis wykraczający poza delegację ustawową określoną w art. 28 ust. 5 ustawy o ochronie przyrody, w którym jest mowa o PZO dla obszaru Natura 2000.	Gmina Kęty	<i>Uwagi nie uwzględniono bowiem ustalenia PZO m.in. wskazanie zagrożeń może dotyczyć terenów poza obszarem Natura 2000. Niemniej jednak same działania ochronne w niniejszym dokumencie dotyczą wyłącznie Obszaru.</i>
4	<u>W pkt 11, odnośnik 5</u> - zastosowano rozszerzającą wykładnię w odniesieniu do przedsięwzięć /działań nie ujętych w Planie, jako zagrożeń mogących potencjalnie znacząco negatywnie oddziaływać na obszar. Pozostaje to w sprzeczności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. Nr 2013, poz. 1397), jak również samą ustawą na podstawie, której wydano ten akt. Wskazane rozporządzenie zawiera zamknięty katalog przedsięwzięć zarówno mogących zawsze negatywnie oddziaływać na środowisko, jak również mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto wskazuje przypadki, w których zmiany dokonywane w obiektach mogą być kwalifikowane do jednej z dwóch grup przedsięwzięć. Zawarte w powołanym akcie prawnym numeratywne wyliczenie zawiera wszystkie i zarazem jedyne dopuszczalne przedsięwzięcia w stosunku, do których należy przeprowadzić procedurę oceny oddziaływania na środowisko. Tak szeroka interpretacja (zastosowana w PZO) nie posiada żadnego umocowania prawnego i pozostaje w sprzeczności z obowiązującym	Gmina Kęty	<i>uwagi nie uwzględniono bowiem w przywołanym Rozporządzeniu chodzi o katalog przedsięwzięć zawsze i potencjalnie negatywnie oddziaływujących na środowisko co nie jest równoznaczne z oddziaływaniem na obszar Natura 2000.</i>

	systemem prawnym.		
5	1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem: Zakres przedmiotu ochrony jest szerszy (łącznie 20 gatunków) niż wskazany w dziale 1.4. pkt 6 Opis założeń do sporządzenia Planu. W dziale 1.4 jest mowa o 4 gatunkach z Załącznika I Dyrektywy Rady 79/109/EWG oraz 7 gatunkach ptaków migrujących (wymieniono łącznie 12 gatunków). Podobnie szerszy zakres obejmuje tabela z działu 2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych - dane zweryfikowane (łącznie 20 gatunków). W dziale 2.6.3 Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru - odniesiono się do 12 gatunków. W dziale 3 również dane dotyczą 20 gatunków. Dział 4 Analiza zagrożeń odnosi się do 20 gatunków. Należy precyzyjnie i jednoznacznie określić przedmiot ochrony, kierując się danymi o faktycznym występowaniu na terenie obszaru chronionych gatunków.	Gmina Kęty	<i>Uwagi nie uwzględniono bowiem w założeniach do sporządzenia PZO podaje się tylko dane z SDF, a nie dane zweryfikowane w trakcie tworzenia PZO. Natomiast w dalszej części dokumentu, w oparciu o uzupełnione dane w trakcie prac terenowych należy odnieść się do m.in. proponowanych nowych przedmiotów ochrony. Odnośnie liczby gatunków dokonano poprawki.</i>
6	1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności: Pozycja 8 - niepoprawna nazwa instytucji. Należy wpisać Urząd Gminy Kęty.	Gmina Kęty	<i>Uwagę uwzględniono, zapis poprawiono.</i>
	2.2. Ogólna charakterystyka obszaru <u>Hydrologia:</u> Jeden z dopływów Soły: Dopływ spod Kęt??? (nazwa nie stosowana, nie precyzyjne określenie). Dopływy Macochy tj. Osieczanka i Potok Malecki - oba cieki to prawobrzeżne dopływy Macochy.	Gmina Kęty	<i>Uwagę uwzględniono, zapis poprawiono.</i>
7	<u>Struktura krajobrazu:</u> Na terenie Gminy Kęty obszar Doliny Dolnej Soły rozpoczyna się od mostu drogowego na rzece Sole w mieście Kęty, podano że obejmuje fragment od	Gmina Kęty	<i>Uwagę uwzględniono, zapis uzupełniono.</i>

	<p>miejsowości Nowa Wieś. W dokumencie nie uwzględniono specyfiki terenów Gminy Kęty. W sołectwach Nowa Wieś, Malec, Bielany, Łęki obszar Natury 2000 pokrywa się z istniejącą zabudową mieszkaniową oraz terenami przeznaczonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Gminy Kęty pod dalszą zabudowę jednorodzinną i usługową. Istnieje tu rozbudowana infrastruktura gospodarcza: przemysłowa, handlowa, produkcyjna, usługowa. W wyznaczonym obszarze znajdują się zakłady przemysłowe (m.in. Betoniarńia w Bielanych, Producent tektury „Kartonex” Łęki, oczyszczalnia ścieków w Łękach), obiekty sportowe (w Nowej Wsi, w Łękach). Obszar Natura 2000 obejmuje występujące na terenie sołectwa Bielany i Nowa Wieś udokumentowane złoża naturalnego kruszywa, będące w czynnej eksploatacji.</p>		
8	<p>2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów. Proponuje się uzupełnić zapisy w zakresie typu własności. Dane umieszczone w tabeli nie odpowiadają faktycznemu stanowi. Wiersz 2 - uzupełnić o Gminę (np. w miejscowości Łęki); wiersz 7 - uzupełnić dane o zapis o zwartej zabudowie (np. miasto Kęty os. Kamieniec, w sołectwach Nowa Wieś, Malec, Bielany, Łęki zaproponowany obszar Natury 2000 pokrywa się z istniejącą zabudową mieszkaniową); wiersz 8 - uzupełnić o Gminę (obiekty sportowe w Nowej Wsi LZS „Niwa”, LZS w Łękach, łowiska w Nowej Wsi); Wiersz 9 - uzupełnić o Gminę (oczyszczalnia ścieków w Łękach).</p>	Gmina Kęty	<i>Uwagę uwzględniono, zapis poprawiono.</i>
9	<p>2.3. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego: Kolumna</p>	Gmina Kęty	<i>Uwagę uwzględniono, zapis poprawiono.</i>

	<p>druga: Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu na terenie Gminy Kęty: poprawny zapis to organ wykonawczy Gminy tj. Burmistrz (dotyczy zarówno POŚ, strategii rozwoju, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jak i studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kęty). Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Kęty zostało przyjęte Uchwałą Nr XXVII/241/2012 Rady Miejskiej w Kętach z dnia 5 października 2012 r. Program Ochrony Środowiska Gminy Kęty został przyjęty Uchwałą Nr XXIII/190/2004 r. Rady Miejskiej w Kętach z dnia 29.10.2004 r. i był aktualizowany w 2010 r.</p>		
10	<p>Prośba o zmodyfikowanie zapisu w punkcie 2.4 Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka. Z powyższego zapisu wynika, że jest to teren nieistotny z punktu widzenia realizowania programów rolnośrodowiskowych. W obszarze przedmiotem ochrony jest m.in. krwawodziób, dla ochrony którego przewidziany jest pakiet 5 Ochrona zagrożonych gatunków ptaków i siedlisk przyrodniczych na obszarach Natura 2000 wariant 5.1 Ochrona siedlisk lęgowych ptaków.</p>	<p>Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Małopolski Oddział Regionalny</p>	<p>W punkcie 2.4 usunięto zapis: <i>Program rolnośrodowiskowy realizowany na danym obszarze nie ma istotnego znaczenia dla przedmiotów ochrony.</i> Zgodnie z aktualną wiedzą w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły krwawodziób gnieździ się w obrębie kompleksów stawów rybnych, na łąkach w obszarze nie ma jego stanowisk lęgowych.</p>
	<p>Moduł B</p>		
1	<p>UWAGA: „W projekcie Planu Zadań Ochronnych w rozdziale 4 „Analiza zagrożeń” zdefiniowane zostało w punkcie F03.01 Polowanie – niszczenie siedliska lęgowych ptaków (...). Ponieważ nie są nam znane przypadki niszczenia siedlisk lęgowych ptaków na skutek wykonywania polowania bądź prowadzenia gospodarki łowieckiej prosimy o wnioskujemy</p>	<p>PZŁ Zarząd Okręgowy Bielsko - Biała</p>	<p>Uwaga uwzględniona częściowo. Wykreślono zapis o niszczeniu siedlisk pozostawiając zapisy mówiące o płoszeniu i niepokojeniu.</p>

	usunięcie tego zapisu z projektu PZO.		
2	<p>4 Analiza zagrożeń. Wśród zagrożeń w objaśnieniach pod tabelą m.in. wskazano na nielegalne wydobywanie żwiru i piasku (kod C01.01) - natomiast w zestawieniu tabelarycznym kolumna „Zagrożenia potencjalne” posłużono się zapisem „wydobywanie żwiru i pasku”. Naszym zdaniem zwrot „nielegalny” jest kluczowy i jego pominięcie w istotny sposób wpływa na stopień zagrożenia. Na terenie naszej Gminy funkcjonuje żwirownia, która legalnie prowadzi eksploatację złoża kruszywa w obszarze. Pominięcie słowa „nielegalne” w istotny sposób wpływa na sytuację podmiotu gospodarczego. Może ograniczyć lub wręcz uniemożliwić dalszą eksploatację złoża i wpłynie na pogorszenie kondycji finansowej przedsiębiorstwa. Pozostaje to również w sprzeczności z decyzją organu koncesyjnego, na mocy której Rolnicza Spółdzielnia Produkcyjna „Tęcza” w Bielanych uzyskała prawo do poboru kruszywa.</p>	Gmina Kęty	Uwagi nie uwzględniono bowiem w objaśnieniach uzupełniono informację na temat wskazanego zagrożenia i doprecyzowano, że chodzi tu właśnie o nielegalne pozyskanie a nie legalne. Taki zapis jednoznacznie wskazuje, że nie chodzi tu o funkcjonujące żwirownie.
3	<p>4 Analiza zagrożeń. Kolejne zagrożenie: fotografowanie (kod G05) wskazane jako inna ingerencja i zakłócanie powodowane przez człowieka. Fotografowanie wydaje się być najmniej uciążliwą formą działalności człowieka. Poruszanie się kładami czy motorami crossowym w większym stopniu wpływa na płoszenie chronionych gatunków.</p>	Gmina Kęty	Uwagi nie uwzględniono bowiem fotografowanie może w takim samym stopniu negatywnie oddziaływać jak wymienione zagrożenia
4	<p>4 Analiza zagrożeń. Kod G01.08 - zagrożenie w postaci intensyfikacji turystyki, rekreacja na zbiornikach (biwakowanie, kąpieliska) - naszym zdaniem ten rodzaj zagrożenia pozostaje w</p>	Gmina Kęty	Uwagi nie uwzględniono, bowiem zapis nie stoi w sprzeczności z przywoływaną ustawą a przedstawiony w uwadze sposób interpretacji prowadziłby do wniosku nadrzędności

	<p>sprzeczności z jedną z naczelných zasad wyrażonych w ustawie z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne dotyczącą prawa do powszechnego korzystania z wód. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie powszechne korzystanie z wód służy do zaspokajania potrzeb osobistych, gospodarstwa domowego lub rolnego, bez stosowania specjalnych urządzeń technicznych, a także <u>do wypoczynku, uprawiania turystyki, sportów wodnych</u> oraz, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, amatorskiego połowu ryb.</p>		<p>przytoczonej ustawy w stosunku do innych ustaw w tym Ustawy o ochronie przyrody.</p>
	Moduł C		
1	<p>W rozdziale dotyczącym Działań ochronnych przewidziano opóźnienie rozpoczęcia polowań na ptactwo do dnia 15.09. W zgromadzonej dokumentacji nie przedstawiono jakichkolwiek wyników badań dokumentujących wpływ rozpoczynania polowań w terminie przewidzianym Rozporządzeniem MŚ na zmiany liczebności populacji gatunków wymienionych w PZO. Biorąc powyższe pod uwagę uważamy wprowadzenie tego ograniczenia za nieuzasadnione. Niezależnie od powyższego uzasadnione wątpliwości budzi fakt jawnej sprzeczności pomiędzy zapisami PZO a wspomnianym wyżej Rozporządzeniem.</p>	<p>PZŁ Zarząd Okręgowy Bielsko - Biała</p>	<p>Jako zagrożenie wskazano – polowanie na ptaki. Nie ulega wątpliwości, że w trakcie polowania dochodzi do płoszenia i niepokojenia ptaków, które w tym okresie mogą jeszcze sprawować opiekę nad potomstwem. Pomimo braku analiz poprzedzonych badaniami czy obserwacjami kierując się zasadą przezorności autorzy planu uważają za zasadne opóźnienie terminu dopuszczającego polowania na ptaki w obszarze. Stąd uwagi nie uwzględniono.</p>
2	<p>W rozdziale 6 przewiduje się wprowadzenie zakazu używania śrutu ołowianego na terenach obszaru. Warto zwrócić uwagę na fakt, że po wprowadzeniu częściowych ograniczeń w tym zakresie w niektórych krajach europejskich obecnie jest tendencja odchodzenia od tych zakazów ze względu na niską skuteczność śrutu stalowego. Reasumując Zarząd Okręgowy PZŁ w Bielsku-Białej wnosi o usunięcie z projektu PZO zapisów, o których mowa powyżej.</p>	<p>PZŁ Zarząd Okręgowy Bielsko-Biała</p>	<p>Niska skuteczność polowań z użyciem śrutu stalowego nie może być przesłanką do dalszego używania śrutu ołowianego mogącego, w przypadku jego pobierania z pokarmem, prowadzić do śmierci ptaków będących przedmiotem ochrony w obszarze. Stąd uwagi nie uwzględniono.</p>

3	<p>Uwaga odnośnie działania: B3 „Zakaz usuwania drzew wzdłuż rzek i cieków wodnych” oraz B3 Umożliwienie swobodnego i naturalnego powstawania wysokich skarp oraz łąch piaszczysto-żwirowych na ciekach wodnych.</p> <p><u>UWAGA:</u> <i>Powyższy zapis jest spreczny za zapisami prawa wodnego art. 21 pkt 1. nakładającego obowiązek utrzymania drożności koryta rzecznoego dla zapewnienia swobodnego spływu wielkich wód powodziowych oraz utrzymania w należytym stanie technicznym urządzeń wodnych w tym budowli wodnych .</i> <i>W ramach działań utrzymaniowych tutejsza Instytucja prowadzi wycinki drzew i zakrzaceń wyłącznie zagrażającym budowłom hydrotechnicznym zlokalizowanych na nadbrzeżach cieków wodnych będących a naszej administracji(wzdłuż linii brzegowych wyznaczonej górną krawędzią budowli), jak również infrastrukturze technicznej (mostowej, drogowej, mieszkaniowej, itp.) . Często zarośla wiklinowe widziane okiem osób postronnych jako naturalny odcinek, tak naprawdę stanowi integralną część zabudowy brzegowej. Jest pochodzenia antropogenicznego. Działania nasze skupiają się do zaniechania przerostów wikliny i czyszczeniom pielęgnacyjnym.</i></p>	RZGW Kraków	Uwaga uwzględniona częściowo – zmodyfikowano zapisy. W tym też modyfikując zapis w zadaniu B1.
4	<p>Uwaga odnośnie działania: A3 Doprowadzenie przepływu wody w rzekach do charakteru zbliżonego do naturalnego. Regulacja zrzutu wody ze zbiorników zaporowych w sposób nie powodujący zalewania gniazd. Woda nie powinna być zrzucana w okresie, w którym gatunki związane z korytem</p>	RZGW Kraków	Zadanie usunięto, gdyż dotyczyło terenu poza granicami obszaru Natura 2000.

	<p>przystępują do łęgów, chyba, że występuje zagrożenie powodzią.</p> <p><u>UWAGA:</u></p> <p><i>Odptyw wody w warunkach normalnych z Kaskady Zbiorników rzeki Soły jest regulowany instrukcją gospodarowania wodą w systemie Mała Wisła – Soła (Decyzja Wojewody Śląskie nr ŚR – IV – 6811/52/06 z dnia 08.12.2006 r.). Głównym celem gospodarowania wodą jest zaopatrywanie w wodę aglomeracji śląskiej i bielskiej. Nadmiar wody, która nie została ujęta przez odbiorców kierowana jest poprzez urządzenia przelewowe Jazu w Czańcu do koryta rz. Soły.</i></p> <p><i>Wielkość odpływów wody w rzece rulowana jest wówczas poprzez zrzuty wody ze zbiorników zaporowych z zachowaniem przepływu nienaruszalnego (dla zachowania życia biologicznego).</i></p> <p><i>Proponowany zapis stoi w sprzeczności z dotychczasową statutową działalnością Kaskady Zbiorników rzeki Soły. Nie możliwym jest zatem spełnienie w.w działań ochronnych.</i></p> <p>Ograniczenie wezbrań reguluje Instrukcja gospodarowania wodą w warunkach powodziowych (Decyzja Marszałek Województwa Śląskiego nr 3331/OS/2012 z dnia 05.12.2012 r.).</p>		
5	<p>Uwaga odnośnie działania:</p> <p>B1 „Wszelkie prace w obrębie koryta rzek zmieniające jego geometrię (w tym każda budowa lub przebudowa umocnień dennych i brzegowych, wałów przeciwpowodziowych) powinny być zgodna z zasadami Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz wymagają uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ramach wydawania tych decyzji musi być przeprowadzona ocena oddziaływania na obszar Natura 2000.</p>	RZGW Kraków	Uwagę uwzględniono częściowo modyfikując zapis.

	<p>Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej.</p> <p>UWAGA:</p> <p><i>Wszelkie prace w obrębie koryta rzeczno wykonywane przez tutejszą Instytucję mają charakter utrzymaniowy polegający na przywróceniu stanu pierwotnego , często z koniecznością ingerencji w geometrię koryta dla zachowania swobodnego przepływu wód powodziowych oraz zabezpieczenia brzegów i wałów przeciwpowodziowych przed agresywną działalnością (erozyjną) wód wezbraniowych.</i></p> <p><i>Tutejszy Zarząd nie dopuszcza do nielegalnego pozyskiwania żwiru z koryta rzeczno pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej.</i></p> <p><i>W ramach działań utrzymaniowych prowadzi udrożnienia a nadmiar materiału jest wykorzystywany do zasypu wyrw brzegowych i podparcia istniejących umocnień brzegowych i dennych.</i></p>		
6	<p>Wnioski ZLW:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W planie zadań ochronnych zaznaczyć problem bobrów. 2. Podać jako zagrożenie potencjalne dalszą działalność kopalni. 3. Do katalogu zagrożeń dopisać zagrożenie związane z nieracjonalnym nawożeniem. 4. Przeniesienie zapisu o omyłkowym zabijaniu ptactwa chronionego do zagrożeń potencjalnych. 5. Dodać zapis o możliwości polowań na lisa przez cały rok. 6. Powinien widnieć zapis, iż gospodarka rybacka powinna być opłacalna. 	ZLW w trakcie spotkań konsultacyjnych	<ol style="list-style-type: none"> 1. Uwaga uwzględniona 2. Uwaga uwzględniona 3. Uwaga uwzględniona 4. Uwaga uwzględniona 5. Uwaga uwzględniona 6. Uwaga nie uwzględniona, brak możliwości i instrumentów prawnych w ramach sporządzania PZO.
7	<p>6 Ustalenie działań ochronnych.</p> <p>W odniesieniu do przedmiotu ochrony: <u>bąk</u> i <u>bączek</u>: Wśród</p>	Gmina Kęty	Uwagi odnośnie wprowadzania psów nie uwzględniono, bowiem niniejszy dokument nie

	<p>podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań Nr B1 i B2 wskazano Gminy. Działania ochronne odnoszą się do kompleksów stawów hodowlanych, które na terenie Gminy Kęty stanowią własność prywatną. Gmina nie może i nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji takiego zakresu prac. Zalecenie co do wprowadzenia zakazu prowadzenia psów bez uwięzi pozostaje w sprzeczności z założeniem PZO jakim jest brak wprowadzania zakazów.</p>		<p>wprowadza takiego zakazu (zakaz taki obowiązuje), a jedynie odnosi się do informowania o istnieniu takiego zakazu. Uwagi odnośnie działań ochronnych nr B1 i B2 gminę wskazano ze względu na kompetencje w stosunku do wydawanych pozwoleń dotyczących wycinki drzew, a nie jako podmiot odpowiedzialny bezpośrednio za sfinansowanie i wykonanie działania.</p>
8	<p>W odniesieniu do przedmiotu ochrony: <u>ślepowron</u>. Pojawia się zakaz wycinania drzew i krzewów na wyspach stanowiących aktualne i potencjalne kolonie lęgowe (B1). Zakaz usuwania drzew wzdłuż rzek i cieków wodnych (B3). Zakaz prowadzenia psów bez uwięzi (B2). Zgodnie z założeniami PZO nie może zawierać zakazów. Pojawia się tu również sprzeczność i kolizja z zadaniem wójta, burmistrza prezydenta miasta w zakresie wydawania zezwoleń na usunięcie drzew (krzewów) na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania Nr B2 wskazano Gminy. Działania ochronne odnoszą się do kompleksów stawów hodowlanych, które na terenie Gminy Kęty stanowią własność prywatną. Gmina nie może i nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji takiego zakresu prac.</p>	Gmina Kęty	j.w.
9	<p>W odniesieniu do przedmiotu ochrony: <u>rybitwa czarna</u>. Wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działania Nr B2, B3, B4 wskazano Gminy. Działania ochronne odnoszą się do kompleksów stawów hodowlanych, które na terenie Gminy Kęty stanowią własność prywatną. Gmina nie może i nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji takiego zakresu prac.</p>	Gmina Kęty	j.w.

	Zakaz prowadzenia psów bez uwięzi (B3) por. wcześniejsze uwagi nt zakazów w PZO.		
10	W odniesieniu do przedmiotu ochrony: <u>kokoszka</u> . Wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań Nr B3, B4 wskazano Gminy. Działania ochronne odnoszą się do kompleksów stawów hodowlanych, które na terenie Gminy Kęty stanowią własność prywatną. Gmina nie może i nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji takiego zakresu prac. Zakaz prowadzenia psów bez uwięzi (B4) por. wcześniejsze uwagi nt zakazów PZO.	Gmina Kęty	j.w.
11	W odniesieniu do przedmiotu ochrony: <u>rybitwa rzeczna</u> . Wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań Nr B1, B2 wskazano Gminy. Działania ochronne odnoszą się do kompleksów stawów hodowlanych, które na terenie Gminy Kęty stanowią własność prywatną. Gmina nie może i nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji takiego zakresu prac. Zakaz prowadzenia psów bez uwięzi (B1) por. wcześniejsze uwagi nt zakazów w PZO.	Gmina Kęty	j.w.
12	W odniesieniu do przedmiotu ochrony: <u>zimirdek</u> . Wśród podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie działań Nr B2, B5 wskazano Gminy. Działania ochronne odnoszą się do kompleksów stawów hodowlanych, które na terenie Gminy Kęty stanowią własność prywatną. Gmina nie może i nie posiada instrumentów prawnych do zapewnienia skutecznej realizacji takiego zakresu prac. Zakaz prowadzenia psów bez uwięzi (B5) por. wcześniejsze uwagi nt zakazów w PZO. Naszym zdaniem należy sprecyzować na czym ma polegać rola samorządu gminnego w opisanych zadaniach	Gmina Kęty	j.w.

	ochronnych i czy mieszczą się one w katalogu zadań własnych gminy określonych w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym.		
13	<p>8. Wskazania do dokumentów planistycznych:</p> <p>W odniesieniu tych zapisów pojawia się najwięcej wątpliwości i zastrzeżeń. Ich analiza budzi obawy w zakresie tendencji do ograniczenia, a wręcz uniemożliwienia prowadzenia wszelkich prac w obrębie koryta rzeki Soły, cieków naturalnych i urządzeń wodnych znajdujących się w obszarze. Dotyczy to zarówno prac związanych z budową, przebudową, remontami jak i konserwacją umocnień brzegowych, dennych, obwałowań przeciwpowodziowych.</p> <p>W odniesieniu do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz studium uwarunkowań i kierunków rozwoju pojawiają się wątpliwości w zakresie wykluczenia możliwości zmiany bezpośredniego otoczenia stawów oraz odstąpienia od lokalizowania zabudowy i infrastruktury w bezpośrednim otoczeniu stawów. Zapisy te są mało precyzyjne i niejasne. Co należy rozumieć przez bezpośrednie otoczenie. Co w sytuacji gdy, przyległe do obiektów stawowych tereny są już przeznaczone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego na cele budowlane. Zmiana dotychczasowego przeznaczenia jest często niemożliwa i wiązałaby się z obniżeniem wartości nieruchomości. Zapis ten w obecnym brzmieniu rodzi wiele niejasności.</p> <p>W odniesieniu do Planów gospodarki wodami pojawiają się zastrzeżenia, co do zasadności wprowadzania reżimu zakazu pozyskiwania kruszywa. Zgodnie z danymi zweryfikowanymi w czasie prac terenowych (dział 2.6) ślepowron, rybitwa rzeczna i zimorodek są jedynymi</p>	Gmina Kęty	<p>Zapis dotyczący „bliskiego sąsiedztwa” – usunięto.</p> <p>Odnosnie pozostałych zapisów uwag nie uwzględniono. Wprowadzone zapisy rzeczywiście skutkują utrudnieniami w zakresie prowadzonych prac w obrębie rzeki Soły, szczególnie w oparciu o dotychczasowe praktyki związane z ochroną przeciwpowodziową, regulacjami itp, niemniej jednak w opinii autorów są możliwe do realizacji. Są też niezbędne dla poprawy stanu populacji ptaków będących przedmiotami ochrony w obszarze. W opinii autorów niniejszego opracowania przyczyną zwiększonych szkód wywołanych powodzią nie jest fakt pozostawiania rzek w stanie naturalnym a niewłaściwe gospodarowanie wodą. Praktyka wskazuje, że wielkość strat wywołanych wysokimi stanami wód jest proporcjonalna do stopnia przekształcenia, zabudowy i regulacji cieków.</p>

<p>gatunkami występujących w obszarze w rozproszeniu rejonu rzeki Soły. Są to gatunki liczebne. Pozostałe gatunki są rozmieszczone na terenie stawów hodowlanych. Kwestia zasadności wydobywania rumoszu rzecznoego powinna być przedmiotem rozpoznania w każdym indywidualnym przypadku, a nie odgórnie wykluczona w dokumencie planistycznym w oderwaniu od zbadania okoliczności faktycznych. Odkładanie się rumoszu rzecznoego jest szczególnie niebezpieczne w międzywalu rzeki Soły. Powoduje zawężenie koryta i międzywala i ogranicza przepływ wód (w szczególności w okresach powodziowych).</p> <p>Propozycja dopuszczenia do swobodnej migracji rzeki Soły w szczególności w międzywale stwarza duże zagrożenie. Przekorytowanie się rzeki na odcinkach obwałowanych powoduje jej zbliżenie do umocnień, które regularnie nasiąkają i w wyniku osłabienia dochodzi do podmycia tych zabezpieczeń i ich przerwania, tak jak to miało miejsce w Gminie Kęty podczas powodzi w 1997 r. W miejscach nieobwałowanych przekorytująca się rzeka stanowi zagrożenie dla istniejącej infrastruktury (mieszkaniowej, drogowej, gospodarczej).</p> <p>W naszej Gminie Rzeka Soła stanowi duże zagrożenie powodziowe. Przepływy w korycie rzeki na terenie Gminy Kęty są zredukowane przez kaskadę rzeki Soły. Zrzuty wody ze Zbiornika w Czańcu do 300 m³/s powinny mieścić się w korycie rzeki Soły, większe zrzuty powodują zalewanie przyległych terenów i silną erozję brzegową. Zrzuty wody ze Zbiornika w Czańcu wynosiły w 2010 r., w maju - 750 m³/s, a we wrześniu - 650 m³/s. Zrzuty tej wielkości zniszczyły istniejące umocnienia brzegowe i spowodowały silną erozję brzegową i zmianę przebiegu nurtu rzeki Soły, co stwarza</p>		
---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

<p>bardzo duże zagrożenie dla stabilności wałów przeciwpowodziowych. Wprowadzenie zaproponowanych w PZO reżimów naszym zdaniem uniemożliwi odbudowę zniszczonych umocnień i skuteczną ochronę mieszkańców przed powodzią.</p> <p>Obecnie największe zagrożenie wystąpienia zniszczeń zarówno w infrastrukturze komunalnej, jak i mieniu prywatnym w wyniku ewentualnego wystąpienia powodzi na rzece Sole występuje na wysokości os. Nad Sołą w Kętach. Soła w tym miejscu uszkodziła istniejące umocnienia koryta z narzutu kamiennego i niebezpiecznie zbliżyła się do wału przeciwpowodziowego (ok. kilkunastu metrów), zagrażając tym samym kilkutysięcznym osiedlom bloków wielorodzinnych (os. Nad Sołą, os. 700-lecia), osiedlom domów jednorodzinnych (os. Zachodnie i os. Kamieniec) i pozostałym budynkom mieszkalnym, jak również infrastrukturze komunalnej, w tym m.in. drogom, oczyszczalni ścieków w Kętach, hali sportowej i krytej pływalni. Podobne zagrożenie przerwania wału przeciwpowodziowego ma miejsce na wysokości Grupy Kęty S.A., gdzie również doszło do uszkodzenia umocnień brzegowych oraz w miejscowości, Nowa Wieś (na wysokości obiektów sportowych LZS „Niwa”), Bielanych (na wysokości mostu drogowego) i w Łęki na wysokości oczyszczalni ścieków.</p> <p>Niewykonanie pilnej odbudowy szkód na rzece Sole może doprowadzić do sytuacji, jaka miała miejsce w 1997 r., kiedy to doszło do podmycia i zniszczenia wału przeciwpowodziowego i zalania znacznej części miasta Kęty, w tym wymienionych obiektów (za wyłączeniem oczyszczalni ścieków w Łękach, która powstała w późniejszym okresie). Na rzekach i potokach będących w</p>		
-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

	<p>administracji RZGW w Krakowie popowodziowe zniszczenia zostały zinwentaryzowane na ponad 652,2 mln zł, w tym 2,62 mln zł stanowią zniszczenia zabezpieczeń brzegowych rzeki Soły na terenie Gminy Kęty, a proces ich usuwania zostanie rozłożony na kilka lat i będzie realizowany wg stopnia pilności. Za najpilniejsze do wykonania uznano zadania związane z uregulowaniem rzeki Soły w Łękach. Większość zagrożonych obiektów znajduje się w obszarze Natura 2000 lub z nią bezpośrednio sąsiaduje.</p>		
14	<p>1. Konieczność wprowadzenia w dokumentacji podziału działań ochronnych na obligatoryjne i fakultatywne. Należy zwrócić uwagę, aby zapisy w Module C nie były sprzeczne z założeniami Rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 7 września 2009 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwracania pomocy finansowej na realizację środków objętych osią priorytetową 2 – Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury, zawartą w programie operacyjnym „Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich 2007-2013”.</p> <p>2. W dokumencie w Module C znajdują się zapisy uniemożliwiające dofinansowywanie i korzystanie z działań wodnośrodowiskowych wdrażanych przez ARiMR. <i>W przypadku realizowanych już programów wodnośrodowiskowych na poziomie gospodarstw w pierwszym roku określono powierzchnię lub procent „ostoi przyrody”. Rolnicy korzystający ze wsparcia czy też powyższych działań są zobowiązani do utrzymywania takiej powierzchni w obrębie gospodarstwa z minimalną tolerancją zmian powierzchni (dotyczy utrzymania roślinności wynurzonej utrzymania na niezmiennym</i></p>	<p>Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, Małopolski Oddział Regionalny</p>	<p>1. Uwagę uwzględniono.</p> <p>2. W dokumentacji w przypadku działania B4 (Kształtowanie optymalnych warunków siedliskowych na wybranych stawach – działanie fakultatywne) wprowadzono zapis „Dla gospodarstw rybackich, które w momencie wejścia w życie planu zadań ochronnych, mają podpisane umowy na wsparcie z funduszy unijnych, działanie zaczyna obowiązywać od momentu zakończenia trwania tych umów”</p> <p>PZO nie przewiduje likwidacji ścieżek edukacyjnych czy założonych sztucznych siedlisk. Jako zagrożenie wskazany jest nadmierny ruch turystyczny w obszarze, mogący powodować płoszenie i niepokojenie ptaków, nie oznacza to natomiast zakazu wstępu na kompleksy, ścieżki edukacyjne, itp. Przy ocenianiu wniosków przez ARiMR na podjęcie tego typu działań przez właścicieli/zarządców gospodarstw rybackich, należy w związku</p>

	<p>poziomie roślinności na wyspach, itp.). Za brak przestrzegania powyższego zobowiązania rolnicy mogą otrzymać sankcje lub zostaną pozbawieni w całości dofinansowania.</p> <p>Likwidacja bądź modyfikacja już istniejących współfinansowanych przez ARiMR np. ścieżek edukacyjnych, założonych sztucznych siedlisk jest zagrożeniem utraty części lub całości dofinansowania ze względu na niewywiązywanie się z umowy i zobowiązania podjętego na okres 5 lat. Ponadto część wniosków na tego typu działania jest już w fazie oceny przez ARiMR i powyższe zapisy spowodują uniemożliwienie wsparcia takich inwestycji w przyszłości.</p> <p>3. Prośba o usunięcie z tabeli dotyczących działań ochronnych ARiMR jako podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie działań.</p>		<p>z tym przeanalizować ich wpływ na przedmioty ochrony w obszarze.</p> <p>3. Uwagę uwzględniono.</p>
15	<p>1. Uwaga do wskazania do Planów gospodarowania wodami:</p> <p><i>1. Osiągnięcie dla rzeki Soły, będącej siedliskiem i miejscem lęgów gatunków chronionych w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły, w szczególności sieweczki rzecznej i rybitwy rzecznej stanu obejmującego:</i></p> <p>(...)</p> <p>- reżim hydromorfologiczny naśladowujący warunki naturalne</p> <p>Należy zmienić zapis na „reżim hydrologiczny odpowiadający warunkom niezakłóconym lub zbliżonym do tych warunków” zgodnie z załącznikiem nr 1 do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 9 listopada 2011 r. w sprawie sposobu klasyfikacji stanu jednolitych wód powierzchniowych oraz środowiskowych norm jakości dla substancji priorytetowych (Dz. U. Nr 257, poz. 1545),</p>	RZGW Kraków	<p>1. uwaga uwzględniona, zmieniono zapisy</p> <p>2. uwaga nieuwzględniona, gdyż w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły PLB120004 ochronie nie podlegają gatunki ryb.</p>

<p>odnoszący się do JCWP nie wyznaczonych jako jednolite części wód sztucznie lub silnie zmienione (rzeka Soła wyznaczona jest jako naturalna część wód).</p> <p>- <i>naturalną dynamikę transportu i akumulacji rumowiska rzeczno;</i> (...) Należy doprecyzować powyższe stwierdzenie.</p> <p>2. Ustalając działania ochronne należałoby zastanowić się nad wielkością przepływów nienaruszalnych dla rzeki Soła w obszarze Natura 2000 Dolina Dolnej Soły. Występujące naturalne wahania przepływów wody, które mogą być potęgowane przez pobory wód, mogą stanowić zagrożenie dla życia ryb i organizmów wodnych. Zasadne zatem wydaje się ustalenie wielkości przepływu nienaruszalnego jako działanie służące zachowaniu lub odtworzeniu właściwego stanu przedmiotów ochrony.</p>		
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--	--

12. Literatura

1. Chodkiewicz T., Neubauer G., Meissner W., Sikora A., Chylarecki P., Woźniak B., Bzoma S., Brewka B., Rubacha S., Kus K., Rohde Z., Cenian Z., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kajtoch Ł., Szałański P., Betleja J. 2012. Monitoring populacji ptaków Polski w latach 2010–2012. Biuletyn Monitoringu Przyrody 9: 1-44.
2. Chrząścik A., Malczyk P. 2009. Dolina Dolnej Soły PLB120004 (IBA PL124). W: Chmielewski S., Stelmach R. (red.). 2009. Ostoje ptaków w Polsce – wyniki inwentaryzacji, część I. Ss.: 134-140. Bogucki Wydawnictwo Naukowe, Poznań.
3. Gacek S., Betleja J. 2010. Dolina Dolnej Soły. W: Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. (red.). 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym w Polsce. Ss. 403-405. OTOP, Marki
4. Betleja J. 2001 Gniazdowanie ślepowrona *Nycticorax nycticorax* w dolinie górnej Wisły. Not. Orn. 42 147-158.
5. European Commission DG XI.D.2. 1994-1995. Council Directive 79/409/EEC on the conservation of wild birds and Council
6. European Commission DG XI.D.2. 1994-1995. Council Directive 79/409/EEC on the conservation of wild birds and Council

7. Directive 92/43/EEC on the conservation of natural habitats and of wild fauna and flora. Standard Data Form, Eur 15 version
8. Gromadzki M., Dyrzc A., Głowaciński Z., Wieloch M. 1994. Ostoje ptaków w Polsce. OTOP, Bibl. Monitor. Środ., Gdańsk.
9. Gromadzki M., Gromadzka J., Sikora A., Wieloch M. 2002. Wielkość populacji i trendy liczebności wybranych gatunków ptaków lęgowych w Polsce w latach 1991-2002. ZO PAN, Gdansk. Msc.
10. Heath M.F., Evans M.I. (red.). 2000. Important Bird Areas in Europe: Priority sites for conservation, Northern Europe. Birdlife International, Cambridge (BirdLife Conservation Series No. 8).
11. Ledwoń M. 2006. Populacje lęgowe i czynna ochrona rybitw *Sternidae* w dolinie górnej Wisły. W: Nowakowski J.J., Tryjanowski P., Indykiewicz P. (red.). Ornitologia polska na progu XXI wieku – perspektywy i dokonania. Olsztyn. Ss. 265-275.
12. Neubauer G., Sikora A., Chodkiewicz T., Cenian Z., Chylarecki P., Archita B., Betleja J., Rohde Z., Wieloch M., Woźniak B., Zieliński P., Zielińska M. 2011. Monitoring populacji ptaków Polski w latach 2008–2009. Biuletyn Monitoringu Przyrody 8/1: 1-40.
13. Sidło P.O., Błaszowska B. & Chylarecki P. (red.) 2004 Ostoje ptaków o randze europejskiej w Polsce. OTOP. Warszawa.
14. Sikora A., Rhode Z., Gromadzki M., Neubauer G., Chylarecki P. 2007 Atlas rozmieszczenia ptaków lęgowych Polski 1985-2004. Bogucki Wyd. Nauk., Poznań.
15. Walasz K., Mielczarek P. (red.) 1992. Atlas ptaków lęgowych Małopolski 1985-1991. Biologica Silesiae, Wrocław.
16. Walasz K. (red.). 2000. Atlas ptaków zimujących Małopolski. Małopolskie Towarzystwo Ornitologiczne, Kraków.
17. Wiehle D., Bonczar Z. 2007. Śmiertelność ptaków w warunkach stawów rybnych. Not. Ornitol. 48: 163-173.
18. Wiehle D., Wilk T., Faber M., Betleja J., Malczyk P. 2002. Awifauna doliny górnej Wisły - część 1. Ptaki Ziemi Oświęcimsko-Zatorskiej. Not.Orn. 43 227-253.
19. Wilk T., Jujka M., Krogulec J., Chylarecki P. 2010. Ostoje ptaków o znaczeniu międzynarodowym. OTOP, Marki.
20. Inwentaryzacja gatunków dziko żyjącego ptactwa w wybranych wyznaczonych obszarach specjalnej ochrony ptaków Natura 2000 oraz obszarach proponowanych do wyznaczenia wykonana na zlecenie Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w 2008 r.