

## PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy  
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych  
dla obszaru Natura 2000 PLB120004 Dolina Dolnej Soły  
w dniu 19.03.2013 r. w Brzeszczach

Spotkanie odbyło się w Ośrodku Kultury w Brzeszczach. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Wykonawca PZO – firma MGGP S.A. Celem II spotkania konsultacyjnego było zaprezentowanie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Dolnej Soły, a w szczególności wyników prac terenowych, wyznaczonych celów ochrony, zidentyfikowanych zagrożeń oraz propozycji rodzaju i zakresu działań ochronnych.

### PROGRAM SPOTKANIA:

- ✓ Prezentacje zespołu zaangażowanego w proces powstawania projektu PZO (wykonawców, koordynatora);
- ✓ Prezentacja dotycząca wstępnych zapisów planów zadań ochronnych, ustaleń dotyczących działań ochronnych, oceny stanu zachowania przedmiotów ochrony, zagrożeń, jak również ustaleń działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ✓ Dyskusja.

### PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

- ✓ Małgorzata Michna – Regionalny Planista, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie,
- ✓ Robert Stańko – koordynator projektu planu zadań ochronnych dla obszaru PLH120004 Dolina Dolnej Soły.

### UCZESTNICY:

- ✓ Sebastian Siwec – Urząd Gminy Brzeszcze
- ✓ Konrad Makuch – Urząd Gminy Osiek
- ✓ Ireneusz Dziedzic – Urząd Gminy Oświęcim,
- ✓ Witold Filipek – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Zarząd Zlewni Soły i Skawy z siedzibą w Żywcu
- ✓ Katarzyna Borowy - Midor – Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie, Zarząd Zlewni Soły i Skawy z siedzibą w Żywcu
- ✓ Józef Kukuła – Koło Łowiecki „Czajka”
- ✓ Tomasz Borys – Koło Łowiecki „Czajka”
- ✓ Jan Nykaza – Koło Łowieckie „Cyranka”
- ✓ Józef Curzydło – Koło Łowieckie „Cyranka”
- ✓ Władysław Jankowski – Koło Łowieckie „Ryś” w Brzeszczach
- ✓ Zdzisław Bartuła – Koło Łowieckie „Sokół” Oświęcim
- ✓ Zdzisław Ptoskonka – Koło Łowieckie „Orzeł” Osiek
- ✓ Łukasz Pszczeliński – Polski Związek Wędkarski, Oddział Bielsko – Biała
- ✓ Bartłomiej Buryło – TUR Sp. z o.o. Gospodarstwo Rybackie Grojec
- ✓ Katarzyna Matusiak – Urząd Gminy Kęty

- ✓ Marcin Czarny – KRAMEKO Sp. z o.o.
- ✓ Ryszard Krynicki – KRAMEKO Sp. z o.o.
- ✓ Barbara Latoń – Krakowskie Zakłady Eksploatacji Kruszywa S.A.,
- ✓ Dagmara Norek – KOPEX S.A.
- ✓ Marcin Duda – KOPEX S.A.
- ✓ Janusz Filipecki – Kopex-Ex-Coal
- ✓ Tadeusz Cichy – Kopex-Ex-Coal
- ✓ Tomasz Ciepły – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- ✓ Magdalena Grzebinoga – MGGP S.A.
- ✓ Dariusz Krawczyk – MGGP S.A.
- ✓ Dorota Horabik – Klub Przyrodników

## PRZEBIEG SPOTKANIA

### Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczął Pan Robert Stańko, który powitał zgromadzonych gości oraz przedstawił wykonawców projektu PZO. Podczas prezentacji przypomniał zasady tworzenia i zakres planów zadań ochronnych oraz krótko scharakteryzował obszar Natura 2000 Dolina Dolnej Soły.

W następnej kolejności głos zabrał Pan Michał Ciach, który podczas prezentacji wskazał przedmioty ochrony oraz przedstawił ocenę stanu zachowania przedmiotów ochrony. Następnie przedstawił wstępne zapisy planu zadań ochrony wraz z potencjalnymi zagrożeniami, jakie występują na omawianym obszarze oraz propozycjami działań ochronnych.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Krakowie (<http://krakow.rdos.gov.pl/>) w zakładce „Natura 2000 - aktualności”.

Podczas prezentacji oraz po ich zakończeniu wywiązała się dyskusja oraz złożono wnioski do PZO Dolina Dolnej Soły.

### Dyskusja

#### Uczestnik spotkania

Zadał pytanie czy zostało zidentyfikowane zagrożenie z tytułu strefy przemysłowej. Mianowicie na tym terenie znajduje się kopalnia, której przestrzeń sięga prawdopodobnie pod terenami natury. Poza tym na tym terenie występują bogate złoża węgla, prawdopodobnie metanu oraz prawdopodobnie ropy. Czy została przeprowadzona identyfikacja zagrożeń z tym związanych, a jeśli tak to jakie są propozycje przeciwdziałania.

#### Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż kwestia złóż węgla i innych zagadnień nie została przeanalizowana szczegółowo, ale ten problem kwalifikuje się do Planu Ochrony, a na tą chwilę to tak dużego znaczenia nie ma. Nie wykluczył, iż należałoby się do tego zagrożenia odnieść.

### Głos z sali

Poprosił o wyjaśnienie gdyż z wcześniejszych wypowiedzi zrozumiał, iż spotkania te traktowane są, jako konsultacje i wniesione uwagi będą odnotowywane, jednak wywnioskować należy, że i tak już nic nie zostanie zmienione w dokumencie który powstał.

### Pan Robert Stańko

Wy tłumaczył, że to nie o to chodzi. Że uczestnicy mogą zaopiniować dokument jednak formalnie nie mogą go uzgadniać. Ale poprzez uczestnictwo i składanie wniosków na takich spotkaniach jak to, mają wpływ na ostateczny kształt planu zadań ochronnych.

### Pani Małgorzata Michna

Wyjaśniła, że PZO musi zostać skonsultowany z Zespołem Lokalnej Współpracy, bo inaczej nie wejdzie w życie. Wszystkie uwagi są odnotowywane i muszą zostać rozpatrzone. To znaczy autor dokumentacji do każdej uwagi musi się odnieść, że uwzględnia, bo jest słuszna, lub że nie uwzględnia i podać dlaczego. Chcemy zaproponować Państwu zapisy takie, które będą wszystkich satysfakcjonować.

### Głos z sali

Zadał pytanie czy lista obecności jest listą obecności, a nie akceptacją dokumentu. To znaczy, że to nie są konsultacje tylko informacja.

### Pani Małgorzata Michna

Wyjaśniła, iż nie jest potrzebna Państwa akceptacja dokumentu jednak mają Państwo wpływ na jego kształt. Jeśli Państwo przekonają mnie do swoich racji i przedstawi argumenty to ja ją przyjmę i zostanie uwzględniona w PZO.

### Uczestnik spotkania

Uważa, iż w trakcie konsultacji dokument powinien dopiero powstawać, a nie jak jest to obecnie, że dokument jest już gotowy.

### Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż dokument nie jest ostateczny i jest w trakcie projektowania, ale propozycje zapisów musiały powstać, aby mieć o czym dyskutować.

### Pani Małgorzata Michna

Wyjaśniła, iż ponieważ wywiązała się dyskusja odnośnie możliwości inwestycyjnych w obszarze Natura 2000 oraz ograniczeń, padła propozycja, iż na następne spotkanie może przyjechać osoba z RDOŚ, która jest specjalistą w tej dziedzinie, aby omówić interesujące zagadnienia.

### Pan Bartłomiej Buryło

Wyjaśnił, iż gospodarka ekstensywna to chów na pokarmie naturalnym i taka definicja gospodarki ekstensywnej nie powinna być powielana.

### Pan Michał Ciach



Zgodził się z niedoprecyzowaniem zapisu i wyjaśnił, iż zostanie to poprawione i podana definicja.

#### Uczestnik spotkania

Zwrócił uwagę na zagrożenie jakim jest zmiana dotychczasowego gospodarowania na stawach.

#### Głos z sali

Zaproponował, aby do katalogu zagrożeń dopisać te związane z nieracjonalnym nawożeniem.

#### Pan Bartłomiej Buryło

Poprosił o próbę rozwiązania problemu kormoranów, których nie można straszyć, aby nie straszyć też gatunków chronionych.

#### Pani Małgosia Michna

Wyjaśniła, iż do kormoranów można strzelać i można je zabijać, trzeba tylko uzyskać pozwolenie od RDOŚ-u.

#### Pan Józef Curzydło

Poprosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie w PZO umieszczono zapis o śrucinach połkniętych przez ptaki jako gastrolitów. Wyjaśnił iż prowadził takie badania na łysce i nigdy w żołądkach nie znalazł śruciny. I skąd zapis, iż polowanie od 15.08 to termin zbyt wczesny. Dawniej polowano od 15.07, na kaczory od 1.05, a teraz mówi się, że jesienny okres jest szkodliwy. Chciałem jeszcze dodać, że na Węgrzech polowanie zaczyna się 1.08, a przecież Węgry są w UE i słyną z produkcji ryb słodkowodnych.

#### Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, że są publikacje, które mówią o wpływie śrucin i oczywiście można je przedstawić. Odnośnie przesunięcia terminu polowań wytłumaczył, iż wynika to z zabezpieczenia lęgów ptaków.

#### Pan Józef Curzydło

Zauważył, iż większym zagrożeniem od tych wszystkich myśliwych i wędkarzy są turyści jeżdżący na kładach i motorach. Podkreślił wielkość szkód dla środowiska. To jest gorsze od wszystkich zagrożeń razem wziętych.

#### Pan Józef Curzydło

Zapytał czy ktoś przeanalizował trend populacji ptactwa wodnego od 1980 roku. Zauważyć można, że po 1986 r., czyli po Czarnobylu zaszły zmiany genetyczne wśród ptactwa wodnego, które przyszło do nas. W okresie polowań przy próbie konsumpcji wątroba była prawie w rozkładzie. W 1972 r i później widziałem pełne gniazda, po 12-14 jaj, a teraz w gnieździe jest, po 2-3 jaja.

#### Pan Michał Ciach

Zgodził się, iż są publikacje na ten temat, iż w obszarze Czarnobyla zachodzi więcej mutacji. Jednak na temat zasięgu na całą Europę to brak takich publikacji.

#### Głos z sali

Nie zgodził się z zapisem dot. zabijania chronionych gatunków ptaków i odszczał tychże gatunków przez myśliwych. Zapytał w oparciu, o jakie badania zostały sformułowane takie zapisy.

#### Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, że na konsultacjach dot. Stawów w Brzeszczach ten temat był poruszany i zostało ustalone, iż ornitolog będzie obecny na polowaniach.

#### Pan Józef Kukuła

Nie zgodził się na obecność ornitologa na polowaniach.

#### Pan Michał Ciach

Przypomniał, iż taka propozycja padła od Pana Jana.

#### Pan Jan Nykaza

Wyjaśnił, że się zgodził na obecność ornitologa na polowaniu. Ale jeśli na tych polowaniach nie stwierdzi się zabicia gatunku chronionego to zapis o omyłkowym zabijaniu zostanie wykreślony.

#### Pani Małgorzata Michna

Wyjaśniła, iż wpisane jest słowo omyłkowe, czyli nie specjalne, a przypadkowe. Zaproponowała, że jeśli nie ma odnotowanych przypadków to można to zagrożenie wpisać jako potencjalne.

#### Uczestnik spotkania

Wyraził obawę, że jeśli w PZO zostanie zapisane zabijanie zwierząt chronionych to myśliwi przy całej tej nagonce na nich nie mają szans się obronić. Ujęcie myślistwa jako zagrożenia jest nie na miejscu gdyż to jest część gospodarki. Myśliwi naprawdę mają bardzo wysoką kulturę ekologiczną.

#### Pan Bartłomiej Buryło

Zauważył, że dyskusja się przeciąga, a nadal do końca nie została wygłoszona prezentacja. Zaproponował dokończenie prezentacji, oraz wniesienie wszystkich uwag i bolączek na piśmie, gdyż będzie to wygodniejsze i praktyczniejsze dla obu stron.

#### Głos z sali

Wyjaśnił, iż dawniej w ciągu sezonu myśliwi strzelali 6-8 lisów, teraz jest to 80-100 szt., to samo jest z kunami domowymi, kiedyś była pod ochroną, a teraz strzelanych jest ok. 100 szt.

#### Pan Michał Ciach

Zgodził się z przedmówcą co do presji wywoływanej przez drapieżniki. Dodał iż presja ta została zapisana jako jedno z zagrożeń.

#### Głos z sali

Zauważył, iż taką samą presję wytwarzają drapieżniki skrzydlate. Zapytał dlaczego to nie zostanie zapisane w PZO jako zagrożenie.



### Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, iż brak jest udokumentowanych przypadków szkodliwości drapieżników skrzydlatych i ich wpływu na liczebność przedmiotów ochrony.

### Pani Małgorzata Michna

Zgodziła się, że błotniak stawowy i inne drapieżniki skrzydlate polują. Wyjaśniła, iż polują one bo mają takie prawo, bo to jest gatunek rodzimy. One nie zabijają innych gatunków dla zabawy, one je jedzą, to jest ich pokarm niezbędny do przeżycia.

### Uczestnik spotkania

Zauważył, że lis jako gatunek rodzimy stał się tak popularny gdyż są szczepienia, i nie ma naturalnego regulatora.

### Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, że zakaz szczepienia lisów nie jest raczej akceptowalny przez społeczeństwo. Można zaproponować zapis o całorocznej możliwości polowania na lisa.

### Pan Jan Nykaza

Zauważył, iż czernica i głowienka nie są gatunkami chronionymi, a łownymi jednak obawia się, że w 2015 gatunki te zostaną objęte ochroną i nie będzie można na nie polować.

### Pan Robert Stańko

Wy tłumaczył, że w Unii Europejskiej, do której należymy wszystkie gatunki ptaków są chronione. Rząd może uznać takie działanie za stosowne, ale my tego na dzień dzisiejszy nie wiemy i nie wnioskujemy o to. Ocena stanu dla tych gatunków jest właściwa (FV) i nie wskazujemy, jako zasadny zupełny zakaz polowania na nie.

### Głos z sali

Zapytał jak się ma przesunięcie okresu polowań do całej Polski?

### Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, że termin ten nie dotyczy całej Polski ponieważ PZO dotyczy konkretnego obszaru i jego dotyczy wspomniane przesunięcie terminu polowań. Ale we wszystkich PZO gdzie występują ptaki wodno-błotne proponowane jest przesunięcie tego terminu o miesiąc. Tam gdzie nie ma ptaków lęgowych zapis ten nie jest wprowadzany. Jeżeli obszar nie leży w obszarze Natury 2000 objętym PZO, gdzie jest zapis o przesunięciu terminu to można na nim polować.

### Uczestnik spotkania

Wyjaśnił, że koło poluje na stawie w Osieku i chętnie będzie robić różne zabiegi wspomagające przedmioty ochrony, ale jakby ptaki krukowate zostały uznane za ptactwo łowne.

### Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, iż bez podparcia badaniami, a tylko na wniosek nie jest to możliwe do zrobienia. Oczywiście można by to zrobić, ale musiałyby być przeprowadzone badania, które odpowiedziałyby na pytania ile jest danego gatunku na obszarze, jaki mają wpływ, ile chce

się zredukować i jaki to będzie miało efekt. Wówczas zapis taki z całą pewnością będzie możliwy.

#### Pan Jan Nykaza

Wyjaśnił ponownie, iż polowanie nie jest robione spontanicznie. Przed polowaniem obserwowane są stawy, gdzie, jakie kaczki występują. Jeśli zauważy się gdzieś późne łęgi to tam nie jest wprowadzana łódź. Na dodatek przed polowaniem przestrzega się uczestników, iż nie można strzelać do kaczek nisko latających dających znak, że może mieć jeszcze łęgi.

#### Pan Robert Stańko

Zaproponował, iż można to wprowadzić, jako zapis do PZO. Właśnie o konieczności obserwacji stawów przed polowaniem i ewentualne wyłączenie danego stawu z polowania.

#### Pan Józef Kukuła

Nie zgodził się na taki zapis. Wyjaśnił, iż myśliwi nie są w stanie jednoznacznie wykazać, że na stawie nie ma klapaka. Co się stanie, jeśli myśliwy pójdzie o 6 na staw i drugi raz o 7 i nie będzie klapaków, a o 8 w czasie polowania okaże się że gdzieś w szuwarach jednak był. To wtedy myśliwy będzie pociągany do konsekwencji, że nie wywiązał się ze zobowiązań.

#### Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, iż zapis będzie zobowiązywał tylko do wykonania kontroli, a że później w czasie polowania okaże się, że był klapak to się nic nie stanie. Kontrola została wykonana, najlepiej jak można było i to wszystko.

#### Głos z sali

Nie zgodził się na taki zapis. Zaproponował zapis o pouczeniu uczestników polowania.

#### Pan Michał Ciach

Zaproponował, aby zapisać to co i tak jest robione przez myśliwych. To, że sprawdzane są stawy, oraz że pouczeni są uczestnicy polowań.

#### Głos z sali

Wyraził obawę przed takimi zapisami, ponieważ myśliwi to robią, ale jeśli to będzie zapisane, a będzie miał miejsce przypadek, że jednak te kaczki będą, to myśliwi będą pociągani do odpowiedzialności.

#### Uczestnik spotkania

Wyjaśnił, że na tym obszarze nie poluje się po zmroku. Sami myśliwi wprowadzili takie ograniczenie.

#### Pan Michał Ciach

Zaproponował, aby wprowadzić to jako zapis, że nie ma polowania wieczornego w okresie sierpnia. Jeśli to funkcjonuje i jest zapisane w statusie koła, to można wprowadzić taki zapis do PZO.

#### Głos z sali

Zauważył, że pamięta polowania od 15.07, później długo były od 1.08. Teraz jest termin wypracowany od 15.08, jest on dobry. Teraz rozumie co się stało aby przesunąć ten termin,

jakie badania były. Może jest to udokumentowane i jest słuszne. Ale z mojego punktu widzenia nie jest to potrzebne.

#### Pan Michał Ciach

Zauważył, iż przedstawiciele kół myśliwskich nie do końca są zgodni co do ewentualnego zamiennego zapisu za przesunięcie terminu polowań, co za pewne wynika z różnych charakterów kół. Zaproponował, aby usiąść i wypracować wspólny zapis i go zaproponować w zamian za przesunięcie terminu.

#### Pan Robert Stańko

Zaproponował, iż najlepiej będzie poczekać na oficjalne stanowisko i wówczas na pewno uda się dojść do porozumienia. Ponownie zachęcił do zastanowienia się nad przygotowaniem koncepcji działań wpisujących się w działania ochronne i wspierających prowadzenie gospodarki rybackiej na tym terenie.

#### Wnioski

1. W planie zadań ochronnych zaznaczyć problem bobrów.
2. Podać, jako zagrożenie potencjalne dalszą działalność kopalni.
3. Do katalogu zagrożeń dopisać zagrożenie związane z nieracjonalnym nawożeniem.
4. Przeniesienie zapisu o omyłkowym zabijaniu ptactwa chronionego do zagrożeń potencjalnych.
5. Dodać zapis o możliwości polowań na lisa przez cały rok.
6. Powinien widnieć zapis, iż gospodarka rybacka powinna być opłacalna.

Po wyjaśnieniu wszystkich kwestii oraz upewnieniu się, że uczestnicy spotkania nie mają dalszych pytań Pan Robert Stańko podziękował za przybycie i aktywny udział w spotkaniu.

Następnie Pani Małgorzata Michna podziękowała w imieniu RDOŚ w Krakowie za uczestnictwo w spotkaniu oraz zachęciła do udziału w III spotkaniu konsultacyjnym w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy.

Na tym spotkanie zakończono.

Protokołowała:

Magdalena Grzebinoga





*II warsztaty konsultacyjne – Dolina Dolnej Soły – wystąpienie Pana Roberta Stańko*



*II warsztaty konsultacyjne – Dolina Dolnej Soły*



*II warsztaty konsultacyjne – Dolina Dolnej Soły*





*II warsztaty konsultacyjne – Dolina Dolnej Soły*



*II warsztaty konsultacyjne – Dolina Dolnej Soły*



II warsztaty konsultacyjne – Dolina Dolnej Soły – wystąpienie Pana Michała Ciacha