

PROTOKÓŁ

z II spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 PLB120009 Stawy w Brzeszczach
w dniu 18.03.2013 r. w Brzeszczach

Spotkanie odbyło się w Ośrodku Kultury w Brzeszczach. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Wykonawca PZO – firma MGGP S.A. Celem II spotkania konsultacyjnego było zaprezentowanie dokumentacji projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach, a w szczególności wyników prac terenowych, wyznaczonych celów ochrony, zidentyfikowanych zagrożeń oraz propozycji rodzaju i zakresu działań ochronnych.

PROGRAM SPOTKANIA:

- ✓ Prezentacje zespołu zaangażowanego w proces powstawania projektu PZO (wykonawców, koordynatora);
- ✓ Prezentacja dotycząca wstępnych zapisów planów zadań ochronnych, ustaleń dotyczących działań ochronnych, oceny stanu zachowania przedmiotów ochrony, zagrożeń, jak również ustaleń działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony;
- ✓ Dyskusja.

PROWADZĄCY I PRELEGENCI:

- ✓ Małgorzata Michna – Regionalny Planista, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie,
- ✓ Robert Stańko – koordynator projektu planu zadań ochronnych dla obszaru PLH120009 Stawy w Brzeszczach.

UCZESTNICZY:

- ✓ Krzysztof Skowron – Starostwo Powiatowe w Bieruniu
- ✓ Sebastian Siwiec – Urząd Gminy Brzeszcze
- ✓ Dorota Chwierut – Urząd Gminy Brzeszcze
- ✓ Kazimiera Gabryś – Urząd Gminy Wilamowice
- ✓ Krzysztof Wanat – Urząd Gminy Oświęcim
- ✓ Marian Wilk – Nadleśnictwo Andrychów
- ✓ Zygmunt Kwapiś – Nadleśnictwo Kobiór
- ✓ Wojciech Wyleżuch – Nadleśnictwo Kobiór
- ✓ Przemysław Trawdo – Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie
- ✓ Aleksandra Grochal – Małopolski Zarząd Melioracji i Urządzeń Wodnych w Krakowie, Inspektorat Rejonowy Oświęcim
- ✓ Michał Jordan – Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Bielsko-Białej
- ✓ Jan Nykaza – Koło Łowieckie „Cyranka”
- ✓ Jan Likus – Koło Łowieckie Brzeszcze
- ✓ Władysław Jankowski – Koło Łowieckie „Ryś” w Brzeszczach

- ✓ Tadeusz Lubański – Koło Łowieckie „Żbik” Dankowice
- ✓ Tomasz Król – Gospodarstwo Rybackie Brzeszcze „Król”
- ✓ Tadeusz Szmalec – KRAMEKO Sp. z o.o.
- ✓ Dagmara Norek – KOPEX S.A.
- ✓ Marcin Duda – KOPEX S.A.
- ✓ Janusz Filipecki – Kopex-Ex-Coal
- ✓ Tadeusz Cichy – Kopex-Ex-Coal
- ✓ Tomasz Ciepły – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- ✓ Magdalena Grzebinoga – MGGP S.A.
- ✓ Dariusz Krawczyk – MGGP S.A.
- ✓ Dorota Horabik – Klub Przyrodników

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczął Pan Robert Stańko, który powitał zgromadzonych gości oraz przedstawił wykonawców projektu PZO. Podczas prezentacji przypomniał zasady tworzenia i zakres planów zadań ochronnych oraz krótko scharakteryzował obszar Natura 2000 Stawy w Brzeszczach.

W następnej kolejności głos zabrał Pan Michał Ciach, który podczas prezentacji wskazał przedmioty ochrony oraz przedstawił ocenę stanu zachowania przedmiotów ochrony. Następnie przedstawił wstępne zapisy planu zadań ochrony wraz z potencjalnymi zagrożeniami, jakie występują na omawianym obszarze oraz propozycjami działań ochronnych.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Krakowie (<http://krakow.rdos.gov.pl/>) w zakładce „Natura 2000 - aktualności”.

Podczas prezentacji oraz po ich zakończeniu wywiązała się dyskusja oraz złożono wnioski do PZO Stawy w Brzeszczach.

Dyskusja

Pan Michał Jordan

Zadał pytanie czy wykonawca posiada wyniki badań lub konkretne przykłady pozyskiwania gatunków chronionych? Jeśli tak, to rozumie, że w takich przypadkach zostały one zgłoszone do prokuratury lub organów ścigania.

Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, że istnieją wyniki niepublikowane. Odnośnie zgłoszeń do prokuratury, wyjaśnił, że takie przypadki nie zostały zgłoszone.

Pan Michał Jordan

Wyjaśnił, że w przypadku, gdy myśliwy strzela do zwierzyny chronionej i ją pozyskuje to sprawa omawiana jest w kole na posiedzeniu rady i zgłaszana do organów ścigania, a taka osoba przestaje być członkiem Polskiego Związku Łowieckiego. Dlatego nie wykazał zrozumienia dla przypadków gdzie strzelano do ptaków będących pod ochroną, a nie zostało to zgłoszone. Dodał, iż te zachowania są skandaliczne, jeśli mają miejsce. I w takiej sytuacji przedstawiciele Polskiego Związku Łowieckiego oczekują, iż wprowadzając do dokumentu tego typu zapisy jak zapobieganie omyłkowemu zabijaniu gatunków chronionych dysponuje danymi, że w przeciągu kilku lat została pozyskana konkretna ilość ptaków w konkretnym miejscu np. przez nieznanymi sprawców wprowadzając do dokumentu tego typu zapisy jak zapobieganie omyłkowemu zabijaniu gatunków chronionych. Dowody w postaci zdjęć lub protokołu, że policja lub ewentualnie prokuratura stwierdziła małą szkodliwość. I w takiej sytuacji, gdy udział takich ptaków jest znaczący w tych bytujących zapis jest słuszny. A gdy takich dowodów jest brak to umieszczanie tego typu zapisów w dokumencie obowiązujące na tym obszarze uważa, że jest nadużyciem.

Pan Michał Ciach

Wyraził chęć uczestnictwa w polowaniach i obiecał, że jeśli myśliwi się zgodzą to będzie obecny na każdym polowaniu i gdy znajdzie gatunek chroniony to zgłoszony zostanie przypadek do prokuratury.

Pan Michał Jordan

W porozumieniu z Panem Janem Nyką przystał na propozycje Pana Michała.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż często spotyka się z tym problemem, ale tutaj nie chodzi o złośliwość, tylko o fakt, że nie tylko myśliwy, ale nawet ornitolog nie jest w stanie o zmroku rozróżnić niektórych gatunków. I czasami takie przypadki się zdarzają i wówczas nie można tego przemilczeć, lecz należy wskazać, jako zagrożenie.

Pan Michał Jordan

Poprosił, aby zauważyć różnicę między OHZ, a Kołami Łowieckimi. OHZ nastawione są na działalność komercyjną. Często są tam osoby, które są pierwszy raz na polowaniu i nigdy w życiu nie strzelili żadnej kaczki. I porównywanie tego typu komercyjnych polowań z Kołami Łowieckimi, gdzie ludzie wychowani są od dziecka na tych stawach i doskonale wiedzą, z czym mają do czynienia. Nie zaprzeczył, że takie zdarzenia mogą mieć miejsce na OHZ, ale to jest zupełnie oddzielna historia. I jeśli badania były wykonane na OHZ to możliwe, że są one prawdziwe, ale poprosił o zauważenie różnicy.

Pan Michał Ciach

Zgodził się z argumentami jednak nadal podtrzymał propozycję swojej obecności na polowaniach. Wyraził zrozumienie dla argumentów jednak przekonany jest, że zjawisko omyłkowego zabijania gatunków chronionych jednak ma miejsce.

Pan Michał Jordan

Zauważył, że jeśli mamy zdefiniować zagrożenia w PZO do jakiegokolwiek dziedziny to muszą być dowody na to, że tak jest a nie domniemywać, że tak może być. Zauważył, że należałoby wymieć w zagrożeniach od strony drapieżników także te, które są zdecydowanie

antagonistycznymi, jeśli chodzi o ptactwo powietrzno-błotne, a znajdują się na liście zwierząt chronionych. Koła Łowieckie dysponują takimi badaniami, gdyż je prowadzą na sztucznych gniazdach. I wiedzą, że tam gdzie są błotniaki stawowe to gniazdo nie ma szans przetrwać 72h. Wyraził wątpliwość czy tą sprawę da się rozwiązać, ale jako zagrożenie powinno zostać uwzględnione w PZO.

Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, że badania ze sztucznymi gniazdami nie odzwierciedlają rzeczywistości. Nie da się przełożyć eksperymentu ze sztucznym gniazdem na śmiertelność ptaków żywych. Gdyby wpływ drapieżników był bardzo duży to kaczek w ogóle by nie było na tym obszarze. Należy rozróżnić naturalną śmiertelność osobników od wywołanej działalnością człowieka.

Pan Jan Nykaza

Zauważył, iż bardzo negatywnym wpływem na spóźnione lęgi jest penetracja psów i kotów, a także spacerowiczów. Zapytał czy są badania na ten temat, bo uważa, że to jest bardzo szkodliwe. Zapytał czy ktoś badał wpływ śmieci i ścieków na odprowadzanych do młynówek. Jaki to ma wpływ na hodowlę ryb i lęgi ptaków. To jest podstawowe zagrożenie a nie śruciny. Nie uważa, że śruciny nie mają zagrożenia, ale tak jak zostało powiedziane śruciny jedzą myśliwi, a na razie myśliwi ołowicy nie mają. W PZO powinny znaleźć się zapisy odnośnie edukacji młodzieży na temat ochrony przyrody, którą Koła łowieckie już prowadzą.

Pan Michał Jordan

Zauważył, że zagrożenie definiowane jest w postaci antropopresji szeroko rozumianej. Zapytał, jak to ma być realizowane w praktyce na omawianym obszarze. Jak poza oczekiwaniami zawartymi w PZO ma to wyglądać w praktyce, bo np. zapis dotyczący ograniczenia wstępu ludzi z psami bądź penetracji kotów, jest oczywisty, ale jak poza zapisem tego na papierze ma być to realizowane.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż odnośnie drapieżnictwa gatunków takich jak kruk i innych w zestawieniu z gatunkami obcymi w pierwszej kolejności należy eliminować zagrożenia w postaci presji człowieka oraz obcych gatunków, a nie naturalnych rodzimych elementów całego ekosystemu. Takimi gatunkami są zarówno kruk jak też błotniak stawowy. Każdy plan ochrony powinien przede wszystkim promować rozwiązania, które przyczyniają się do przywrócenia naturalnych procesów i eliminować przyczyny a nie skutki zagrożeń. Zaznaczył, iż warto pamiętać, że walka z gatunkami inwazyjnymi wyłącznie na niewielkim terenie jest w dłuższej perspektywie skazana na porażkę gdyż ani szopa ani norki nie jesteśmy w stanie całkowicie wyeliminować, można tylko trochę ograniczyć ich liczebność przed okresem lęgowym i w ten sposób zminimalizować zagrożenie. W przypadku braku kompleksowych rozwiązań w skali, co najmniej kraju należy stosować rozwiązania doraźne i mieć nadzieję, że w przyszłości zadziałają naturalne procesy ekologiczne regulujące populacje gatunków obcych do poziomu, który nie będzie istotnie zagrażał przedmiotom ochrony w obszarze.

Pan Michał Jordan

Zapytał czy naturalną selekcję można stosować wszędzie? Gdyby na dwa lata wstrzymać polowania na dziki i jelenie, to co się wtedy stanie? Owszem, natura zacznie eliminować np. przez pomór, a to z kolei spowoduje wstrzymanie eksportu mięsa na zewnątrz. Wówczas

czeka nas to co w Anglii podczas choroby wściekłych krów, czyli wybijanie całych stad oraz palenie ferm.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, że gdyby przestać polować na dziki na dwa lata, to być może oznaczałoby to istotne problemy. Natomiast stopniowe, rozciągnięte w czasie ograniczenia polowań prawdopodobnie istotnych problemów nie oznaczałyby.

Pan Michał Jordan

Zapytał jak mają się zapisy PZO do ustaw i rozporządzeń, z którymi te zapisy są sprzeczne.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż nie powinny być sprzeczne, aczkolwiek w niektórych przypadkach może tak się zdarzyć.

Pani Małgorzata Michna

Potwierdziła, iż pomiędzy zapisami PZO, a ustawami i rozporządzeniami nie powinno być sprzeczności. Natomiast, jeśli wyjątkowa sytuacja w obszarze wymaga, aby prawo ogólne krajowe powinno być inaczej stosowane w danym obszarze to zapisy PZO powinny to umożliwiać. Powstają dopiero pierwsze PZO, więc ciągle uczymy się jak one powinny wyglądać. Jeśli pojawiają się spostrzeżenia, że jakieś zapisy są niezgodne to proszę to zgłosić.

Pan Tomasz Król

Zapytał, co jest rozumiane, jako gospodarka ekstensywna? Definicja, która jest znana rybakom to gospodarka polegająca na wpuszczeniu ryb. Bez dożywiania i bez nawożenia. Tylko wykorzystanie jedynie naturalnych zasobów żywnościowych. W takiej sytuacji należy doprecyzować tą definicję.

Pan Michał Ciach

Zapewnił, że definicja ta zostanie doprecyzowana i podana w PZO.

Pani Małgorzata Michna

Zaproponowała, aby w PZO zasygnalizować problem szkód bobrowych.

Pan Michał Jordan

Zapytał czy nie ma obawy, że po jakimś czasie obowiązywania planu w pewnym momencie zabraknie pieniędzy na dopłaty, ponieważ są rozbieżności pomiędzy zapisami PZO, a dopłatami wodno-środowiskowymi. Wtedy zadania zapisane w PZO zostaną natomiast ludzie zostaną bez jakichkolwiek dopłat czy rekompensat.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż nie jesteśmy w stanie przewidzieć, co się stanie, i to znacznie utrudnia planowanie. Jednak staramy się formułować tak zapisy, aby wpisywały się w warunki określone dla dopłat rolno-środowiskowych bądź wodno-środowiskowych. Część zadań ma status fakultatywnych. Wyraził nadzieję, że zapisy formułowane w PZO posłużą i będą pomocne dla instytucji opracowujących nowe zasady i warunki dla programów rolno-, czy wodno-środowiskowych. Dodatkowo zobowiązania te obejmują krótki czas, a dokładniej 5 lat, zatem musimy przyjąć to minimum.

Pan Tomasz Król

Zaproponował, aby w PZO zapisano, iż dla rybaka gospodarka musi być opłacalna.

Pan Michał Ciach

Wyjaśnił, że Plan powinien być tak skonstruowany, aby istniały twarde zapisy, że stan się nie pogorszy, oraz miękkie zapisy, które spowodują że może nastąpić poprawa.

Pan Robert Stańko

Dodał, iż poprawie opłacalności w obszarach Natura 2000 mogą służyć specjalne programy wspierające ochronę przyrody i prowadzoną działalność gospodarczą. Wyjątkowość obszaru i jego sąsiedztwa oraz istniejące tu problemy mogłyby np. w znacznej części rozwiązać dobrze zaplanowany projekt Life+, z uwagi na kilka powiązanych ze sobą obszarów ptasich.

Pani Małgorzata Michna

Zaproponowała zapis do działań związanych z uzupełnieniem informacji: Przeanalizować problem drapieżnictwa ze strony krukowatych na obszarze.

Pan Tomasz Król

Zauważył, iż na omawianym obszarze istnieje problem związany z kormoranem.

Pani Małgorzata Michna

Zaproponowała, aby przy ograniczeniu regulacji rzek, jako organ odpowiedzialny dopisać melioracje.

Pan Jan Nykaza

Wyjaśnił, iż myśliwym naprawdę leży na sercu dobro przyrody, zimą dokarmiają kaczki, ostatnio wyczyścili 10 km Młynówki, żeby woda była, ale na przesunięcie terminu polowań się nie zgadzają, bo to jest krzywda dla myśliwych. Większość są to kaczki krzyżówka, a jeśli widzimy ze są inne i młode, to rezygnujemy z płoszenia łodzią.

Pan Michał Ciach

Zaproponował, że zamiast przesunięcia terminu polowań można zapisać zakaz płoszenia z łodzi podczas polowań.

Pani Małgorzata Michna

Poprosiła o udokumentowanie, iż po przesunięcia terminu polowań praktycznie nie będzie na co polować, aby RDOŚ miał podstawy do zachowania dotychczasowego terminu.

Pan Tomasz Król

Zaznaczył iż uzyskiwanie pozwoleń wodnoprawnych jest coraz bardziej skomplikowane. A jako zagrożenie widzi wprowadzenie opłat za pobór i zrzut wody na stawy, gdyż jeśli taka opłata zostanie wprowadzona to rybakowi działalność nie będzie się opłacała. Odnośnie planu zwrócił uwagę, iż nie ma czegoś takiego jak Młynówka Brzeszczańska, jest Młynówka Oświęcimska oraz jest Potok Królewski, a nie Potok Królewiecki.

Wnioski



1. Przeprowadzić analizę i ocenić rzeczywisty wpływ i straty gatunków chronionych w omawianym obszarze.
2. Podać definicję gospodarki ekstensywnej.
3. W planie zadań ochronnych zaznaczyć problem bobrów.
4. Dodać zapis o możliwości polowań na gatunki obce oraz lisa przez cały rok.
5. Zamiast zapisu o przesunięciu polowań z 15.08 na 15.09. proponuje się zapis o niewykorzystywaniu łodzi do płoszenia ptactwa podczas polowań.
6. W planie zadań ochronnych zaznaczyć iż ingerencja w stosunki wodne ma znacznie większy wpływ na populację niż łowiectwo.
7. Przy ograniczeniu regulacji rzek, jako organ odpowiedzialny dopisać melioracje.
8. Wprowadzić zapis do działań związanych z uzupełnieniem informacji aby przeanalizować problem drapieżnictwa ze strony krukowatych na omawianym obszarze.
9. Zagrożeniem jest wprowadzenie opłaty za pobór wody na stawy oraz za jej zrzut.
10. Poprawić nazewnictwo rzek gdyż nie ma Młynówki Brzeszczańskiej, ani Potoku Królewieckiego, a jest Młynówka Oświęcimska oraz Potok Królewski.
11. Powinien widnieć zapis, iż gospodarka rybacka powinna być opłacalna.

Po wyjaśnieniu wszystkich kwestii oraz upewnieniu się, że uczestnicy spotkania nie mają dalszych pytań Pan Robert Stańko podziękował za przybycie i aktywny udział w spotkaniu.

Następnie Pani Małgorzata Michna podziękowała w imieniu RDOŚ w Krakowie za uczestnictwo w spotkaniu oraz zachęciła do udziału w III spotkaniu konsultacyjnym w ramach Zespołu Lokalnej Współpracy.

Na tym spotkanie zakończono.

Protokołowała:
Magdalena Grzebinoga



II warsztaty konsultacyjne – Stawy w Brzeczach



II warsztaty konsultacyjne – Stawy w Brzeczach – wystąpienie Pana Michała Ciacha



II warsztaty konsultacyjne – Stawy w Brzeczach