

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 28 ust. 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2016 r. poz. 2134; zm.: Dz. U. z 2015 r. poz. 1936, Dz. U. z 2016 r. poz. 2249 oraz poz. 2260) regionalny dyrektor ochrony środowiska ustanawia, w drodze aktu prawa miejscowego, w formie zarządzenia, plan zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000.

Zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 zostało ustanowione przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w dniu 9 stycznia 2015 r. (Dz. Urz. Woj. Małop. z 2015 r. poz. 230).

Działając zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2009 r. w sprawie trybu kontroli aktów prawa miejscowego ustanowionych przez wojewodę i organy niespolonej administracji rządowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 222, poz. 1754), Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie pismem znak: OP-II.6320.29.1.2015.KP z dnia 22 stycznia 2015 r. wystąpił do Ministra Środowiska o dokonanie kontroli zgodności z przepisami powszechnie obowiązującymi, a także zasadami rzetelności zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie dnia 9 stycznia 2015 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. W piśmie znak: DP-074-13/11780/15/PMI z dnia 30 czerwca 2015 r. Minister Środowiska stwierdził uchybienia uzasadniające zmianę zarządzenia i wniósł o jego zmianę we własnym zakresie.

Kierując się zaleceniami wskazanymi przez Ministra Środowiska w wyżej wspomnianym piśmie, zmieniono następujące zapisy planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025:

1. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Działanie ochronne B6 polegające na ograniczeniu wypasu i tworzeniu ujęć wody w obrębie łąk stanowi zakaz. W treści planu zadań ochronnych nie należy zamieszczać zakazów określonego działania. Ogólnie określone zakazy wynikają*

z mocy prawa (art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody), dlatego ich powtarzanie w planie zadań ochronnych należy uznać za niewłaściwe. W delegacji ustawowej do ustanowienia ww. aktów prawa miejscowego nie przewidziano możliwości ustanowienia w nich zakazów, dlatego ich wpisanie stanowi przekroczenie delegacji ustawowej.

Sposób rozpatrzenia: Zakwestionowany zapis działania B6 przeformułowano w sposób, aby nie stanowił zakazu. Nadano mu brzmienie: „Ograniczenie negatywnego wpływu wypasu na siedlisko 7230. Organizacja wypasu i przepędzania zwierząt z ominięciem płatów siedliska oraz uwzględnieniem lokalizacji ujęć wody dla zwierząt w sposób niepowodujący odwodnienia siedliska.”

2. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *Działania ochronne B13, B14, B15, B16 i B17 należy uzupełnić o odpowiednią podstawę współpracy pomiędzy sprawującym nadzór nad obszarem*

a właścicielami prywatnymi (art. 36 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody).

Sposób rozpatrzenia: W wymienionych wyżej działaniach zapis „w porozumieniu z” zastąpiono sformułowaniem „na podstawie umowy lub porozumienia”.

3. Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: *W działaniach ochronnych B20 i B22 niewłaściwie określono podmioty odpowiedzialne za ich wykonanie (właściciel/zarządca budynku kościoła).*

Wskazano, że nakładanie obowiązków osobom prywatnym może wynikać jedynie z upoważnienia ustawowego. Zgodnie z art. 28 ust. 10 pkt 4 ustawy o ochronie przyrody w planie zadań ochronnych należy wskazać podmioty odpowiedzialne za wykonanie ustalonych działań ochronnych, nie wskazano natomiast zamkniętego katalogu podmiotów, na które można nałożyć te obowiązki. W związku z tym, że ustawa nie dopuszcza w sposób wyraźny

i precyzyjny możliwości zobowiązywania podmiotów zewnętrznych do określonych działań ochronnych, to w planie zadań ochronnych nie można tych kwestii regulować.

Sposób rozpatrzenia: Zmieniono zapis wskazujący na podmioty odpowiedzialne za wykonanie działania dodając sformułowanie „na podstawie umowy lub porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000”.

4. *Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: Działanie ochronne B31 stanowi powtórzenie przepisów ustawowych. Obowiązek opracowania uproszczonych planów urzędzenia lasu wynika z art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy o lasach.*

Sposób rozpatrzenia: Usunięto działanie.

5. *Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: Dla 4 siedlisk przyrodniczych, dla których wnioskuje się o wykreślenie z listy przedmiotów ochrony – 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie oraz 9410 Górskie bory świerkowe, w załącznikach dotyczących zagrożeń oraz celów działań ochronnych należy jednoznacznie wskazać, iż „nie dotyczy (brak przedmiotu ochrony)”. W takim przypadku nie określa się dla tych przedmiotów ochrony działań ochronnych ani wskazań do zmian w dokumentach planistycznych, a informacje o przyczynach usunięcia przedmiotów ochrony wraz z procedurą powinny się znaleźć w uzasadnieniu do zarządzenia.*

Sposób rozpatrzenia: W załącznikach określających zagrożenia oraz cele działań ochronnych, w stosunku do wymienionych przedmiotów ochrony usunięto zapis mówiący o niepotwierdzeniu ich występowania i konieczności skorygowania Standardowego Formularza Danych, zastępując go sformułowaniem: „Nie dotyczy. Brak przedmiotu ochrony.”

6. *Streszczenie uwagi Ministra Środowiska: Zwrócono uwagę, że o tym, czy dane przedsięwzięcie będzie uznane za mogące znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszaru decyduje odpowiednia procedura. Nie powinno się w takim przypadku we wskazaniach do zmian dokumentów planistycznych zamieszczać zapisów, które wskazują, że realizacja pewnych inwestycji obarczona jest wysokim ryzykiem negatywnego wpływu na obszar Natura 2000. Wskazania do istniejących dokumentów planistycznych powinny zawierać wytyczne dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony.*

Sposób rozpatrzenia: Usunięto wskazany zapis.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, wykonując dyspozycję określoną przepisem art. 28 ust. 4 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody oraz § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzenia projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (Dz. U. z 2010 r. Nr 34, poz. 186; z późn. zm.), a także

art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2016 r., poz. 353, z późn. zm.), obwieszczeniem z dnia 8 grudnia 2015 r. znak: OP.II.6320.7.4.2015.KP podał do publicznej wiadomości informację o zamiarze przystąpienia do sporządzenia projektu zmian zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 poprzez:

- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w dniach 8.12.2015– 29.03.2016 r.;
- opublikowanie na stronie Biuletynu Informacji Publicznej (BIP) Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie;
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica;
- opublikowanie ogłoszenia w prasie o odpowiednim do rodzaju dokumentu zasięgu (Gazeta Wyborcza, Dodatek Komunikaty, 8.12.2015 r.).

Zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 18 października 2016 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.8.2016.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o możliwości zapoznania się oraz składania uwag

i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie 18.10.-09.11.2016 r.,
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica w dniach 24.10.-08.11.2016 r.,
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym – w Gazecie Krakowskiej – w dn. 18.10.2016 r.

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia
7.11.2016 r.	Klub Przyrodników	W załączniku nr 4 planuje się wykreślić zapis odnoszący się do realizacji nowych tras narciarskich i towarzyszącej infrastruktury uważając, że nie spełnia on kryterium wytycznej dotyczącej eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych, która jest niezbędna dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony przedmiotów ochrony. Zawniosowano, by zastąpić go zapisem „Nie wprowadzanie nowych inwestycji narciarskich (budowy nowych tras i towarzyszącej im infrastruktury)”, który wyeliminuje zagrożenie ze strony takich inwestycji.	Uwaga nieuwzględniona. W planie zadań ochronnych jako jedno ze wskazań do dokumentów planistycznych zapisano: „Niezmienianie przeznaczenia gruntów, w szczególności łąk, pastwisk, lasów”, co jest pojęciem szerokim, odnoszącym się również do realizacji różnych przedsięwzięć, w tym także inwestycji narciarskich, wymagających przeprowadzenia zmiany aktualnego przeznaczenia gruntów.
		Zawnioskowano o uwzględnienie płatów siedliska 7230 w załączniku nr 6	Uwaga uwzględniona. Uzupełniono mapę lokalizacji siedlisk o wskazane

		<p>zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie, a tym samym w załączniku nr 3, w zadaniu B5 odnośnie siedliska 7230:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Pod Durbaszką 1 – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,06 ha) 2. Pod Durbaszką 3 – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10, 121102_5.0004.72 (powierzchnia 0,03 ha) 3. Pod Durbaszką 4a – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,04 ha) 4. Pod Durbaszką 4b – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,02 ha) 5. Pod Durbaszką 5 – nr działki ewid. 121102_5.0003.13/10 (powierzchnia 0,01 ha) 6. Pod Smerekową 1 – nr działki ewid. 121102_5.0001.73 (pow. 0,03 ha) 7. Pod Smerekową 2 – nr działki ewid. 121102_5.0001.73 (pow. 0,02 ha) 8. Pod Dziurawą Skalą 3 – nr działki ewid. 121102_5.0001.114/1 (pow. 0,01 ha) 9. Pod Wierchliczką – nr działki ewid. 121102_5.0001.67, 121102_5.0001.64/2 (pow. 0,05 ha) 10. Pod Wysoką, Źródła Kamionki – nr działki ewid. 121102_5.0003.29 (pow. 0,09 ha) <p>Ponadto w związku z weryfikacją terenową płatu 0349, zawnioskowano o zwiększenie powierzchni tego płatu do 0,73 ha.</p> <p>Przekazano wykaz płatów siedliska 7230 wraz z informacją o wykonanych w 2016 r. zabiegach ochronnych (koszenie, usuwanie nalotu drzew i krzewów) w ramach projektu LIFE+ pn. „Ochrona torfowisk alkalicznych (7230) południowej Polski”..</p>	<p>płaty siedliska 7230 oraz poprawiono powierzchnię płatu 0349. Na mapie dodano płyty oznaczone kodami guid: 4b58, 6aa3, ba22, 453d, de45, ed98, 8a3c, 715e, f6ef, bb30.</p> <p>Na skutek przekazanych informacji o zakresie wykonanych w 2016 r. działań ochronnych wprowadzono zmiany w wykazie zagrożeń (zagrożenia A03.03 Zaniechanie / brak koszenia oraz K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja przeniesiono do potencjalnych w związku z wykonaniem zabiegów na wszystkich powierzchniach siedliska 7230 oraz zobowiązaniem Klubu Przyrodników do utrzymania efektów projektu przez kolejne lata). Przeformulowano również opis działania A5 i wskazano, że działanie ma być wykonywane według potrzeb wynikających z monitoringu płatów siedliska 7230.</p>
7.11.2016 r.	członek Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie	<p>Uwaga do działania A5 dla siedliska 7230: "Mechaniczne lub ręczne usunięcie wybranych krzewów i drzew na wyznaczonych płatach siedliska, poprzez ich wycinkę i karczowanie" <i>W żadnym wypadku karczowanie. To delikatne i wrażliwe układy przyrodnicze. Wprowadzenie na nie jakiegokolwiek sprzętu do karczowania może naruszyć stosunki wodne i doprowadzić do poważnych zaburzeń.</i></p> <p>Uwaga do działań A8 i C23 dla siedliska *9180: "Zmniejszenie udziału świerka w drzewostanie poprzez jednorazowe usunięcie wybranych drzew...". <i>Problem dotyczy w rzeczywistości tylko jednego stanowiska, które jest mocno zaświerczone. Proponuję aby dopisać, że usunięcie wybranych drzew powinno odbyć się w kilku nawrotach z oceną zachodzących zmian. Jednorazowe</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona. Przeformulowano opis działania, wskazując wycinkę i ogławianie jako preferowany sposób usunięcia krzewów i drzew. Karczowanie będzie dopuszczone jedynie w sytuacji, gdy powyższe metody nie przyniosą zamierzonych efektów, jednak będzie ono musiało być wykonane ręcznie i w sposób nie niszczący struktury siedliska oraz pod nadzorem botanika.</p> <p>Uwaga uwzględniona. Zmieniono sposób wykonania działania A8 z jednorazowego usunięcia świerków na stopniowe usuwanie wybranych drzew z płatów siedliska w kilku powtórzeniach, z częstotliwością nie rzadziej niż raz na 5 lat. Dodano zapis o pozostawieniu w obrębie płatu siedliska pociętych drzew do naturalnego rozkładu. Opis działania C23 przeredagowano, nadając mu brzmienie: „Ocena zmian</p>

		<p>wycięcie może spowodować zbyt duży dopływ światła i ekspansję jeżyny gruczołowatej, która jest mocnym konkurentem.</p> <p>"1. Weryfikacja skuteczności usuwania świerka przeprowadzonego w ramach działania A8" - zapis mało precyzyjny, bo niby na czym ma polegać "weryfikacja skuteczności" - jeśli się coś wycina to wiadomo, że znika, tu powinno się zwrócić uwagę na skutki wycięcia, ale nie po kilku miesiącach tylko po kilku latach, kiedy realnie można coś ocenić, np. reakcję odnowienia innych gatunków i zmiany w strukturze dominacji np. gatunków zielnych. I druga ważna sprawa, należy zaznaczyć, że wycięte drzewa powinny pozostać do samoistnego rozkładu.</p>	<p>zachodzących w siedlisku po wykonaniu działania A8. Kontrolę należy przeprowadzić 3 lata po wykonaniu działania A8."</p>
		<p>Uwaga do działania D3 dla siedliska *9180: "Weryfikacja występowania siedliska w obszarze. Działanie do wykonania w pierwszych 3 latach obowiązywania planu, w terminie VI-VIII" - to raczej pusty zapis. Bo co ma oznaczać ta weryfikacja, skoro jest ocena zabiegów w następnym roku i po 6 latach monitoring.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Ocena zabiegów i monitoring odnoszą się wyłącznie do zidentyfikowanych płatów tego siedliska i wyznaczonych w ich obrębie powierzchni monitoringowych. Weryfikacja występowania siedliska ma być natomiast wykonana w całym obszarze Natura 2000 Małe Pieniny w celu odnalezienia nowych płatów, niewskazanych w trakcie prac nad planem zadań ochronnych.</p>
		<p>Uwaga do działania B16 dla siedliska *91E0: <i>Łęgi, które tam są to niewielkie powierzchnie, czy nie lepiej zaproponować podobnie jak w przypadku jaworzyn wyłączenie ich z użytkowania lub zaproponować przeniesienie ich do lasów tzw. referencyjnych. To też siedlisko priorytetowe. Już wszędzie, nawet w Bieszczadach, wyłączane są z gospodarki leśnej.</i></p>	<p>Uwaga uwzględniona. Wprowadzono zapis: „Nieprowadzenie gospodarki leśnej w obrębie płatów siedliska *91E0. W miarę możliwości, wyznaczenie w obrębie tych płatów powierzchni referencyjnych”. W przypadku płatów siedliska położonych na terenach będących w zarządzie PGL Lasy Państwowe, podmiotem odpowiedzialnym za wykonanie działania jest właściciel Nadleśniczy, a w przypadku gruntów prywatnych – właściciel gruntu na podstawie umowy lub porozumienia ze sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000.</p>
		<p>Uwaga do działania A9 dla siedliska 91Q0: <i>Jeśli są to rzeczywiście relikty laski sosnowe - one nie wymagają zabiegów ochrony czynnej.</i></p>	<p>Uwaga nieuwzględniona. Wykonawca planu zadań ochronnych ocenił stan ochrony siedliska 91Q0 w obszarze na U1. Ocena została obniżona ze względu na zbyt duży udział świerka w tym drzewostanie (do 25%), który powoduje nadmierne zacinienie zaburzające strukturę lasków sosnowych. Usunięcie świerka umożliwi przywrócenie siedlisku właściwy stan ochrony.</p>
		<p>Uwaga do działania C34 dla przedmiotów ochrony – wilk, rys i niedźwiedź: <i>Uważam, że należałoby rozważyć propozycję wyłączenia z polowań obszaru Białej i Czarnej Wody - obwodu łowieckiego nr 246 należącego do Koła Łowieckiego "Ponowa" w Nowym Targu, na terenie którego w ciągu ostatnich dwóch lat zostały zastrzelone dwa wilki w tym słynna bieszczadzka Freja - 9 lipca</i></p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. W załączniku nr 1, w tabeli zagrożeń zmieniono kategorię zagrożenia „F03.02.03 Chwytnie, trucie, kłusownictwo” dla wilka z potencjalnego na istniejące w związku z odnotowanymi w ostatnich latach przypadkami nielegalnego zabicia osobników tego gatunku. Dla niedźwiedzia i rysia zagrożenie to pozostaje wskazane jako potencjalne.</p>

		<p>2016. Uważam, że przygotowując PZO dla tego obszaru nie powinno się zapomnieć o tych przypadkach i jakoś to wyeksponować.</p>	<p>Gospodarka łowiecka prowadzona w obszarze zgodnie z obowiązującym prawem, w sposób racjonalny oraz z uwzględnieniem wymagań ochrony dużych drapieżników nie powinna zagrozić ich populacji w obszarze. Wskazane przypadki dotyczą aktów kłusownictwa, które prawdopodobnie miałyby miejsce bez względu na to, czy w obszarze gospodarka łowiecka byłaby dopuszczona czy zabroniona.</p>
		<p>Pytanie, dlaczego bory świerkowe nawapienne 9410 z Małych Pienin nie są przedmiotem ochrony.</p>	<p>Komentarz do uwagi: W momencie przystąpienia do sporządzania planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025, siedlisko 9410 stanowiło przedmiot ochrony w tym obszarze. W trakcie prac nad planem stwierdzono jednak, że ranga tego siedliska w obszarze jest mała ze względu na występowanie na granicy swojego naturalnego zasięgu, niewielką powierzchnię i antropogeniczne pochodzenie (w większości są to świerczyny pochodzące ze sztucznego nasadzenia). W związku z powyższym zdecydowano o zawnioskowaniu do Generalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska o usunięcie siedliska 9410 z listy przedmiotów ochrony i zmianę oceny reprezentatywności siedliska w SDF na nieznaczącą (D). Zmiana ta została dokonana w styczniu 2017 r.</p>
<p>8.11.2016 r.</p>	<p>Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie</p>	<p>Uwaga do działania B25 „Utrzymanie wartości i ciągłości drzew, krzewów oraz zarośli”: Dla potoku Grajcarek, znajdującego się w obszarze Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 został wyznaczony obszar bezpośredniego zagrożenia powodzią w ramach opracowania pn. „<i>Studium określające granice obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią dla terenów nieobwałowanych w zlewni Górnego Dunajca do ujścia Popradu</i>”. Mając na uwadze zadania statutowe RZGW, działania ochronne wyznaczone dla przedmiotowych obszarów Natura 2000 powinny uwzględniać zapis art. 88 l ust. 1 Prawa wodnego, który zawiera z mocy prawa obowiązujący zakaz sadzenia drzew i krzewów na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Konsekwencją tego zakazu jest kompetencja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej do wydania w drodze decyzji nakazu usunięcia drzew i krzewów. Te decyzje wydawane są ze względu na zagrożenie powodziowe, jakie stwarzają drzewa i krzewy rosnące na obszarze narażonym na zalewanie wodami powodziowymi. Mogą one powodować ograniczanie splywu wód, oddziaływać na podpiętrzenie fali powodziowej oraz osadzanie się materiału niesionego przez rzekę, a także w przypadku przewrócenia mogą stanowić zagrożenie dla istniejących na</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona. Nie usunięto zapisu wskazującego na konieczność utrzymania ciągłości zadrzewień i zakrzewień oraz istniejącej szerokości korytarzy. Utrzymanie ciągłości tras migracji na żerowiska oraz zimowisko na Jarmucie, a także połączenia z kolonią tego gatunku w Szczawnicy (obszar Natura 2000 Podkowiec w Szczawnicy PLH120037) jest bardzo istotne dla zachowania właściwego stanu ochrony tego gatunku w obszarze. Podkowiec mały jest gatunkiem o krótkim zasięgu sonaru, co oznacza, że sygnał wysyłany przez niego podczas echolokacji jest na tyle słaby, że nietoperz musi lecieć blisko przeszkód (np. drzew), aby je wykryć i zorientować się w przestrzeni. Zmieniono jednak jego treść, nadając mu brzmienie: „Należy utrzymać ciągłość korytarzy migracyjnych nietoperzy poprzez utrzymanie ciągłości zadrzewień i zakrzewień. W przypadku konieczności zmiany sposobu użytkowania terenu lub zmiany struktury roślinności, np. na skutek prowadzenia prac w obrębie koryta cieku (potok Grajcarek), należy zachować możliwie największą powierzchnię aktualnych zadrzewień i zakrzewień. W przypadku konieczności usunięcia drzew lub krzewów, należy wykonać nasadzenia zastępcze zachowujące ciągłość korytarza migracyjnego. Roślinność może być</p>

		<p>ciekach rzecznych mostów, kładek, itp. Tego typu decyzje, nakazujące wycinkę drzew i krzewów, przyczyniające się do zwiększenia bezpieczeństwa powszechnego okolicznych mieszkańców i ich mienia, czyli mają za zadanie podwyższyć stan bezpieczeństwa powszechnego.</p> <p>Zwrócono uwagę, że wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego Sygn. Akt II OSK 656/12 mówi, że „Zdaniem Sądu, przepis ten (art. 15 ust. 2, ust. 3 ustawy o ochronie przyrody) wskazuje na konieczność uwzględnienia przez organy administracji priorytetów w podejmowanych przez nie działaniach. Uchwalając przepis art. 15 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody ustawodawca wskazał, że pomimo wielkiej wagi jaką należy przywiązywać do kwestii ochrony przyrody, to jednak w pewnych sytuacjach, takich jak prowadzenie akcji ratowniczej bądź podejmowanie działań mających na celu zapewnianie bezpieczeństwa powszechnego, konieczne jest wysunięcie na plan pierwszy ochrony ludzi i mienia”.</p> <p>Wskazano również, że przy ustalaniu zakresu koniecznej wycinki organ orzekający w sprawie kieruje się zapisem art. 96 z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, który stanowi, iż „organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przez rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000”, a treść tej decyzji jest uzgadniania z Dyrektorem RDOŚ.</p>	<p>nasadzona w innym miejscu, w tym oddalonym od koryta cieku, nie powodującym zagrożenia powodziowego, pod warunkiem, że ciągłość korytarza zostanie zachowana.”</p>
8.11.2016 r.	członek Regionalnej Rady Ochrony Przyrody w Krakowie	<p>Uwaga do załącznika nr 1: Dodanie zagrożenia potencjalnego „H06.02 Zanieczyszczenie świetlne” w odniesieniu do obszarów migracji dla podkowca małego (kontur 11b3).</p> <p>Uwaga do załącznika nr 3: Dodanie w odniesieniu do działań dotyczących tras migracji (kontur 11b3, 2025, 40fd, obszary migracji - trasy przelotów na żerowiska i do miejsc hibernacji) zapisu o nieoświetlaniu tras migracji lub ograniczeniu do minimum tego oświetlenia.</p>	<p>Uwaga uwzględniona. Dodano zagrożenie H06.02 odnoszące się do tras migracji podkowca małego: „Zewnętrzne oświetlenie, oświetlające elementy zieleni stanowiące trasy migracji nietoperzy na żerowiska, będzie powodowało utratę tych tras migracji.”</p> <p>Uwaga uwzględniona. Nazwę działania B25 zmieniono na „Utrzymanie ciągłości tras migracji i żerowisk” oraz dodano zapis mówiący o utrzymaniu nieoświetlonych tras migracji na żerowiska i ograniczeniu negatywnego wpływu ewentualnego niezbędnego oświetlenia poprzez zastosowanie lamp sodowo-potasowych skierowanych w dół.</p>

W grudniu 2016 r. Komisja Europejska zaakceptowała wnioskowane zmiany w Standardowym Formularzu Danych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny polegające na zmianie oceny reprezentatywności na nieznaczącą (nadanie oceny D) w odniesieniu do siedlisk przyrodniczych: 3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, 6510 Niżowe i górskie świeże łąki użytkowane ekstensywnie oraz 9410 Górskie bory świerkowe. W związku z powyższym Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025 został zaktualizowany w lutym 2017 r. Wprowadzone zmiany zostały uwzględnione w projekcie zarządzenia zmieniającego.

Z uwagi na znaczące zmiany, jakie wprowadzono w projekcie zarządzenia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie *zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025* po konsultacjach społecznych, na skutek zgłoszonej w ich trakcie uwagi (wskazanie 10 nowych płatów siedliska 7230), konieczne było ponowne wyłożenie dokumentu do konsultacji. W związku z powyższym, zgodnie z art. 39 ust. 1 pkt. 1-5 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko w związku z art. 28 ust. 4 ustawy o ochronie przyrody, w dniu 11 kwietnia 2017 r. ukazało się obwieszczenie znak: OP-II.6320.7.7.2017.KP Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie informujące o ponownej możliwości zapoznania się oraz składania uwag i wniosków do projektu zarządzenia zmieniającego zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Małe Pieniny PLH120025. Obwieszczenie zostało podane do publicznej wiadomości poprzez:

- wywieszenie na stronie internetowej i tablicy ogłoszeń Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie w terminie
- wywieszenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy Szczawnica w dniach
- opublikowanie w prasie o zasięgu regionalnym – w – w dn.

Projekt zarządzenia zmieniającego został umieszczony na stronie internetowej Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz był dostępny w siedzibie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie. Osoby zainteresowane projektem miały 21 dni na składanie uwag i wniosków.

W wyznaczonym terminie wpłynęły następujące uwagi i wnioski:

Data	Podmiot zgłaszający	Uwaga lub wniosek	Sposób rozpatrzenia

Projekt zarządzenia zmieniającego na podstawie art. 59 ust. 2 z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2015 r., poz. 525; ze zm.) został uzgodniony przez Wojewodę Małopolskiego w dniu