



**Projekt planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000
Górny Dunajec PLH120086**

**Wykonawca:
ProGea Consulting**



Kraków, 2014

Szablon projektu dokumentacji Planu

Dokumentacja Planu Zadań Ochronnych obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 w województwie małopolskim

1. Etap wstępny pracy nad Planem

1.1. Informacje ogólne

Nazwa obszaru	Górny Dunajec
Kod obszaru	PLH120086
Opis granic obszaru	Załącznik nr 1
SDF	Załącznik nr 2
Położenie	woj. małopolskie, pow. nowotarski, gm. Nowy Targ (sołectwa Lasek, Krauszów, Długopole, Ludźmierz, Waksmund, Ostrowsko, Łopuszna, Knurów) woj. małopolskie, pow. nowotarski, gm. Miasto Nowy Targ
Powierzchnia obszaru (w ha)	150,2
Status prawny	OZW, Decyzja Komisji nr C(2010) 9663 z dnia 10 stycznia 2011 r.
Termin przystąpienia do sporządzenia Planu	01-08-2013
Termin zatwierdzenia Planu	
Koordynator Planu	Elżbieta Jędrzejczak, elzbieta.jedrzejczak@progea.pl, +48124150641
Planista Regionalny	Małgorzata Michna, malgorzata.michna@rdos.krakow.pl, +48126198146, +48509900726
Sprawujący nadzór	Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie, Plac Na Stawach 3, 30-107 Kraków

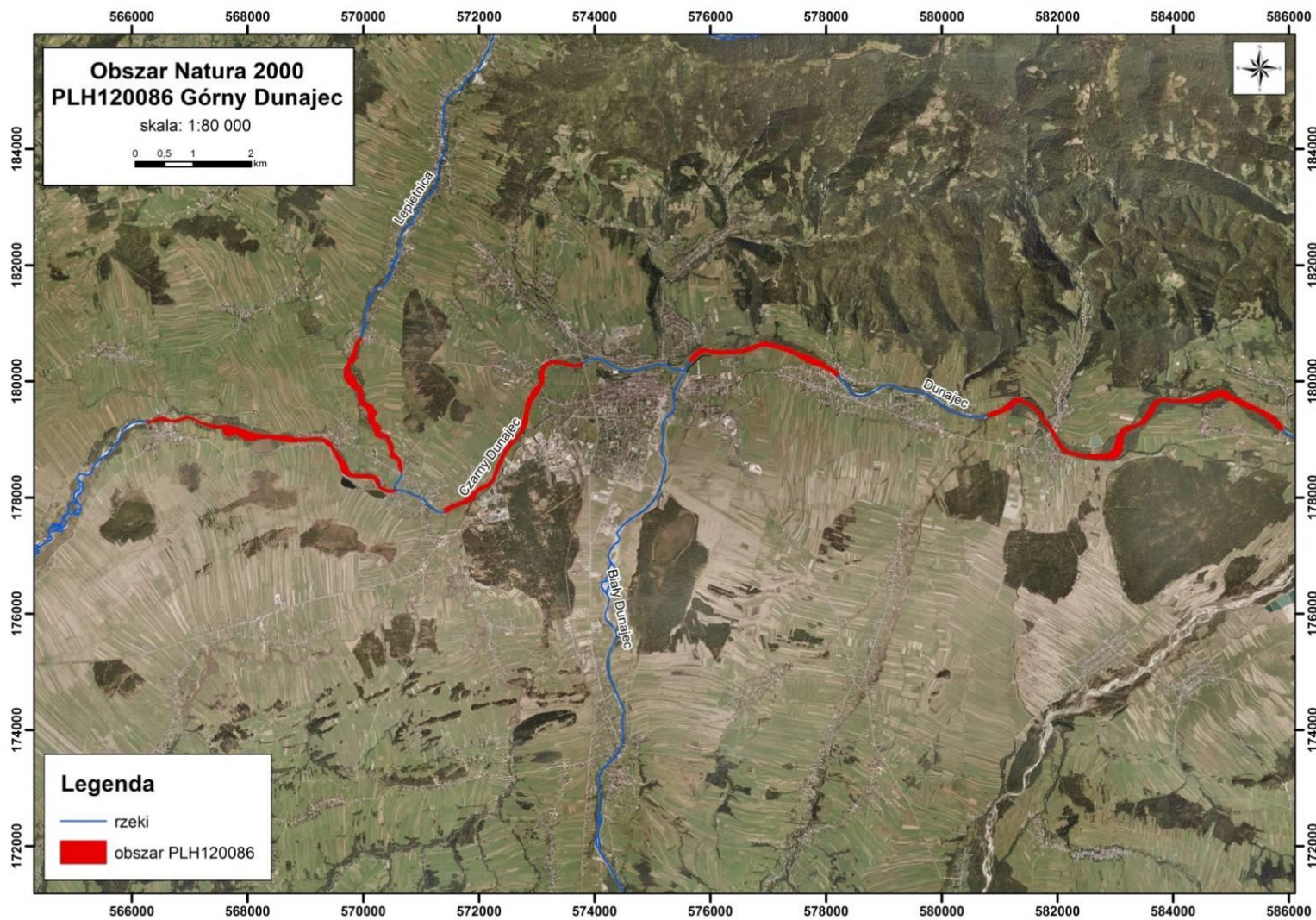
1.2 Ustalenie terenu objętego Planem

L.p.	Nazwa krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa, pokrywającej/go się z obszarem, która/e może powodować wyłączenie części terenu ze sporządzania Planu	Dokument planistyczny	Uzasadnienie wyłączenia części terenu ze sporządzania PZO	Powierzchnia krajowej formy ochrony przyrody lub nadleśnictwa pokrywająca się z obszarem [ha]

Teren objęty PZO: **Górny Dunajec** o powierzchni **150,2** [ha] (około 21 km koryta rzecznego)

1.3 Mapa obszaru Natura 2000 – załącznik nr 3 (dokładne granice dostępne na stronie <http://geoserwis.gdos.gov.pl/mapy/>)

* bez zachowanej skali



1.4. Opis założeń do sporządzenia Planu

Zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627) dla obszaru Natura 2000 sprawujący nadzór nad obszarem sporządza projekt planu zadań ochronnych (projekt Planu) na okres 10 lat. Sprawującym nadzór nad obszarem Natura 2000 OZW Górny Dunajec PLH120086 jest Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Krakowie. Plan zadań ochronnych sporządza się w celu :

- określenia stanu w jakim znajdują się siedliska przyrodnicze oraz gatunki roślin i zwierząt, dla których ochrony wyznaczono obszar Natura 2000;
- identyfikacji istniejących i potencjalnych zagrożeń dla zachowania właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt i ich siedlisk będących przedmiotami ochrony;
- ustalenia działań ochronnych ze wskazaniem podmiotów odpowiedzialnych za ich wykonanie i obszarów ich wdrażania;
- ustalenia koniecznych zmian w istniejących dokumentach planistycznych obowiązujących na terenie ostoi, dotyczące eliminacji lub ograniczenia zagrożeń wewnętrznych lub zewnętrznych, jeżeli są niezbędne dla utrzymania lub odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk i gatunków;
- identyfikacji potrzeby sporządzenia planu ochrony dla części lub całości obszaru.

Proces sporządzania projektu PZO składać się będzie z następujących etapów:

Etap I – Wstępny

Weryfikacja terenu objętego projektem planu, ustalenie przedmiotów ochrony, organizacja procesu komunikacji z różnymi grupami interesu, utworzenie zespołu lokalnej współpracy

Etap II - Opracowanie projektu Planu

Wykonanie opisu granic, zgromadzenie dostępnych informacji o obszarze i przedmiotach ochrony, weryfikacja i uzupełnienie zgromadzonych informacji, ocena stanu ochrony przedmiotów ochrony, identyfikacja zagrożeń, ustalenie celów i działań ochronnych, ustalenie niezbędnych wskazań do studiów i planów, sporządzenie dokumentacji planu, zestawienie potrzeb weryfikacji SDF

Etap III - Opiniowanie i weryfikacja projektu Planu

Ustosunkowanie się do uwag i wniosków zgłaszanych w trakcie procesu planistycznego

Projekt planu zadań ochronnych Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 jest wykonywany na podstawie następujących aktów prawnych:

- art. 28 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627),
- rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 17 lutego 2010 r. w sprawie sporządzania projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 (na podstawie art. 28 ust.13 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 34, poz. 186 oraz z 2012 r. poz. 506),
- art. 39 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. nr 199, poz. 1227, z późn. zm.).

Podczas realizacji projektu planu zadań ochronnych przewidziane jest przeprowadzenie cyklu spotkań dyskusyjnych z udziałem lokalnej społeczności. Spotkania te będą miały charakter otwarty, a informacje o ich terminie zostaną wcześniej upublicznione poprzez rozesłanie zaproszeń.

Za pomocą publicznie dostępnych kanałów teleinformatycznych będzie można zapoznawać się z bieżącym stanem prac nad projektem PZO, zgłaszać uwagi i wnioski podczas całego procesu planistycznego.

Lista gatunków i siedlisk będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Górny Dunajec, została sporządzona na podstawie Standardowego Formularza Danych (SDF) dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Obejmuje ona następujące gatunki: głowacz białopłetwy i brzanka oraz siedliska przyrodnicze: 3220 pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, 3230 zarośla wrześni na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część - z przewagą wrześni), 3240 zarośla wierzby siwej na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część - z przewagą wierzby), 91Q0 łągi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnenion glutinoso-incanae*, *olsy źródłiskowe*). Lista ta zostanie zweryfikowana w trakcie prac nad planem zadań ochronnych i jest możliwość jej uzupełnienia o nowe przedmioty ochrony, jeśli zostaną zidentyfikowane w trakcie prac nad PZO.

1.5. Ustalenie przedmiotów ochrony objętych Planem

Lp.	Kod	Nazwa polska	Nazwa łacińska	% pokrycia	Pop. osiadła	Pop. rozrodcza	Pop. przemieszczająca się	Pop. zimująca	Ocena pop. / Stopień reprezen.	Ocena st. zach.	Ocena izol. / Pow. względna	Ocena ogólna	Opinia dot. wpisu
S1	3220	Pionierska roślinność na kamieńcach	-	5					A	B	C	B	Potrzeba weryfikacji

		górskich potoków											
S2	3230	Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków	Salici-Myricarietum	1					A	B	C	B	Potrzeba weryfikacji
S3	3240	Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków	Salici-Myricarietum	0,02					B	B	C	C	Potrzeba weryfikacji
S4	91E0	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	Salicetum albo-fragilis, Populetum albae	2					B	C	C	C	Potrzeba weryfikacji
Z1	1163	Głowacz białopłetwy	<i>Cottus gobio</i>		R	-	-		C	B	B	B	Potrzeba weryfikacji
Z2	2503	Brzanka	<i>Barbus carpathicus</i>		C	-	-		C	B	C	B	Potrzeba weryfikacji
pZ3	1096	Minóg strumieniowy	<i>Lampetra planeri</i>		C	-	-	-	C	B	A	C	Potrzeba weryfikacji

Gdzie symbol: S oznacza siedliska, R – rośliny, Z – zwierzęta (w tym ptaki). Uwaga: Siedliska i/lub gatunki nie wykazane jako przedmioty ochrony w SDF w momencie przystąpienia do sporządzenia PZO, a kwalifikujące się do tego o czym świadczy dostępna wiedza zaznaczamy indeksem „p” w kolumnie Lp. i wpisujemy kursywą. W tabeli wpisujemy dane z SDF po zweryfikowaniu o dostępne inne dane.

1.6. Opis procesu komunikacji z różnymi grupami interesu.

Proces komunikacji z ZLW odbywać się będzie za pomocą:

1. Spotkań dyskusyjnych:

Zaplanowano trzy spotkania konsultacyjne, po jednym na każdym etapie tworzenia projektu.

Pierwsze spotkanie odbyło się dnia 3 grudnia 2013 roku w Urzędzie Gminy Nowy Targ – sprawozdanie załącznik nr 6

Drugie spotkanie odbyło się dnia 27 sierpnia 2014 roku w Urzędzie Gminy Nowy Targ – sprawozdanie załącznik nr 7

Trzecie spotkanie odbyło się dnia 16 grudnia 2014 roku w Urzędzie Gminy Nowy Targ – sprawozdanie załącznik nr 8

2. Droga telefoniczną i e-mailową.

Celem sprawnej komunikacji z zainteresowanymi podmiotami jest:

- wymiana informacji,
- budowanie świadomości społecznej i poparcia dla idei i potrzeby ochrony obszaru Natura 2000 będącego przedmiotem dyskusji,
- pozyskanie opinii różnych grup interesu oraz ich wizji dotyczących obecnego jak i przyszłego zagospodarowania danego obszaru,
- identyfikacja punktów spornych oraz rozwiązywanie konfliktów poprzez wprowadzanie kompromisów uwzględniających wymogi ochronne,
- uzgodnienie planów i działań niezbędnych dla ochrony przedmiotów ochrony,
- uzgodnienie sposobów i form prowadzenia zrównoważonej działalności gospodarczej na obszarze objętym PZO,
- uzgodnienie ewentualnych zmian do istniejących dokumentów planistycznych,
- uzgodnienie zapisów powstającego projektu PZO.

W czasie pierwszych konsultacji powołany zostanie Zespół Lokalnej Współpracy (ZLW) (na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody Dz. U. z 2013 r. poz. 627 ze zm.), złożony z przedstawicieli grup lokalnych i regionalnych interesariuszy. Ponadto w myśl ww. ustawy każdy zainteresowany będzie mógł składać uwagi i wnioski dotyczące tworzonego planu, do koordynatora oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie oraz uczestniczyć w spotkaniach dyskusyjnych na każdym etapie tworzenia PZO.

Zaproszenia na warsztaty konsultacyjne zostaną rozesłane drogą listowną do instytucji i organizacji mogących być bezpośrednio zainteresowanych projektem.

1.7. Kluczowe instytucje/osoby dla obszaru i zakres ich odpowiedzialności

Lp.	Instytucja/osoby	Zakres odpowiedzialności	Adres siedziby instytucji/osoby	Kontakt
1.	Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego	kształtowanie polityki województwa m. in. w zakresie: modernizacji terenów wiejskich, zagospodarowania przestrzennego, ochrony środowiska, gospodarki wodnej, dróg publicznych i transportu	ul. Raclawicka 56, 30-001 Kraków	12 63-03-107 urząd@malopolska.mw.gov.pl
2.	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	prowadzenie na terenie jednostki zadań o charakterze ponadgminnym m. in. w zakresie : transportu i dróg publicznych, geodezji, kartografii i katastru, zagospodarowania przestrzennego i nadzoru budowlanego, gospodarki wodnej, ochrony środowiska i przyrody, rolnictwa, leśnictwa, rybactwa śródlądowego	al. Tysiąclecia 35, 34-400 Nowy Targ	18 26-613-00 starostwo@nowotarski.pl
3.	Urząd Gminy Nowy Targ	prowadzenie na obszarze jednostki zadań m. in.: sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej	Ul. Bulwarowa 9, 34-400 Nowy Targ	18 26-141-00 sekretariat@ugnowytarg.pl
4.	Urząd Miasta Nowy Targ	prowadzenie na obszarze jednostki zadań m. in. : sprawy ładu przestrzennego, gospodarki nieruchomościami, ochrony środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej	Ul. Krzywa 1, 34-400 Nowy Targ	18 26-112-00 umnt@um.nowytarg.pl
5.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	zarządzanie gospodarką wodną na terenie jednostki w tym : utrzymanie wód, planowanie w gospodarowaniu	Ul. Marszałka J. Piłsudskiego 22,	12 62-84-130 poczta@krakow.rzgw.gov.pl

		wodami oraz inwestycje w gospodarce wodnej	31-109 Kraków	
6.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni Górnego Dunajca z siedzibą w Nowym Targu		Ul. Ludźmierska 34 34-400 Nowy Targ	18 266-54-36 nit@krakow.rzgw.gov.pl
7.	Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Krakowie	Nadzór nad gospodarką leśną w województwie, udostępnianie informacji dotyczącej ochrony przyrody i edukacji ekologicznej na obszarze LP, organizowanie, koordynowanie i nadzór nad opracowywaniem planów urządzania lasu oraz ich wykonawstwem	Al. J. Słowackiego 17a, 31-159 Kraków	12 63-05-200 rdlp@krakow.lasy.gov.pl
8.	Nadleśnictwo Nowy Targ	prowadzenie gospodarstwa leśnego w zakresie hodowli, ochrony, ścinki i wyróbki drewna, melioracji gruntów leśnych i nieleśnych, budowy dróg	Ul. Kowaniec 70, 34-400 Nowy Targ	18 266-29-47 nowytarg@krakow.lasy.gov.pl
9.	Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Nowym Sączu	ochrona przyrody, ekosystemów wodnych, zwalczanie kłusownictwa i innych szkód w środowisku wodnym; nabywanie, ochrona, użytkowanie wód, prowadzenie ośrodków zarybieniowych, racjonalne zarybianie wód będących w użytkowaniu Związku	Ul. Inwalidów Wojennych 14, 33-300 Nowy Sącz	18 441-42-40 biuro@pzwns.info.pl
10.	Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie	realizacja polityki ochrony środowiska w skali województwa, spraw związanych z ochroną przyrody, nadzór/kontrola nad formami ochrony przyrody (z wyłączeniem parków	Plac na Stawach 3, 30-107 Kraków	12 61-98-120 sekretariat@rdos.krakow.pl

		narodowych) oraz udostępnianie informacji o środowisku		
11.	Zarząd Melioracji i Urzędzeń Wodnych w Krakowie	planowanie zadań w zakresie gospodarowania wodą, melioracji wodnych, ochrony przeciwpowodziowej oraz małej retencji, prowadzenia ewidencji wód, nadzorowania oraz utrzymania i eksploatacji cieków	Ul. Szlak 73 31-153 Kraków	12 634-40-33 ekmi@mzmiuw.krakow.pl
12.	Krakowski Klub Głowatka	zarybienia głowacią, świnką, pstrągiem potokowym, obserwacja ekosystemów rzecznych, sprzątanie brzegów Dunajca i Popradu, edukacja wędkarzy i lokalnych społeczności poprzez organizację zawodów, sympozjów naukowych, festynów itp., propagowanie ekoturystyki wędkarskiej i promocji Podhala	ul. Romanowicza 1a 30-702 Kraków	12 421 62 71, klub@glowatka.pl

1.8. Zespół Lokalnej Współpracy

L.p.	Imię i nazwisko	Funkcja	Nazwa instytucji /grupy interesu, którą reprezentuje	Kontakt
1.	Małgorzata Michna	Planista Regionalny	RDOŚ	malgorzata.michna@rdos.krakow.pl tel. 126198146
2.	Elżbieta Jędrzejczak	Koordynator Planu	ProGea Consulting	elzbieta.jedrzejczak@progea.pl
3.	Michał Nowak	Ekspert ichtiolog	ProGea Consulting/KLiR Uniwersytet Rolniczy w Krakowie	michal.nowak@ur.krakow.pl
4.	Marcin Nobis	Ekspert botanik	ProGea Consulting / IB Uniwersytet Jagielloński w Krakowie	m.nobis@uj.edu.pl
5.	Radosław Koryga	Przedstawiciel RDOŚ	RDOŚ w Krakowie	radoslaw.koryga@rdos.krakow.pl tel.

				126198141
6.	Janusz Gąsecki	Przedstawiciel gminy	Urząd Gminy Nowy Targ	srodowisko@ugnowytarg.pl
7.	Jan Smarduch	Wójt gminy Nowy Targ	Urząd Gminy Nowy Targ	wojt@ugnowytarg.pl
8.	Patrycja Cyba	Przedstawiciel MZMiUW Kraków	MZMiUW Rejon Nadzoru Urządzeń w Nowym Targu	pcyba.ntarg@mzmiuw.krakow.pl
9.	Kazimierz Zubek	Sołtys wsi Rogoźnik	Sołectwo Rogoźnik	solectwo.rogoznik0@interia.pl
10.	Władysław Łapczyński	Sołtys wsi Ludźmierz	Sołectwo Ludźmierz	tel. 182655623
11.	Adam Truty	Sołtys wsi Lasek	Sołectwo Lasek	tel. 502485793
12.	Janina Czaje	Przedstawiciel mieszkańców	Miejscowość Trute	tel. 182651629
13.	Daniel Kuser	Przedstawiciel Lasów Państwowych	Nadleśnictwo Nowy Targ	daniel.kuspel@krakow.lasy.gov.pl
14.	Janusz Krywult	Przedstawiciel Lasów Państwowych	Nadleśnictwo Nowy Targ	janusz.krywult@krakow.lasy.gov.pl
15.	Katarzyna Łukasiewicz	Przedstawiciel RZGW	RZGW Kraków	klukasiewicz@krakow.rzgw.gov.pl
16.	Łukasz Kiediuch	Przedstawiciel RZGW	Nadzór Wodny Niedzica, RZGW Kraków	lkiediuch@krakow.rzgw.gov.pl
17.	Agnieszka Zubek	Przedstawiciel RZGW	RZGW Kraków	azubek@krakow.rzgw.gov.pl
18.	Andrzej Bobek	Sołtys wsi Długopole	Sołectwo Długopole	
19.	Magdalena Czyszczoń	Przedstawiciel miasta Nowy Targ	Urząd Miasta Nowy Targ	magdalena_czyszczo@um.nowytarg.pl, tel. 182611230
20.	Dariusz Jabcoń	Przedstawiciel miasta Nowy Targ	Urząd Miasta Nowy Targ, Referat ds. Ochrony Środowiska	dariusz_jabcon@um.nowytarg.pl; tel. 182611290
21.	Małgorzata Mordarska-Duda	Przedstawiciel Wojewody Małopolskiego	Delegatura MUW w Nowym Sączu	mmor@malopolska.uw.gov.pl; tel.184437002; 503035 081
22.	Wojciech Kozielec	Przedstawiciel Starostwa Nowy Targ	Starostwo Nowy Targ	srodowisko@nowotarski.pl; tel.182661347 wew.347

2. Etap II Opracowanie projektu Planu

Moduł A

2.1. Informacja o obszarze i przedmiotach ochrony

L.p.	Typ informacji	Dane referencyjne	Zakres informacji	Wartość informacji	Źródło dostępu do danych
1.	Materiały publikowane	Augustyn. L. (red.). 2006. Ichtyofauna dorzecza Dunajca na początku XXI wieku. — Wyd. PWSZ Nowy Sącz, ss. 11-14, 15-18; 19-22	Historyczne dane dotyczące składu i struktury ichtyofauny w dorzeczach Dunajca.	duża Potrzeba weryfikacji i aktualizacji.	
2.		Biesiadka E., Kowalik W. (1980) Water mites (Hydracarina) of the Western Bieszczady Mountains. 1. Stagnant waters. Acta Hydrobiologica, 22:279-298	Metodyka oceny dominacji gatunku	duża	
3.		Magurran A. E. (2004). Measuring Biological Diversity. Blackwell Science, Malden, Oxford, Carlton.	Metodyka oceny różnorodności biologicznej	duża	
4.		Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.) (2012). Monitoring gatunków zwierząt. Poradnik metodyczny. Część III. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa.	Opis biologii gatunku, wytyczne dotyczące metodyki monitoringu	bardzo duża	
5.		Mróz W., Perzanowska J., Olszańska A. (red.) 2011. Natura 2000 w Karpatach. Strategia zarządzania obszarami Natura 2000. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków	Informacje nt. wybranych przedmiotów ochrony występujących na obszarach Natura 2000 w polskich Karpatach.	duża	
6.		Penczek T. (2008). Znaczenie monitoringu w badaniach ichtyofauny rzek dla potrzeb racjonalnej gospodarki	Metodyka monitoringu ichtyofauny	Średnia	

		rybacko-wędkarskiej. [w:] Użytkownik Rybacki – Nowa Rzeczywistość: 53-59			
7.		Witkowski A., Kotusz J. (2008). Stan ichtiofaunistycznych badań rzek Polski. Rocz. Nauk. PZW, 21:23-60	Opis poznania ichtiofauny rzek Polski południowej	bardzo duża	
8.		Mróz W. (red.) (2012). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I i II. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa.	Opis siedliska, wytyczne dotyczące metodyki monitoringu	bardzo duża	
9.	Materiały niepublikowane	Romanek W. 2006. Charakterystyka fitosocjologiczna lasów łęgowych w górnej części zlewni Dunajca. Praca magisterska, AR Wydział Leśny, Kraków	Materiał fitosocjologiczny, określenie typowego składu gatunkowego siedliska 91E0 w rejonie Dunajca	duża	AR Wydział Leśny
10.	Raporty	Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 PLH120086	Szczegółowa informacja o obszarze PLH 120086	bardzo duża	www.natura2000.gdos.gov.pl
11.	Wyniki monitoringu	Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000. Szczegółowe wyniki monitoringu prowadzonego w latach 2009-2011 dla siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt 3220 Kamieńce i żwirowiska górskich potoków 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część - z przewagą wrześni) 3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków	Bardzo szczegółowe informacje nt stanu wymienionych siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt w Polsce oraz sposobów monitoringu	bardzo duża	www.gios.gov.pl/siedliska

		2503 Brzanka (<i>Barbus meridionalis</i> (<i>Barbus peloponnesius</i>) 1163 Głowacz białopłetwy (<i>Cottus gobio</i>)			
--	--	--	--	--	--

2.2. Ogólna charakterystyka obszaru

Obszar Natura 2000 OZW Górny Dunajec PLH120086 obejmuje powierzchnię 150,2 ha i leży na terenie dwóch gmin: Nowy Targ i Miasto Nowy Targ. Pod względem fizyczno-geograficznym, zaliczany do mezoregionów: kotlina Orawsko-Nowotarska i Beskid Żywiecki. Reprezentuje alpejski region biogeograficzny, dział Karpaty Zachodnie.

Ostoję Górny Dunajec z dopływami tworzą: rzeka Dunajec na odcinku od ujścia Białego Dunajca do mostu na trasie Harkłowa-Knurów (z wyłączeniem odcinków przebiegających przez obszar zabudowany lub trwale zniszczonych) oraz rzeka Czarny Dunajec od pñ. granicy Obszaru Natura 2000 Tofowiska Orawsko-Nowotarskie do ujścia do Dunajca wraz z potokiem Lepietnica od mostu na trasie Morawczyna - Nowy Targ w miejscowości Trute. Rzeka Dunajec i jej dopływ rzeka Czarny Dunajec w granicach obszaru zaliczane są do typu 14 - mała rzeka fliszowa. W granicach obszaru Dunajec płynie prawie naturalnym, skoncentrowanym korytem, dno i brzegi wycięte w utworach aluwialnych złożonych zasadniczo z granitów tatrzańskich z domieszką utworów fliszowych płaszczowiny magurskiej. Czarny Dunajec uważany za źródłowy odcinek rzeki Dunajec na odcinku w granicach obszaru posiada naturalne koryto o kamienistym dnie i słabo porośniętych brzegach.

Obszar Natura 2000 OZW Górny Dunajec PLH120086 jest ważną ostoją wielu gatunków ryb cennych z przyrodniczego i gospodarczego punktu widzenia. W Dunajcu powyżej kaskady zbiorników Czorsztyń - Sromowce Niżne w badaniach przeprowadzonych w latach 1963, 1980, 1996/1997 stwierdzono liczne występowanie brzanki i głowacza białopłetwego. W badaniach w latach 2001-2002 brzanka została stwierdzona na stanowiskach w Łopusznej, Harkłowej i Knurowie, gdzie stanowiła 8,12% liczebności oraz 21,00% ogólnej biomasy poławianych ryb. W tych samych badaniach głowacz białopłetwy stanowił 0,71% liczebności zespołu ryb. Obszar stanowi cenny zasób zróżnicowanych siedlisk dla gatunków zwierząt rzadkich i poddanych ochronie związanych ze środowiskiem wodnym - występują tu 2 gatunki ryb z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej. Jest to również ważny obszar występowania siedlisk kamieńcowych (3220-3240), doskonale rozwiniętych zarówno nad samym Dunajcem, jak i w dolinie Czarnego Dunajca.

Większość obszaru Górny Dunajec leży w granicach Południowomałopolskiego Obszaru Chronionego Krajobrazu. Na południe od ostoi znajduje się Obszar Natura 2000 PLH120016 i PLB120007 Torfowiska Orawsko-Nowotarskie. W niedalekiej okolicy utworzono również obszary PLH120024 Dolina Białki i PLH120018 Ostoja Gorczańska.

2.3. Struktura własności i użytkowania gruntów

Nie jest możliwe pozyskanie danych dotyczących typów użytkowania gruntów. Program CORINE land Cover 2006 podaje błędne wyniki w przypadku wąskich obszarów wstępowych.

Typy użytków gruntowych	Typ własności	Powierzchnia użytków w ha	% udział powierzchni w obszarze
Lasy	Skarb Państwa		
	Własność komunalna		
	Własność prywatna		
	Inne		
Grunty orne			
Łąki trwałe			
Pastwiska trwałe			
Sady			
Grunty pod stawami			
Nieużytki			
Wody stojące			
Wody płynące			
Grunty zabudowane			
Inne			

2.4. Zagospodarowanie terenu i działalność człowieka

Na terenie obszaru nie ma działek objętych dopłatami z Unii Europejskiej.

Typy użytków	Typ własności	Powierzchnia objęta dopłatami UE w ha	Rodzaj dopłaty, działania/priorytetu/programu,
Lasy	0	0	0

Sady	0	0	0
Trwałe użytki zielone	0	0	0
Wody	0	0	0
Tereny zadrzewione lub zakrzewione	0	0	0
Inne	0	0	0

2.5. Istniejące i projektowane plany/programy/projekty dotyczące zagospodarowania przestrzennego

L.p.	Tytuł opracowania	Instytucja odpowiedzialna za przygotowanie planu/programu/wdrażanie projektu	Ustalenia planu/programu/projektu mogące mieć wpływ na przedmioty ochrony	Przedmioty ochrony objęte wpływem opracowania	Ustalenia dot. Działań minimalizujących lub kompensujących
1.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Targ Uchwała nr IX/73/07 ; IX/91/07; IX/79/07; IX/83/07; IX/76/07; IX/87/07; IX/81/07 z dnia 29 października 2007 roku; uchwała nr IX/82/07 z dnia 10 października 2007	Rada Gminy Nowy Targ	Obszar Natura 2000 w większości poza MPZP. Fragmenty wchodzące w Plany nie są oznaczone jako Natura 2000, pojawia się zapis że tereny te mają szczególne znaczenie przyrodnicze. <ul style="list-style-type: none"> Ludźmierz (IX/82/07) – w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru i terenów zalewowych nowe tereny przeznaczone pod obiekty produkcyjne i 	- Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków, - Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, - Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków, - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe,	brak

			<p>zabudowę usługową (w tym na miejscu istniejącego stawu?)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Waksmund (IX/91/07) – na granicy obszaru Natura 2000 projektowana budowa wałów przeciwpowodziowych 	<ul style="list-style-type: none"> - głowacz białopłetwy, - brzanka, - minóg strumieniowy 	
2.	<p>Miejscowy Plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ</p> <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr XVII/128/2012 z dnia 8 marca 2012 r. (Dz. Urz. 2012. 1171 z dnia 20 marca 2012 r.) • Uchwała Nr 86/XXXIII/05 z dnia 26 października 2005 r. (D. Urz. Nr 736. poz. 5372 z dnia 28 grudnia 2005 r.) • Uchwała Nr XXX/246/2013 z dnia 25 marca 2013 r. (D. Urz. 2013. 2988 z dnia 17 kwietnia 2013 r.) 	Rada Miasta Nowy Targ	<ul style="list-style-type: none"> • Obszar Natura 2000 Górny Dunajec, zaznaczony na <i>Planie</i> jako potencjalny – brak zapisów mogących mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony • Obszar Natura 2000 nie jest zaznaczony na <i>Planie</i>. W sąsiedztwie obszaru występuje udokumentowane złożo kruszywa naturalnego „Niwa” • Zaznaczono Obszar Natura 2000. Planowana budowa drogi krajowej (klasy GP) przebiegającej w poprzek koryta rzeki. 		brak

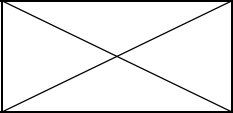
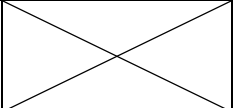
3.	Strategia Rozwoju Miasta Nowy Targ na lata 2012-2020	Rada Miasta Nowy Targ	Obszar Natura 2000 zidentyfikowany został jako utrudnienie rozwoju miasta	brak
4.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Targ Nr XIV/115/2012 z dnia 20 marca 2012 r.	Rada Gminy Nowy Targ	<p>Informacja o istniejącym obszarze Natura 2000 Górny Dunajec, stanowiącym ważny korytarz ekologiczny. Zdefiniowana strefa ochronna – w granicach obszaru brak zapisów mogących mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony</p> <p>W miejscowości Trute na granicy obszaru Natura 2000 zaznaczono tereny przeznaczone pod infrastrukturę techniczną. Istnieje już w tym miejscu oczyszczalnia ścieków usytuowana w bezpośrednim sąsiedztwie koryta co nie jest widoczne na planie – negatywny wpływ na przedmioty ochrony z powodu umocnień brzegów</p>	brak
5.	Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania	Rada Miasta Nowy Targ	W granicach obszaru zdefiniowana strefa ochronna – brak	brak

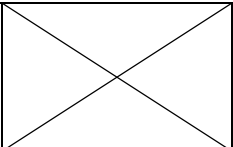
	przestrzennego Miasta Nowy Targ Uchwała Nr XLV/503/2010 z dnia 28 czerwca 2010 r.		oddziaływań mogących mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony. Obszar Natura 2000 Górny Dunajec wskazany w <i>Studium</i> jako projektowany. Planowana budowa drogi krajowej (klasy GP) przebiegającej w poprzek koryta rzeki.	
6.	Projekt Planu Zarządzania Ryzykiem Powodziowym dla Regionu Wodnego Górnej Wisły	Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie	W ramach zadań przeznaczonych do realizacji do 2021 roku - Przygotowanie inwestycji 24 zbiorników w zlewni Dunajca, po roku 2021 – Budowa na rzece Czarny Dunajec zbiorników Koniówka (233+900) i Ludźmierz (207+200).	brak

Obszaru dotyczą również szerokie opracowania w których nie stwierdza się zapisów mogących mieć negatywny wpływ na przedmioty ochrony:

- Plan gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Zatwierdzony na posiedzeniu Rady Ministrów w dniu 22 lutego 2011 r.)
- Studium ochrony przeciwpowodziowej w zlewni Górnego Dunajca do ujścia Popradu. – do momentu uchwalenia Map zagrożenia i ryzyka powodziowego
- Warunki korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły (Rozporządzenie nr 4/2014 Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 16 stycznia 2014 r.)

2.6. Informacja o przedmiotach ochrony objętych Planem wraz z zakresem prac terenowych – dane zweryfikowane

L.p.	Przedmiot ochrony	Ocena ogólna	Powierzchnia ¹	Liczba stanowisk	Rozmieszczenie w obszarze	Stopień rozpoznania	Zakres prac terenowych uzupełniających/ Uzasadnienie do wyłączenia z prac terenowych
Siedliska przyrodnicze							
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	B	10,9 ha	6 (49 płatów)	Załącznik nr 5	dobry	Prace terenowe prowadzone czerwiec-sierpień 2014 r.
2.	3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków	B ²	0,13 ha	1 (płat w korycie rzeki ale poza granicą obszaru)	Załącznik nr 5	dobry	Prace terenowe prowadzone czerwiec-sierpień 2014 r.
3.	3240 Zarośla wierzby siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków	C	4,42 ha	5 (6 płatów)	Załącznik nr 5	dobry	Prace terenowe prowadzone czerwiec-sierpień 2014 r.
4.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe	C	56,0 ha	5 (13 płatów)	Załącznik nr 5	dobry	Prace terenowe prowadzone czerwiec-sierpień 2014 r.
Gatunki zwierząt							
5.	1163 Głowacz białopłetwy	B		7	Załącznik nr 4	dobry	Inwentaryzacja i waloryzacja prowadzona na przełomie września i października 2013 r.
6.	2503 Brzanka	B		9	Załącznik nr 4	dobry	Inwentaryzacja i waloryzacja prowadzona na przełomie września i października 2013 r.

7.	1096 Minóg strumieniowy	C ³		4	Załącznik nr 4	dobry	Inwentaryzacja i waloryzacja prowadzona na przełomie września i października 2013 i 2014 r.
----	-------------------------	----------------	---	---	----------------	-------	---

¹ - powierzchnia podana dla wszystkich wyznaczonych płatów (patrz. Załącznik nr 5) z uwzględnieniem fragmentów siedlisk wychodzących poza granicę Natura 2000 Górny Dunajec.

² - Siedlisko stwierdzone na jednym stanowisku, obecnie tuż poza granicą obszaru Natura 2000 Górny Dunajec (przesunięcie koryta rzecznego w czasie powodzi w 2014 r.). Brak płatów zarośli wrześniowych w obszarze ma bezpośredni związek z dużymi wiosennymi wezbraniami i zalewami, oraz przesunięciem wysp kamieńcowych w inne miejsca. Gatunek *Myricaria germanica* występuje w obszarze w postaci pojedynczych osobników oraz tworzy dobrze zachowane płaty zarośli wrześniowych w bezpośredniej okolicy obszaru. Z uwagi na charakter siedliska, dynamikę i zdolności sukcesyjne, wysoce prawdopodobne jest ponowne wykształcenie w obszarze.

³ - Siedlisko gatunku oceniono jako B, stopień izolacji – A, jednak z uwagi na niewielki udział populacji minoga strumieniowego z obszaru Natura 2000 Górny Dunajec w całej populacji krajowej tego gatunku ocena ogólna to zaledwie C.

2.6.1. Typy siedlisk przyrodniczych



Pionierska roślinność na kamieńcach, fot. Marcin Nobis

3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków

Siedlisko obejmuje fragmenty górskich potoków wraz z materiałem żwirowym odkładającym się w zakolach i wzdłuż koryta w postaci wysepek i łąch. W skład siedliska wchodzi pionierskie zbiorowiska roślinne z dużym udziałem gatunków górskich, aczkolwiek skład gatunkowy jest silnie zróżnicowany i często przypadkowy. Zwarcie roślinności jest niewielkie, zwykle 5-30%. Kamieńce i żwirowiska podlegają okresowym zalewom i zmianom poziomu wody, nasłonecznienie jest duże, podłoże niestabilne o różnej średnicy ziarna.

Wyniki monitoringu GIOŚ w roku 2010 wskazują na niewłaściwy stan zachowania aż 70% badanych stanowisk w rejonie alpejskim - zaproponowano dla regionu ocenę ogólną U1. Na obniżenie oceny wpłynęły równomiernie wszystkie trzy parametry (powierzchnia, struktura i funkcje, perspektywy ochrony). Do największych zagrożeń w regionie należą: regulacja koryt rzecznych, niszczenie roślinności nadrzecznej, inwazja gatunków obcych oraz silna presja ludzka.

Monitoring prowadzony na potrzeby Planu w 2014 r. określił stan siedliska w obszarze Górny Dunajec jako zadowalający (FV), mniej niż połowa stanowisk uzyskała ocenę U1, brak stanowisk z oceną U2. Na obniżenie oceny wpłynęły przede wszystkim wskaźniki specyficznej

struktury i funkcji tj.: obecność ekspansywnych roślin zielnych oraz gatunków inwazyjnych.

Siedlisko w obszarze Natura 2000 Górny Dunajec występuje we wszystkich jego fragmentach, zarówno na odcinku Czarne Dunajca, Lepietnicy i Dunajca. Najczęściej są to pasma ciągnące się wzdłuż brzegu rzeki, ale również łąchy usytuowane pośrodku koryta. Najlepiej zachowane płyty występują na stanowiskach: Długopole 3, Ludźmierz 4 oraz Harkłowa 4. Podkreślić należy, że siedlisko to jest niezwykle dynamiczne, tak więc po każdym większym wezbraniu lokalizacja płatów jak również stan ich zachowania może ulegać zmianie. Zjawisko takie należy traktować jako nierozdzielnie związane z występowaniem pionierskiej roślinności. Ciągłe przemieszczanie materiału skalnego zapobiega bowiem sukcesji w kierunku bardziej zwartych zbiorowisk roślinnych. W związku z tym koniecznym dla zachowania siedliska jest utrzymanie dotychczasowego rytmu wezbrań i zalewów oraz pozostawienie w korycie materiału skalnego z którego formują się łąchy. Najskuteczniejszą formą ochrony jest zatem ochrona bierna, wspomagana na niektórych stanowiskach usuwaniem gatunków roślin inwazyjnych. Badania

przeprowadzone w 2014 r. potwierdziły utrzymywanie się zagrożeń stwierdzonych podczas monitoringu GIOŚ. Najpowszechniejszym z nich jest pozyskiwanie żwiru z koryta, połączone z rozjeżdżaniem siedliska. W okolicy miasta Nowy Targ usypiska kamieńcowe użytkowane są przez mieszkańców jako plaże, co może również sprzyjać nadmiernemu wydeptywaniu, a w konsekwencji obniżaniu parametru specyficznej struktury i funkcji.



Zarośla wrześni, fot. Marcin Nobis

3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków

Siedlisko formuje się na żwirowiskach i kamieńcach górskich potoków o w miarę wyrównanym i stabilnym składzie mechanicznym podłoża, charakteryzujące się znacznymi zmianami poziomu wody, zwłaszcza letnimi wezbraniem. Jest to kolejne stadium sukcesyjne po odkrytych kamieńcach. W skład siedliska wchodzi zbiorowiska niskich zarośli wrześniowo-wierzbowych z dominacją wrześni pobrzeżnej i licznych gatunków zielnych. Zwarcie roślinności zwykle w przedziale 20-30%.

Wyniki monitoringu GIOŚ w roku 2009 wskazują na niewłaściwy stan ochrony tego siedliska w Polsce – dla regionu alpejskiego zaproponowano ocenę ogólną U1. Na obniżenie oceny wpływają najczęściej niewielkie powierzchnie płatów siedliska, oraz niektóre wskaźniki specyficznej struktury i funkcji tj. uproszczona struktura przestrzenna i wiekowa zarośli, udział gatunków inwazyjnych i obecność budowli hydrotechnicznych. Źle oceniane są także perspektywy zachowania siedliska we właściwym stanie.

Monitoring prowadzony na potrzeby Planu w 2014 r., określił stan siedliska w obszarze Górny Dunajec jako niezadowolający ze względu na bardzo małą powierzchnię zajmowaną przez siedlisko. Obecność wrześni stwierdzono wyłącznie w zachodniej części obszaru na odcinku Czarnego Dunajca. Odnotowano dwa płaty siedliska w tym oba położone tuż za granicą obszaru. Jeden z nich leży obecnie w obszarze Natura 2000 Torfowiska Orawsko-Nowotarskie (około 100 m od granicy z obszarem Górny Dunajec), drugi tuż przy korycie Czarnego Dunajca w miejscowości Krauszów, aczkolwiek w tym miejscu zakole rzeki znajduje się obecnie poza granicą Natury 2000. Oba odnotowane płaty wrześni pobrzeżnej są bardzo dobrze wykształcone. Ocenie poddano płat leżący w miejscowości Krauszów – parametr struktury i funkcji siedliska oceniono jako zadowolający (FV). Należy podkreślić, że brak siedliska

w obszarze prawdopodobnie spowodowany jest powodzią która miała miejsce wiosną 2014 roku a w konsekwencji dużymi zmianami przebiegu koryta oraz przemieszczeniem wysp kamieńcowych w inne miejsca. Niedługi czas między powodzią a pracami inwentaryzacyjnymi mógł być niewystarczający do odrodzenia się siedliska; wysoce prawdopodobne jest natomiast ponowne pojawienie się siedliska w następnym roku. Podobnie jak w przypadku pionierskiej roślinności na kamieńcach, najskuteczniejszą formą ochrony jest zaniechanie prac regulujących koryto rzeczne, jak również wywożenia żwiru, które stanowią największe zagrożenia dla tego siedliska.



Zarostła wierzbowe, fot. Elżbieta Jędrzejczak

3240 Zarostła wierzb siwej na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków

Siedlisko zajmuje brzegi potoków górskich o dobrze ustabilizowanym materiale skalnym, rzadko ulegający przemieszczeniom. W skład wchodzi głównie zarostła różnych gatunków wierzb (głównie wierzb siwej) z udziałem olchy, brzozy i wrześni. Zwarcie wynosi zwykle 100%. Czynnikiem ograniczającym występowanie siedliska są prace regulujące koryta rzek.

W czasie monitoringu GIOŚ w 2010 roku na 19 stanowisk w rejonie alpejskim 60% uzyskało ocenę niewłaściwą, w tym aż 10 złą. Na obniżenie parametru specyficznej struktury i funkcji wpłynęły przede wszystkim wskaźniki: zanizone odnowienie wierzb siwej, obecność ekspansywnych gatunków zielnych i obcych gatunków inwazyjnych.

W obszarze Natura 2000 Górny Dunajec płaty zarostli wierzbowych stwierdzono w trzech z pięciu odcinków. Zarówno na Lepietnicy, Czarnym Dunajcu i Dunajcu. Siedlisko to nie było obecne jedynie w okolicach miasta Nowy Targ. Monitoring prowadzony na potrzeby Planu

Zadań Ochronnych w 2014 roku, określił stan siedliska w obszarze Górny Dunajec jako niezadowolający (U1). Na obniżenie parametru struktury i funkcji wpłynęły głównie wskaźniki: obecność gatunków roślin inwazyjnych, zbyt duży udział gatunków drzewiastych oraz wysokich krzewów, odchodzących miejscami do 4-5 m. Wskaźniki te sugerują, że siedlisko jest w stadium przejściowym w kierunku łąg wysokich.

Głównymi gatunkami budującymi warstwę krzewów są wierzba siwa *Salix eleagnos*, wierzba purpurowa *Salix purpurea* oraz wierzba krucha *Salix fragilis* stanowiąca gdzieś (wraz z wierzbą siwą) warstwę drzew. Najlepiej zachowane płyty siedliska występują na stanowiskach Ludźmierz 2 i Krauszów 1. Do zagrożeń obserwowanych w obszarze należą: obecność roślin inwazyjnych w tym barszczu *Heracleum sosnowskyi*, regulowanie koryta rzeczno, rozjeżdżanie siedliska w celu poboru żwiru z koryta oraz naturalna sukcesja roślinna zwłaszcza na wyżej położonych terasach. W ramach ochrony czynnej konieczne jest prowadzenie działań ograniczających ekspansję roślin inwazyjnych i podobnie jak w przypadku pozostałych nadrzecznych siedlisk – utrzymanie cyklicznych wezbrań i zalewów oraz ograniczenie nadmiernego wydeptywania/rozjeżdżania w ramach ochrony biernej. Zalecane jest również uprzątnięcie odpadów zalegających na niektórych stanowiskach w dużej ilości.



Łęgi wierzbowe, fot. Elżbieta Jędrzejczak

91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe

Siedlisko obejmuje nadrzeczne lasy: olszowe, jesionowe i wierzbowe, kształtujące się na glebach zalewanych wodami rzecznoymi o wysokim poziomie wód gruntowych. Występuje kilka podtypów siedliska warunkowanych częstotliwością i długością zalewów powierzchniowych i stanem wód gruntowych. Duże zróżnicowanie ekologiczne i geograficzne sprawia, że praktycznie nie ma gatunków typowych dla siedliska, których obecność mogłaby być uniwersalnymi wskaźnikami stanu.

Wyniki monitoringu GIOŚ z lat 2006-2008 określają stan siedliska w rejonie alpejskim jako niezadowolający – ocena ogólna U1.

W obszarze Natura 2000 Górny Dunajec siedlisko reprezentowane jest przez zespół *Salicatum albo-fragilis* – nadrzeczny łęg wierzbowy. Najlepiej wykształcone płyty leżą na granicy miejscowości Długopole i Krauszów, ale siedlisko obecne jest również na całym odcinku Lepietnicy znajdującym się w obszarze Natura 2000, oraz wzdłuż długiego fragmentu Dunajca w miejscowości Harkłowa.

W większości przypadków granica obszaru Natura 2000 poprowadzona tuż przy korycie rzeki, przecina w poprzek płaty siedliska (osiągające miejscami szerokość 200 m) co może stanowić utrudnienie w prowadzeniu działań ochronnych.

Monitoring prowadzony na potrzeby Planu w 2014 r., określił stan siedliska w obszarze Górny Dunajec jako niezadowolający (U1). Dwa stanowiska uzyskały ocenę ogólną U2 (Harkłowa 2, Harkłowa 3) na którą wpłynęły obniżone wskaźniki ilości martwego drewna i obecności roślin inwazyjnych, głównie barszczu *Heracleum sosnowskyi*, a także z mniejszym pokryciem niecierpka *Impatiens glandulifera*. Mimo to w obszarze znajdują się również bardzo dobrze wykształcone płaty, które uzyskały zadowalającą ocenę stanu ochrony – FV (Krauszów 2, Długopole 2). Do głównych zagrożeń w obszarze należy obecność nierodzimych gatunków inwazyjnych, ponadto miejscami obserwowano wycinkę pojedynczych drzew, rozjeżdżanie siedliska oraz usuwanie martwego drewna (czyszczenie lasu) po zalewach. W ramach działań ochronnych konieczne jest prowadzenie zwalczania roślin inwazyjnych, usunięcie odpadów naniesionych z prądem rzeki lub też celowo wyrzuconych (np. opony samochodowe) oraz pozostawianie części martwego drewna. Należy również utrzymać okresowe zalewy poprzez zaniechanie regulacji koryta oraz nie dopuścić do odgradzania siedliska wałami od koryta rzecznoego (w przypadku budowy wałów przeciwpowodziowych siedlisko powinno w całości znaleźć się po stronie rzeki).

2.6.2. Gatunki roślin i ich siedliska występujące na terenie obszaru

Na terenie ostoi nie odnaleziono roślin z załącznika II Dyrektywy Siedliskowej

2.6.3. Gatunki zwierząt i ich siedliska występujące na terenie obszaru

1163 Głowacz białopłetwy *Cottus gobio* (= *Cottus microstomus*)

Niewielka ryba o długości do 15 cm. Posiada ciało spłaszczone grzbieto-brzusznie, przystosowane do przydenne go trybu życia. Głowa stanowi ¼ długości ciała, pysk szczególnie szeroki wyposażony w drobne ząbki, skóra nie posiada łusek. Ubarwienie ma charakter kryptyczny – szarobrazowy z ciemniejszymi plamkami, płetwy duże, białozółte.

Gatunek szeroko rozpowszechniony. Występuje w rzekach o charakterze podgórskim i górskim. Preferuje siedliska o stosunkowo szybkim przepływie wody i dobrym natlenieniu. Zasiedla miejsca kamieniste i żwirowe, unikając miejsc porośniętych roślinnością i silnie eksponowanych na światło. Tarło odbywa wczesną wiosną, w miesiącach marzec-kwiecień, gdy temperatura wody wyniesie 7-13 °C.

W latach 2009-2011 monitoring w rejonie biogeograficznym alpejskim wskazuje na niewłaściwy stan ochrony gatunku, jednakże ostateczna ocena stanu ochrony wymaga dalszych badań. W obszarze Górny Dunajec po inwentaryzacji w roku 2013 ocenę ogólną stanu ochrony również zidentyfikowano jako niewłaściwą (U2) na którą główny wpływ miała mała liczebność populacji.



Głowacz białopłetwy, fot. Michał Nowak

2503 Brzanka *Barbus carpathicus* (= *Barbus meridionalis*)

Gatunek występujący w literaturze pod nazwami: *Barbus meridionalis*, *Barbus meridionalis petenyi*, *Barbus petenyi*, *Barbus pelopoennesius* i *Barbus cyclolepis*. Według najnowszych badań molekularnych właściwą nazwą populacji z Wisły jest *Barbus carpathicus*. Ryba o wydłużonym kształcie ciała, długości do 30 cm i niewielkim dymorfizmie płciowym. Zasadniczo górne biegi rzek o dużym spadku i kamienisto-żwirowym podłożu. Należy do gatunków prowadzących osiadły tryb życia, jedynie w czasie tarła odbywa krótkie wędrówki w górę cieków. Żywi się głównie fauną denną. Tarło odbywa gdy temperatura wody osiągnie 16-17,5 °C, najczęściej czas ten przypada na miesiące maj-czerwiec, ale może również przeciągnąć się do lipca.

Z uwagi na dużą wrażliwość gatunku na zmiany przepływu wody i struktury podłoża, głównym zagrożeniem dla niej jest budowa zbiorników zaporowych. Na terenie Polski brzanka występuje głównie w górnej Wiśle i jej karpackich dopływach oraz w dorzeczu Sanu.

Monitoring w latach 2009-2010 wskazuje na niezadowalający stan ochrony gatunku – ocena U1 na większości badanych stanowisk. Monitoring w obszarze Górny Dunajec w roku 2013, wykazał zły stan ochrony (ocena U2), na którą główny wpływ miały niewielki udział brzanki w zespole ryb oraz niska liczebność względna oraz zaburzona struktura wiekowa.



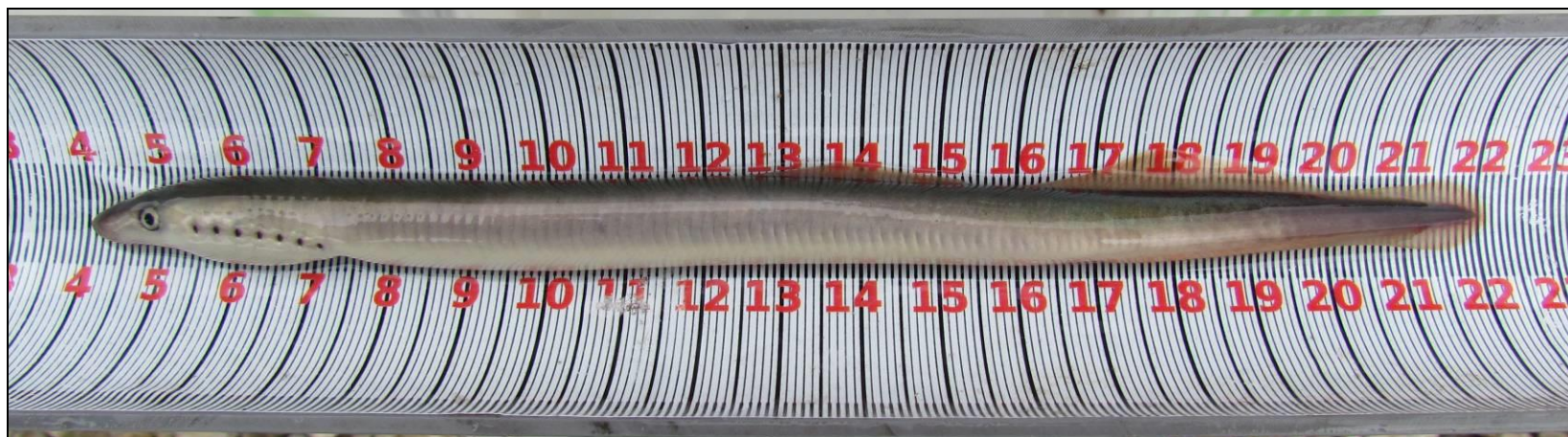
Brzanka, fot. Michał Nowak

1096 Minóg strumieniowy *Lampetra planeri*

Gatunek należący do gromady bezszczękowców (Cephalaspidomorphi). Ciało robakokształtne, silnie wydłużone, w przekroju poprzecznym niemal okrągłe, w części ogonowej dwubocznie spłaszczone. Długość ciała: do ok. 18,5 cm (osobniki dorosłe) i do 21 cm (larwy). Dymorfizm płciowy widoczny tylko w okresie po metamorfozie. Należy do minogów niepasżytnicznych, osiadłych, cały cykl życiowy przebiega w wodzie słodkiej. Możliwe, że minóg strumieniowy jest gatunkiem polifiletycznym, tzn. pod nazwą „*Lampetra planeri*” może się kryć wiele linii ewolucyjnych (oddzielnych gatunków), które wyewoluowały niezależnie z różnych populacji minoga rzeczno- *Lampetra fluviatilis*. Larwy są filtratorami, odżywiają się detrytusem i mikroorganizmami. Osobniki dorosłe (pojawiające się zwykle we wrześniu) nie pobierają w ogóle pokarmu – po przezimowaniu, na wiosnę przystępują do tarła, a następnie giną. W związku ze specyficznym cyklem życiowym (larwy zakopują się w dnie) jest nierozdzielnie związany z określonym substratem – piaskiem bogatym w detrytus lub osadami gliniasto-mulistymi. W okresie rozrodu minogi strumieniowe podejmują krótkie wędrówki w górę cieków, gdzie na żwirowym podłożu odbywają tarło. Okres ten zależy od temperatury wody. W naszych warunkach klimatycznych przypada zwykle na przełom kwietnia i maja.

Monitoring w latach 2009-2010 wskazuje na zły stan ochrony minoga strumieniowego w rejonie alpejskim – ocena U2 ze względu na zły stan populacji i niezadawalające perspektywy zachowania.

Gatunek niestwierdzany na obszarze PLH120086 w przeszłości. W roku 2013 i 2014 został odnotowany na trzech stanowiskach na Czarnym Dunajcu oraz w Lepietnicy w Ludźmierzu. Stan ochrony gatunku w obszarze Górny Dunajec oceniono na U1.



Minóg strumieniowy, fot. Michał Nowak

Moduł B

3. Stan ochrony przedmiotów ochrony objętych Planem

Przedmioty ochrony objęte Planem										
Lp	Siedliska przyrodnicze	Kod Natura	Stanowisko	Parametr stanu	Wskaźnik	Ocena stanu ochrony na podstawie dostępnych danych wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony po weryfikacji wg skali FV, UI, U2, XX	Ocena stanu ochrony stanowiska wg skali FV, UI, U2, XX ¹	Ogólna ocena stanu ochrony siedliska/gatunku w obszarze N2000 wg skali FV, UI, U2, XX	Uwagi
Siedliska przyrodnicze										
1.	Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	3220	Długopole 3		Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	FV	Odcinek Czarnego Dunajca na zachód od miejscowości Długopole. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach (w tym zarośla wrześni, które zajmują najbardziej na zachód wysunięty fragment kamieńca znajdującego się już poza obszarem Natura 2000 Górny Dunajec) oraz wąskie pasy niskich i wysokich łągów. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne. Jest to obszar zalewowy (obserwowano znaczne pokrycie kamieńców przez piasek i muł naniesiony podczas ostatniego wezbrania).
				Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV			
					Szerokość kamieńców	XX	FV			
					Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	FV			
					Wysokość warstwy zielnej	XX	FV			
					Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	FV			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					Gatunki krzewów	XX	FV			

¹ Przy wyznaczaniu oceny stanu ochrony na stanowisku dokonano modyfikacji metodyki GIOŚ, znosząc wagę wskaźników kardynalnych – wszystkie wskaźniki traktowane były równoważnie a ocena parametru była nadawana na podstawie zbiorczej analizy i zależności pomiędzy poszczególnymi wskaźnikami. W opinii autorów modyfikacja ta pozwala dokonać bardziej realnej oceny siedliska oraz uniknąć zbytniego zaniżania oceny niektórych płatów w wyniku niskiej wartości wskaźników tj. obecność martwego drewna

				Zwarcie krzewów na transekcje	XX	FV		Zagrozeniem może być nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągle penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren), a także dalsza rozbudowa domów jednorodzinnych w pobliżu stanowiska (wzrost udziału gatunków ruderalnych oraz wydeptywanie).
				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV		
				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
		Ludźmierz 4		Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	Odcinek Czarnego Dunajca na północny-zachód od Ludźmierza, na północ od dwóch rozległych stawów rybnych. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach (w tym zarośla wrześni) oraz niskie i wysokie łągi. Transekt zlokalizowany został na lewym brzegu rzeki, na rozległym kamienisku. Prawy brzeg rzeki jest częściowo utrwalony (regulacje koryta). Jest to obszar zalewowy. Zagrozeniem może być dalsza regulacja brzegów rzeki.
			Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV		
				Szerokość kamieńców	XX	FV		
				Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	FV		
				Wysokość warstwy zielnej	XX	FV		
				Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne	XX	FV		
				Gatunki krzewów	XX	FV		
			Zwarcie krzewów na transekcje	XX	FV			

				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV		
				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
		Harkłowa 4		Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	<p>Odcinek Dunajca na północ od Harkłowej, w pobliżu Naszybia. Rozwinęły się tu płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach oraz wąskie pasy niskich i wysokich łągów. Transekt zlokalizowany został na prawym brzegu rzeki, na rozległym kamienisku, które tworzy wyspę oddzieloną od właściwego brzegu Dunajca jego wąską odnogą. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne (brak regulacji). Jest to obszar zalewowy (w dacie kontroli obserwowano podniesiony stan wody oraz pokrycie kamieńców przez piasek i muł naniesiony podczas ostatniego wezbrania). Głównym zagrożeniem dla siedliska na stanowisku jest pojawienie się gatunków inwazyjnych – liczne występowanie <i>Heracleum sosnowskyi</i> w otaczających transekt łągach oraz w zachodniej części kamieńca, co w przyszłości może poskutkować jego inwazją na teren badanego płatu i spowodować dewastację warstwy runa (zaburzenie składu gatunkowego).</p>
			Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV		
				Szerokość kamieńców	XX	FV		
				Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	FV		
				Wysokość warstwy zielnej	XX	FV		
				Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne	XX	FV/U1		
				Gatunki krzewów	XX	FV		
				Zwarcie krzewów na transekcje	XX	FV		
				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV		

				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	U1		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
		Krauszów 3		Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	<p>Odcinek rzeki Lepietnica na wysokości miejscowości Krauszów, na południe od oczyszczalni. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach, jak również niskie i wysokie łągi. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne. Siedlisko jest pofragmentowane, zajmuje kamieńce oddalone od siebie o ok. 150-170 metrów.</p> <p>Pokrycie znacznie różni się na poszczególnych kamieńcach w zakresie od 3 do 75%.</p> <p>Zagrożeniem jest nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągle penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren). Kolejnym zagrożeniem jest wysypywanie odpadów na stanowisku.</p>
			Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV		
				Szerokość kamieńców	XX	FV		
				Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	U1		
				Wysokość warstwy zielnej	XX	U1		
				Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne	XX	FV/U1		
				Gatunki krzewów	XX	FV		
				Zwarcie krzewów na transekcje	XX	FV		
				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV		
			Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	U1			

			Perspektywy ochrony	XX	FV		
		Ludźmierz 5	Powierzchnia siedliska	XX	FV	U1	<p>Odcinek Czarnego Dunajca na zachód od Ludźmierza, na północ od dwóch rozległych stawów rybnych. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach (w tym zarośla wrześni) oraz niskie i wysokie łągi (głównie na prawym brzegu rzeki). Transekt zlokalizowany został na prawym brzegu rzeki, na rozległym i w znacznej części nagim kamieńcu (niewielkie zwarcie roślinności). Lewy brzeg rzeki jest częściowo obłożony i utrwalony narzutem kamiennym (regulacje koryta). Jest to obszar zalewowy (choć w części środkowej kamieńca nanoszony jest głównie muł). Znaczna część kamieńca nie jest pokryta roślinnością zielną, a występujące płaty roślinności różnią się pokryciem, które waha się w zakresie od 20 do 80% (średnio 60%). Zagrożeniem może być dalsza regulacja brzegów rzeki. Obserwuje się ekspansję wrotyczu <i>Tanacetum vulgare</i> ok. 15% oraz kolczurki <i>Echinocystis lobata</i> <1%</p>
	Struktura i funkcje		Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV		
			Szerokość kamieńców	XX	FV		
			Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	U1		
			Wysokość warstwy zielnej	XX	U1		
			Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	U1		
			Obce gatunki inwazyjne	XX	U1		
			Gatunki krzewów	XX	FV		
			Zwarcie krzewów na transekcje	XX	U1		
			Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV		
			Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV		
		Perspektywy ochrony	XX	FV			

			Nowy Targ I	Powierzchnia siedliska	XX	FV	U1			<p>Odcinek Czarnego Dunajca na północny-zachód od Nowego Targu, w pobliżu osiedla „Pod Górną Kaplicą”. Rozwinęły się tu wyłącznie płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach.</p> <p>Fragmentarycznie wykształcone niskie łągi wierzbowe stwierdzono tylko na lewym brzegu rzeki, na wschód od transektu. Transekt zlokalizowany został na dwóch rozległych kamieńcach, na obu brzegach rzeki. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne (brak regulacji). Jest to obszar wypłaszczony, zalewowy (obserwowano pokrycie kamieńców przez piasek i muł naniesiony podczas ostatniego wezbrania).</p> <p>Największym zagrożeniem dla siedliska jest duża liczba osób plażujących nad wodą i związane z tym zaśmiecanie oraz wydeptywanie. Zaobserwowano także ślady nielegalnego wybierania żwiru i kamieni, z którym to działaniem związane jest ciągle penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren). Kolejnym zagrożeniem jest także dalsza rozbudowa znajdującego się w okolicy osiedla domów jednorodzinnych co może spowodować wzrost udziału gatunków ruderalnych. Obserwowano rozprzestrzenianie wrotyczu <i>Tanacetum vulgare</i> ok. 10%</p>
			Nowy Targ I	Struktura i funkcje	Powierzchnia kamieńców na transekcje	XX	FV			
					Szerokość kamieńców	XX	FV			
					Pokrycie kamieńców przez roślinność zielną	XX	U1			
					Wysokość warstwy zielnej	XX	U1			
					Gatunki ekspansywnych roślin zielnych	XX	U1			
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
					Gatunki krzewów	XX	FV			
					Zwarcie krzewów na transekcje	XX	FV			
					Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV			
					Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	U1			
			Perspektywy ochrony	XX	FV					
2.	Zarośla wrześniowe na kamieńcach	3230	Ludźmierz 3	Powierzchnia siedliska	XX	U1	U1	U1	<p>Odcinek Czarnego Dunajca na północny-zachód od Ludźmierza, na północ od dwóch rozległych stawów rybnych. Rozwinęły się tu zarówno płaty</p>	
				Struktura	XX	FV				
				Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	FV				

	i zwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietu</i> m część z przewagą wrześni)				Gatunki krzewów	XX	FV				pionierskiej roślinności na kamieńcach (w tym zarośla wrześni) oraz niskie i wysokie łęgi. Transekt zlokalizowany został na lewym brzegu rzeki, na rozległym kamienisku. Prawy brzeg rzeki jest częściowo utrwalony (regulacje koryta). Jest to obszar zalewowy. Zagrożeniem może być dalsza regulacja brzegów rzeki.
					Wysokość krzewów wrześni (średnia)	XX	FV				
					Zwarcie krzewów wrześni w płacie	XX	U1				
					Struktura przestrzenna płatów zarośli wrześni	XX	U1				
					Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV				
					Gatunki ekspansywne	XX	FV				
					Odnowienie krzewów	XX	FV				
					Szerokość kamieńców	XX	FV				
					Obce gatunki inwazyjne	XX	U1				
					Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV				
					Perspektywy ochrony	XX	FV				
3.	Zarośla wierzbowe na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietu</i> m część z przewagą wierzby)	3240	Długopole 1	Powierzchnia siedliska	XX	FV	U1	U1		Odcinek Czarnego Dunajca na wschód od miejscowości Długopole, na północ od rozległego stawu rybnego. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach, jak również niskie i wysokie łęgi. Siedlisko ma kształt wąskiego na 2–4 m pasa i ma charakter nieciągly. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne. Jest to obszar zalewowy. Zagrożeniem jest nielegalne wybieranie żwiru i kamieni oraz wysypywanie odpadów. Dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Ponadto utworzono tu składowiska zużytych opon (zapewne część z nich przyniosły wody powodziowe).	
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	FV				
					Gatunki krzewów	XX	FV				
					Wysokość krzewów (średnia)	XX	U2				
					Zwarcie krzewów w płacie	XX	FV				
					Struktura przestrzenna płatów zarośli	XX	U1				
					Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	U1				
					Stan zdrowotny krzewów wierzbowych	XX	FV				
					Odnowienie wierzby (obecność nalotu)	XX	FV				
					Gatunki ekspansywne	XX	FV				
					Obce gatunki inwazyjne	XX	FV				

			Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV		
			Perspektywy ochrony	XX	FV		
	Trute 1		Powierzchnia siedliska	XX	FV	U1	
		Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	FV		<p>Odcinek rzeki Lepietnica pomiędzy miejscowościami Trute i Krauszów. Na północ od oczyszczalni. Na prawym brzegu rzeki obecne są kamieńce. Rozwinęły się tu także niskie i wysokie zarośla wierzbowe (<i>S. eleagnos</i>, <i>S. purpurea</i>). Z kolei po przeciwnej stronie rzeki (na lewym brzegu) występują głównie wysokie lasy łęgowe. Brzeg rzeki jest częściowo utrwalony (regulacje koryta). Zagrożeniem jest regulacja brzegów rzeki oraz nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny. Ponadto siedlisko w niewielkim stopniu opanowane jest przez niecierpka <i>Impatiens parviflora</i> (gatunek inwazyjny).</p>
			Gatunki krzewów	XX	FV		
			Wysokość krzewów (średnia)	XX	U1		
			Zwarcie krzewów w płacie	XX	FV		
			Struktura przestrzenna płatów zarośli	XX	U1		
			Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	U1/U2		
			Stan zdrowotny krzewów wierzbowych	XX	FV		
			Odnowienie wierzby (obecność nalotu)	XX	FV		
			Gatunki ekspansywne	XX	FV		
			Obce gatunki inwazyjne	XX	U1		
			Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV		
		Perspektywy ochrony	XX	FV			
	Ludźmie rz 2		Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	
		Struktura i	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX	FV		Odcinek Czarnego Dunajca na zachód od Ludźmierza, na północ od dwóch rozległych stawów rybnych. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej

			funkcj e	Gatunki krzewów	XX	FV	roślinności na kamieńcach, jak również zarośla wrześni oraz niskie i wysokie łągi. Brzeg rzeki jest częściowo utrwalony (regulacje koryta). Jest to obszar zalewowy. Zagrożeniem może być dalsza regulacja brzegów rzeki			
				Wysokość krzewów (średnia)	XX	FV				
				Zwarcie krzewów w płacie	XX	FV				
				Struktura przestrzenna płatów zarośli	XX	FV				
				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV				
				Stan zdrowotny krzewów wierzbowych	XX	FV				
				Odnowienie wierzby (obecność nalotu)	XX	FV				
				Gatunki ekspansywne	XX	FV				
				Obce gatunki inwazyjne	XX	FV				
				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV				
				Perspektywy ochrony	XX	FV				
				Krauszó w 1	Powierzchnia siedliska	XX		FV	FV	Odcinek rzeki Lepietnica na wysokości miejscowości Krauszów, na południe od oczyszczalni. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach, jak również niskie i wysokie łągi. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne. Zagrożeniem jest nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągle penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren). Kolejnym zagrożeniem jest wysypywanie odpadów na stanowisku. Ponadto w
				Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcje	XX		FV		
					Gatunki krzewów	XX		FV		
Wysokość krzewów (średnia)	XX	FV								
Zwarcie krzewów w płacie	XX	U1								
Struktura przestrzenna płatów zarośli	XX	FV								

				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV			pobliżu siedliska obserwowano niewielkie płyty z niecierpkim <i>Impatiens parviflora</i> (gatunek inwazyjny).
				Stan zdrowotny krzewów wierzbowych	XX	FV/U1			
				Odnowienie wierzby (obecność nalotu)	XX	FV			
				Gatunki ekspansywne	XX	FV			
				Obce gatunki inwazyjne	XX	FV			
				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV			
				Perspektywy ochrony	XX	FV			
		Harkłowa 1		Powierzchnia siedliska	XX	FV		U2	Odcinek Dunajca pomiędzy miejscowościami Łopuszna i Harkłowa. Na lewym brzegu rzeki obecna jest kamienista wyspa, a wzdłuż niej pas zarośli wierzbowych (<i>S. eleagnos</i> , <i>S. purpurea</i>), natomiast bezpośrednio za nimi wysokie lasy łęgowe. Na kamieńcach występowało niewielkie zwarcie roślinności oraz liczne wyrzucone przez wodę kępy runi i drewno. Koryto jest tu raczej naturalne, lecz w pobliżu transektu widoczne były próby regulacji koryta rzeki. Głównym zagrożeniem dla siedliska na stanowisku jest pojawienie się gatunków inwazyjnych (masowe występowanie <i>Heracleum sosnowskyi</i>), co spowodowało dewastację warstwy runa (zaburzenia składu gatunkowego). Stwierdzono także antropogeniczne próby regulacji koryta. Ponadto naturalnym zagrożeniem jest
			Struktura i funkcje	Procent powierzchni zajęty przez siedlisko na transekcji	XX	FV			
				Gatunki krzewów	XX	U1			
				Wysokość krzewów (średnia)	XX	U2			
				Zwarcie krzewów w płacie	XX	FV			
				Struktura przestrzenna płatów zarośli	XX	FV			
				Udział gatunków drzewiastych (powyżej 1,5 m wys.)	XX	FV			
				Stan zdrowotny krzewów wierzbowych	XX	FV			
				Odnowienie wierzby (obecność nalotu)	XX	FV			
				Gatunki ekspansywne	XX	FV			

				Obce gatunki inwazyjne	XX	U2			sukcesja fragmentów zarośli w kierunku łągu, głównie na wyżej położonej terasie.	
				Obecność kompleksu siedlisk nadrzecznych: 3220, 3230, 3240, 91E0	XX	FV				
				Perspektywy ochrony	XX	FV				
4.	Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> i olsy źródliskowe)	91E0	Harkłowa 2	Powierzchnia siedliska	XX	U1/FV	U2	U1	Odcinek Dunajca pomiędzy miejscowościami Łopuszna i Harkłowa. Na lewym brzegu rzeki obecna jest kamienista wyspa, a wzdłuż niej pas zarośli wierzbowych (<i>S. eleagnos</i> , <i>S. purpurea</i>), natomiast bezpośrednio za nimi wysokie lasy łągowe (<i>Salicetum albae</i>). Koryto jest tu raczej naturalne, lecz w pobliżu transektu widoczne były próby regulacji koryta rzeki. Głównym zagrożeniem dla siedliska na stanowisku jest pojawienie się gatunków inwazyjnych (masowe występowanie <i>Heracleum sosnowskyi</i>), co spowodowało dewastację warstwy runa (zaburzenia składu gatunkowego). Stwierdzono także antropogeniczne próby regulacji koryta w pobliżu transektu. Siedlisko znacznie wykracza poza obszar Natura 2000 Górny Dunajec. Znaczna część siedliska poza granicami obszaru Natura 2000.	
				Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX				FV
					Gatunki dominujące	XX				U1
					Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX				FV
					Obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie	XX				U1
					Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX				U1
					Martwe drewno	XX				U2
					Martwe drewno wielowymiarowe	XX				U2
					Naturalność koryta rzeczno-	XX				FV
					Reżim wodny	XX				FV
					Wiek drzewostanu	XX				U1
					Pionowa struktura roślinności	XX				FV
					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX				FV
				Zniszczenia runa i gleby zw. z pozyskaniem drewna	XX	FV				
Inne zniekształcenia	XX	FV								
Perspektywy ochrony	XX	FV								
Harkłowa 3	Powierzchnia siedliska	XX	U1/FV	U2	Odcinek Dunajca na północny-zachód od Harkłowej. Na lewym brzegu rzeki obecna jest kamienista wyspa, a wzdłuż					
	Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX			FV				

				Gatunki dominujące	XX	U2		<p>niej pas wysokich łągów. Koryto rzeki siedlisko sąsiaduje z polami uprawnymi. Głównym zagrożeniem dla siedliska na stanowisku jest pojawienie się gatunków inwazyjnych (masowe występowanie barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i>, a także z mniejszym pokryciem niecierpka <i>Impatiens glandulifera</i> i smotrawy <i>Telekia speciosa</i>), co spowodowało dewastację warstwy runa (zaburzenia składu gatunkowego). Ponadto przeprowadzane są tu prace porządkowe (las jest czyszczony). Znaczna część siedliska poza granicami obszaru Natura 2000.</p>		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV				
				Obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie	XX	U2				
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV/U1				
				Martwe drewno	XX	U1/U2				
				Martwe drewno wielowymiarowe	XX	U1				
				Naturalność koryta rzeczno-	XX	FV				
				Reżim wodny	XX	FV				
				Wiek drzewostanu	XX	U1				
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV				
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	U1				
				Zniszczenia runa i gleby zw. z pozyskaniem drewna	XX	U1				
				Inne zniekształcenia	XX	FV/U1				
				Perspektywy ochrony	XX	FV				
		Krauszów 2	Struktura i funkcje	Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	<p>Odcinek rzeki Lepietnica na wysokości miejscowości Krauszów, na południe od oczyszczalni. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach, jak również niskie i wysokie łągi. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne. Od zachodu siedlisko sąsiaduje z polami uprawnymi. Zagrożeniem jest nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem</p>		
						Gatunki charakterystyczne	XX		FV	
						Gatunki dominujące	XX		FV	
						Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX		FV	
						Obce gatunki inwazyjne w runie i podszybie	XX		FV	
						Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX		FV	

				Martwe drewno	XX	U1		wiąże się ciągle penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren). Kolejnymi zagrożeniami są: wysypywanie odpadów na stanowisku oraz pojawienie się niewielkich płatów z niecierpkim <i>Impatiens parviflora</i> (gatunek inwazyjny).
				Martwe drewno wielowymiarowe	XX	U2		
				Naturalność koryta rzeczno-	XX	FV		
				Reżim wodny	XX	FV		
				Wiek drzewostanu	XX	U1		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		
				Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV		
				Zniszczenia runa i gleby zw. z pozyskaniem drewna	XX	FV		
				Inne zniekształcenia	XX	FV		
				Perspektywy ochrony	XX	FV		
		Długopole 2		Powierzchnia siedliska	XX	FV	FV	Odcinek Czarnego Dunajca na wschód od miejscowości Długopole. Od południa siedlisko sąsiaduje z rozległym stawem rybnym. Rozwinęły się tu zarówno płaty pionierskiej roślinności na kamieńcach, jak również niskie i wysokie łągi. Koryto rzeki jest tu raczej naturalne. Jest to obszar zalewowy. Zagrożeniem jest wysypywanie odpadów (część z nich jest naniesionych z prądem rzeki). Stwierdzono także sporadycznie przeprowadzaną wycinkę pojedynczych drzew. Znaczna część siedliska poza granicami obszaru Natura 2000.
			Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne	XX	FV		
				Gatunki dominujące	XX	FV		
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie	XX	FV		
				Obce gatunki inwazyjne w runie i podszycie	XX	FV		
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych	XX	FV		
				Martwe drewno	XX	FV		
				Martwe drewno wielowymiarowe	XX	FV		
				Naturalność koryta rzeczno-	XX	FV		
				Reżim wodny	XX	FV		
				Wiek drzewostanu	XX	U1		
				Pionowa struktura roślinności	XX	FV		

					Naturalne odnowienie drzewostanu	XX	FV			
					Zniszczenia runa i gleby zw. z pozyskaniem drewna	XX	FV			
					Inne zniekształcenia	XX	FV			
					Perspektywy ochrony	XX	FV			
			Trute 2	Powierzchnia siedliska		XX	FV	U1		<p>Odcinek rzeki Lepietnicy pomiędzy miejscowościami Trute i Krauszów. Na północ od oczyszczalni, a na południe od mostu w miejscowości Trute. Na lewym brzegu rzeki występują głównie wysokie lasy łęgowe (tu wybrano transekt). Z kolei po przeciwnej stronie rzeki (na prawym brzegu) obecne są kamieńce oraz niskie i wysokie zarośla wierzbowe (<i>S. eleagnos</i>, <i>S. purpurea</i>). Brzeg rzeki jest częściowo utrwalony (regulacje koryta). Głównym zagrożeniem dla siedliska na stanowisku jest pojawienie się <i>Solidago gigantea</i> (gatunek inwazyjny), co spowodowało zaburzenia składu gatunkowego warstwy runa. Zagrożeniem jest także regulacja brzegów rzeki oraz nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągle penetrowanie siedliska, poprzez tworzenie licznych wjazdów na ten teren.</p>
			Struktura i funkcje	Gatunki charakterystyczne		XX	FV			
				Gatunki dominujące		XX	FV			
				Gatunki obce geograficznie w drzewostanie		XX	FV			
				Obce gatunki inwazyjne w runie i podszycie		XX	U1			
				Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych		XX	FV			
				Martwe drewno		XX	U1			
				Martwe drewno wielowymiarowe		XX	U1			
				Naturalność koryta rzecznego		XX	U1			
				Reżim wodny		XX	FV			
				Wiek drzewostanu		XX	FV			
				Pionowa struktura roślinności		XX	FV			
				Naturalne odnowienie drzewostanu		XX	FV			
				Zniszczenia runa i gleby zw. z pozyskaniem drewna		XX	U1			
				Inne zniekształcenia		XX	FV			
			Perspektywy ochrony		XX	FV				
Gatunki zwierząt										
1.	Głowacz	1163	S1	Stan popuła	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Gatunek związany ze specyficznym substratem (żwir i kamienie o stosownej do
					Struktura wiekowa	XX	XX			

białopłetwy <i>Cottus gobio</i> (= <i>Cottus microstomus</i>)	cji	Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1		wieku/wielkości osobników granulacji), relatywnie osiadły, niezdolny do pokonywania nawet najmniejszych barier migracyjnych. Uwzględniając biologię gatunku (tylko krótkie wędrówki) oraz istnienie dużych barier migracyjnych (km 20+450, km 201+180, km 199+730 oraz km 196+948) należy uznać, że gatunek występuje w obszarze Natura 2000 Góry Dunajec w postaci w dużej mierze izolowanych subpopulacji. Mimo stosunkowo dobrych oceny stanu siedliska (wartość wskaźnika EFI+, jakość hydromorfologiczna – średnia z oceny 6 elementów składowych, stan ekologiczny (klasa) wody – raport WIOŚ oraz mozaika mikrosiedlisk) stałym zagrożeniem jest regulacja koryta, skutkująca ograniczeniem procesów erozji bocznej, warunkującej stałe dostawy substratu budującego specyficzne mikrosiedliska. Potencjalnym zagrożeniem może być obecność pstrąga potokowego, który jest obiektem gospodarki rybacko-wędkarskiej. Jednak stwierdzone zagęszczenia osobników pstrąga potokowego nie wywierają aktualnie istotnej presji na głowacza białopłetwego. O niskiej ocenie ostatecznej, a także na poszczególnych stanowiskach decyduje głównie niska liczebność względna osobników tego gatunku oraz – związany z tym – brak możliwości oceny struktury wiekowej populacji.	
		Stan siedliska	EFI+	XX			FV (0,84329)
			Jakość hydromorfologiczna	XX			FV (1,7)
			Stan ekologiczny wody	XX			FV
			Mozaika mikrosiedlisk	XX			FV
		Zarybienie gat. gospodarczymi	XX	U1			
		Perspektywy ochrony/ zachowania		XX			U1
	S2	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	
			Struktura wiekowa	XX	XX		
			Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1		
		Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,82227)		
			Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,7)		
			Stan ekologiczny wody	XX	FV		
			Mozaika mikrosiedlisk	XX	FV		
		Zarybienie gat. gospodarczymi	XX	U1			
		Perspektywy ochrony/ zachowania		XX	U1		
		S3	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2
	Struktura wiekowa			XX	XX		
	Udział gatunku w zespole ryb i minogów			XX	U1		
	Stan siedliska		EFI+	XX	FV (0,86081)		
Jakość hydromorfologiczna			XX	FV (2,3)			
Stan ekologiczny wody			XX	FV			
Mozaika mikrosiedlisk			XX	FV			
Zarybienie gat. gospodarczymi	XX		U1				
Perspektywy ochrony/ zachowania			XX	U1			
S4	Stan populacji		Względna liczebność	XX	U1	U1	
		Struktura wiekowa	XX	U2			
		Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1			

				EFI+	XX	FV (0,89412)	
			Stan siedliska	Jakość hydromorfologiczna	XX	U1 (2,7)	
				Stan ekologiczny wody	XX	FV	
				Mozaika mikrosiedlisk	XX	U1	
				Zarybienie gat. gospodarczymi	XX	U1	
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U1	
	S5		Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2
				Struktura wiekowa	XX	XX	
				Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1	
			Stan siedliska	EFI+	XX	U1 (0,58073)	
				Jakość hydromorfologiczna	XX	U1 (3,3)	
				Stan ekologiczny wody	XX	FV	
				Mozaika mikrosiedlisk	XX	FV	
				Zarybienie gat. gospodarczymi	XX	U1	
			Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U1		
	S8		Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2
				Struktura wiekowa	XX	XX	
				Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1	
			Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,82152)	
				Jakość hydromorfologiczna	XX	U2 (3,7)	
				Stan ekologiczny wody	XX	FV	
				Mozaika mikrosiedlisk	XX	FV	
				Zarybienie gat. gospodarczymi	XX	U1	
			Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U1		
	S10		Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2
				Struktura wiekowa	XX	XX	
				Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1	
			Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,94064)	

					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,3)						
					Stan ekologiczny wody	XX	FV						
					Mozaika mikrosiedlisk	XX	U1						
					Zarybienie gat. gospodarczymi	XX	U1						
					Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U2						
2.	Brzanka <i>Barbus meridionalis</i> (= <i>Barbus carpathicus</i>)	2503	S1	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2	U2	Gatunek przydenny, związany z obecnością specyficznego substratu (żwir i kamienie o granulacji stosownej do wieku/wielkości osobników). Brzanka nie jest zdolna do pokonywania większości barier migracyjnych. Zagrożeniem dla tego gatunku jest zarówno przerywanie ciągłości ekologicznej korytarza ekologicznego przez poprzeczne budowle hydrotechniczne, jak i regulacje koryt rzecznych, ograniczające erozję boczną, stanowiącą źródło substratu tworzącego specyficzne dla gatunku mikrosiedliska. Istniejące budowle piętrzące (km 20+450, km 201+180, km 199+730 oraz km 196+948) uniemożliwiają swobodną migrację osobników, tworzących prawdopodobnie w dużej mierze izolowane subpopulacje. Mimo relatywnie dobrej oceny stanu siedlisk na niską ocenę końcową oraz na poszczególnych stanowiskach największy wpływ ma niewielki udział brzanki w zespole ryb oraz niska liczebność względna oraz zaburzona struktura wiekowa. Na stanowisku S9 tuż przy brzegu powstała nowa oczyszczalnia. Obecna jest również regulacja i profilowanie koryta.			
					Struktura wiekowa	XX	XX						
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1						
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,84329)						
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,7)						
				Perspektywy ochrony/ zachowania							XX	U1	
				S2	Stan populacji	Względna liczebność	XX				U2	U1	
						Struktura wiekowa	XX				U1		
						Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX				FV		
					Stan siedliska	EFI+	XX				FV (0,82227)		
						Jakość hydromorfologiczna	XX				FV (1,7)		
					Perspektywy ochrony/ zachowania						XX		U1
			S3	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U1					
					Struktura wiekowa	XX	FV						
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1						
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,86081)						
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (2,3)						
				Perspektywy ochrony/ zachowania					XX		U1		
			S4	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2					
					Struktura wiekowa	XX	U1						
Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1											
Stan siedliska	EFI+	XX		FV (0,89412)									
	Jakość hydromorfologiczna	XX		U1 (2,7)									

			Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U2	
S5	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1	U1	
		Struktura wiekowa	XX	FV		
		Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	FV		
	Stan siedliska	EFI+	XX	U1 (0,58073)		
		Jakość hydromorfologiczna	XX	U1 (3,3)		
	Perspektywy ochrony/ zachowania		XX	U1		
	S7	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U2
			Struktura wiekowa	XX	U1	
			Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	FV	
		Stan siedliska	EFI+	XX	XX	
Jakość hydromorfologiczna			XX	FV (2,3)		
Perspektywy ochrony/ zachowania		XX	U1			
S8	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1	U2	
		Struktura wiekowa	XX	U2		
		Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	FV		
	Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,82152)		
		Jakość hydromorfologiczna	XX	U2 (3,7)		
Perspektywy ochrony/ zachowania		XX	U1			
S9	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1	U1	
		Struktura wiekowa	XX	U1		
		Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	FV		
	Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,88519)		
		Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (2,3)		
Perspektywy ochrony/ zachowania		XX	U1			
S10	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U2	U1	
		Struktura wiekowa	XX	FV		
		Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U1		
	Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,94064)		

				Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,7)				
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U1				
3.	Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	1096	S1	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1/U2	U1	U1	Gatunek całkowicie uzależniony od obecności specyficznych mikrosiedlisk: żwirowych tarlisk i piaszczysto-mulistych odsypisk, w których przebywają zagrzebane larwy. Względna liczebność liczona dla powierzchni całego stanowiska jest niska (U2), ale tam, gdzie obecne są stosowne siedliska – liczebność jest relatywnie wysoka (od 0,5 do > 1 os./m ²). Struktura wiekowa poprawna – obecne są wszystkie klasy wiekowe. Stan zachowania gatunku w obszarze jest pochodną zachowania warunków naturalnego przepływu, zwłaszcza wielokorytowego i uruchomienia procesów erozji bocznej, dostarczającej materiał na odsypiska. Istotną rolę może odgrywać rumosz drzewny, w „cieniu nurtowym” którego stabilizować się mogą stosowne odsypiska. Minóg strumieniowy jest niezdolny do pokonywania nawet najmniejszych poprzecznych budowli hydrotechnicznych w czasie wędrówki w górę ciekłu. Dlatego, mimo iż możliwa wydaje się kolonizacja przez larwy (ślepipe) odcinka położonego w dół Dunajca od połączenia Czarnego z Białym Dunajcem, to jednak istniejące budowle piętrzące (km 20+450, km 201+180, km 199+730 oraz km 196+948) uniemożliwiają zachowanie łączności z trwałą populacją w Czarnym Dunajcu i Lepietnicy.
					Struktura wiekowa	XX	FV			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U2			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,84329)			
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,7)			
					Stan ekologiczny wody	XX	FV			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	FV				
				S2	Stan populacji	Względna liczebność	XX			
			Struktura wiekowa			XX	FV			
			Udział gatunku w zespole ryb i minogów			XX	U2			
			Stan siedliska		EFI+	XX	FV (0,82227)			
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,7)			
					Stan ekologiczny wody	XX	FV			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U1			
			Perspektywy ochrony/ zachowania		XX	U1				
			S3		Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1/U2		
				Struktura wiekowa		XX	FV			
				Udział gatunku w zespole ryb i minogów		XX	U2			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,86081)			
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (2,3)			
Stan ekologiczny wody	XX	FV								
Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	U1								
Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U1								

			S10	Stan populacji	Względna liczebność	XX	U1/U2	U1		
					Struktura wiekowa	XX	FV			
					Udział gatunku w zespole ryb i minogów	XX	U2			
				Stan siedliska	EFI+	XX	FV (0,94064)			
					Jakość hydromorfologiczna	XX	FV (1,7)			
					Stan ekologiczny wody	XX	FV			
					Występowanie niezbędnych mikrosiedlisk	XX	FV			
				Perspektywy ochrony/ zachowania	XX	U1				

4. Analiza zagrożeń

Głównymi zagrożeniami w obszarze Natura 2000 Górny Dunajec są regulacje i rozjeżdżanie koryt rzecznych oraz usuwanie żwiru z koryta. Zagrożenia te dotyczą zarówno chronionych gatunków zwierząt jak i siedlisk przyrodniczych. Podstawą zachowania zadowolających ocen stanu ochrony jest pozostawienie koryta w stopniu możliwie najmniej przekształconym, utrzymanie naturalnych procesów tj. cykliczne zalewy oraz erozja boczna. W przypadku gatunków ryb i minogów równie istotne jest zapewnienie ciągłości migracyjnej, która może być ograniczana poprzez różnorodne budowle hydrotechniczne, czy też zwielokrotniony pobór wody. W obszarze Górny Dunajec występuje też problem dużego zaśmiecenia brzegów, zarówno odpadami przywleczonymi przez prąd rzeki jak i obecnością dzikich wysypisk. Ponadto rozprzestrzenianie roślin inwazyjnych, głównie barszczu Sosnowskiego, ma negatywny wpływ na strukturę i funkcję siedlisk przyrodniczych oraz stanowi zagrożenie dla mieszkańców regionu poprzez toksyczne działanie soków tej rośliny na ludzką skórę. Na terenie Gminy i Miasta Nowy Targ w ramach projektu pt. „Środowisko bez barszczu Sosnowskiego (*Heracleum sosnowskyi* Manden.)” (Program operacyjny PL 02 „Ochrona różnorodności biologicznej i ekosystemów” w ramach Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014) podjęto już działania zmierzające do ograniczenia ekspansji roślin inwazyjnych (okres realizacji IV 2014 – IV 2016; przewidywany spadek liczebności o 80%), a monitoring prowadzony w najbliższych latach pozwoli stwierdzić na ile zagrożenie to będzie ustępować z obszaru.

L.p.	Przedmiot ochrony	Numer stanowiska	Zagrożenia		Opis zagrożenia
			Istniejące	Potencjalne	
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Długopole 3	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p>	<p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H.01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I.01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K.02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – regulacje koryta rzeczno, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łąchy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>

Ludźmierz 4	J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obecne gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – w pobliżu płatu obecne regulacje koryta rzecznoego, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Harkłowa 4	-	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – regulacje koryta rzecznoego, niszczenie</p>

		<p>domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – liczne występowanie barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i> w otaczających stanowisko łęgach oraz w zachodniej części kamieńca, co w przyszłości może spowodować jego inwazją na teren badanego płatu i spowodować dewastację warstwy runa (zaburzenie składu gatunkowego)</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Krauszów 3	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p>	<p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągłe penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – regulacje koryta rzecznoego, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych</p>

	<p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p>	<p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>(ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Ludźmierz 5	<p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 Niewłaściwie</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – w pobliżu płatu obecne regulacje koryta rzeczno, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg</p>

		<p>realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypisk odpadów.</p> <p>Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Nowy Targ 1	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p>	<p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągłe penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – regulacje koryta rzeczno, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>E03.01 – zaśmiecanie stanowiska przez osoby plażujące</p>

			<p>rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>nad wodą; ponadto potencjalnym zagrożeniem może być pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych oraz zawleczenie odpadów z innych mocno zaśmieconych miejsc w okolicy. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru), w pobliżu stanowiska obecni plażujący ludzie oraz osiedla domków jednorodzinnych co może sprzyjać zwiększonej penetracji siedliska</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>	
2.	3230 Zarośla wrześniowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salicium Myricarium</i> część z przewagą	Ludźmierz 3	<p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągłe penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>J02.03.02 – w pobliżu płatu obecne regulacje koryta rzeczno, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniłyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniły stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p>

	wrześni)			<p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>E03.01 - nielegalne wysypisk odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi.</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
3.	3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salicium Myricarietum</i> część z przewagą wierzby)	Trute 1	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>	<p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypisk odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru).</p> <p>G05.07 – Brak właściwie prowadzonych działań ochronnych przeciwko roślinom inwazyjnym w przypadku dalszej ekspansji kolejnych gatunków</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 - siedlisko w niewielkim stopniu opanowane jest przez niecierpka <i>Impatiens parviflora</i> (gatunek inwazyjny),</p>

		<p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>potencjalne zagrożenie ze strony innych gatunków J02.03.02 – w pobliżu płatu obecne regulacje koryta rzeczno-geologicznego, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody. K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Ludźmierz 2	J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 - Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obecne gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągłe penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny E03.01 - nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru) G05.07 – brak właściwie prowadzonych działań ochronnych przeciwko roślinom inwazyjnym w przypadku pojawienia się gatunków ekspansywnych H01 – ścieki, odpadki itp. I01 – pojawianie się gatunków inwazyjnych J02.03.02 – w pobliżu płatu obecne regulacje koryta rzeczno-geologicznego, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową</p>

		<p>(prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łąchy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Krauszów 1	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p>	<p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>C01.01 - zagrożeniem jest nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągłe penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren)</p> <p>E03.01 - obecność nielegalnych wysypisk odpadów. Bardzo dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 – kilka wjazdów na teren siedliska (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak właściwie prowadzonych działań ochronnych przeciwko roślinom inwazyjnym w przypadku dalszej ekspansji kolejnych gatunków</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – w pobliżu siedliska obserwowano niewielkie płyty z niecierpkim <i>Impatiens parviflora</i> (gatunek inwazyjny) potencjalnie możliwa ekspansja kolejnych gatunków</p> <p>J02.03.02 - regulacje koryta rzecznoego, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np.</p>

			<p>łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta.</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>K02 – sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>
Harkłowa 1	<p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 - Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 - Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>C01.01 - zagrożeniem może być nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągłe penetrowanie siedliska</p> <p>E03.01 - nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - rozjeżdżanie koryta rzeki drogami utworzonymi w poprzek doliny (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 - wybiórczo przeprowadzane zabiegi ograniczania inwazji barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i> lub ich brak</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01- masowe występowanie barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i>, co spowodowało dewastację warstwy runa (zaburzenia składu gatunkowego), potencjalnie możliwe pojawienie się kolejnych gatunków</p> <p>J02.03.02 - w pobliżu płatu obecne regulacje koryta rzecznoego, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniłyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniły stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p>

			<p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>K02 - naturalnym zagrożeniem jest sukcesja fragmentów zarośli w kierunku łęgu, głównie na wyżej położonej terasie</p>
Długopole 1	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 - Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p>	<p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p> <p>K02 Ewolucja biocenotyczna, sukcesja</p>	<p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągłe penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki E03.01 - obecność nielegalnych wysypisk odpadów, dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Ponadto utworzono tu składowiska zużytych opon (zapewne część z nich przyniosły wody powodziowe). Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się roślin inwazyjnych</p> <p>G05.01 - penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – ekspansja gatunków inwazyjnych</p> <p>J02.03.02 – regulacje koryta rzecznego, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p> <p>K02 – naturalna sukcesja w kierunku leśnych siedlisk przyrodniczych</p>

4.	91E0 Łęgi wierzbow, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso- incanae</i> i olsy źródłiskow e)	Harkłowa 2	<p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>	<p>B02.02 Wycinka lasu</p> <p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>B02.02 – wycinanie drzew</p> <p>B02.04 – czyszczenie lasu z połamanych i obumierających drzew, np. po zalewach</p> <p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się też ciągle penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta rzeki</p> <p>E03.01 - obecność nielegalnych wysypisk odpadów, bardzo dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 - wybiórczo przeprowadzane zabiegi ograniczania inwazji barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i> lub ich brak.</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 - pojawienie się gatunków inwazyjnych, masowe występowanie barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i>, co spowodowało dewastację warstwy runa (zaburzenia składu gatunkowego), potencjalnie możliwa ekspansja kolejnych gatunków</p> <p>J02.03.02 - próby regulacji koryta w pobliżu stanowiska, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łąchy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p>
----	--	------------	--	---	--

Krauszów 2	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p>	<p>B02.02 Wycinka lasu</p> <p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>B02.02 – wycinanie drzew</p> <p>B02.04 – czyszczenie lasu z połamanych i obumierających drzew, np. po zalewach</p> <p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągłe penetrowanie siedliska (utworzono kilka wjazdów na jego teren)</p> <p>E03.01 - obecność nielegalnych wysypisk odpadów, Bardzo dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyną zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - kilka wjazdów na teren siedliska (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 - brak śladów ograniczania inwazji niecierpka <i>Impatiens parviflora</i>.</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 - pojawienie się niewielkich płatów z niecierpkim <i>Impatiens parviflora</i> (gatunek inwazyjny), potencjalnie możliwa ekspansja kolejnych gatunków</p> <p>J02.03.02 - w pobliżu stanowiska próby regulacji koryta rzeki, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p>
Długopole 2	B02.02 Wycinka lasu	B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew	<p>B02.02 - sporadycznie prowadzona wycinka pojedynczych drzew</p> <p>B02.04 – czyszczenie lasu z połamanych i obumierających</p>

	<p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p>	<p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak</p> <p>H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>drzew, np. po zalewach</p> <p>E03.01 - obecność nielegalnych wysypisk odpadów. Bardzo dużo odpadów jest niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyna zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągłe penetrowanie siedliska</p> <p>G05.01 - penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 – brak działań ochronnych w przypadku pojawienia się gatunków roślin inwazyjnych</p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 – ekspansja gatunków inwazyjnych</p> <p>J02.03.02 – regulacje koryta rzecznoego, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p>
Harkłowa 3	<p>B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew</p> <p>G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie</p> <p>G05.07 - Niewłaściwie realizowane działania</p>	<p>B02.02 Wycinka lasu</p> <p>C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru</p> <p>E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych</p>	<p>B02.02 – wycinanie drzew</p> <p>B02.04 – las jest czyszczony z połamanych drzew, prace porządkowe po zalewach</p> <p>C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągłe penetrowanie siedliska</p> <p>E03.01 – nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa,</p>

	ochronne lub ich brak I01 Obce gatunki inwazyjne	H01 Zanieczyszczenie wód powierzchniowych J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych J02.05.04 Zbiorniki wodne	ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyna zanieczyszczenia gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi G05.01 - niektóre fragmenty runa zdewastowane na skutek wydeptywania i prac porządkowych G05.07 - wybiórczo przeprowadzane zabiegi ograniczania inwazji barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i> lub ich brak. Brak śladów walki z ekspansją niecierpka <i>Impatiens glandulifera</i> H01 – ścieki, odpadki itp. I01 - masowe występowanie barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i> , a także z mniejszym pokryciem niecierpka <i>Impatiens glandulifera</i> , co spowodowało dewastację warstwy runa (zaburzenia składu gatunkowego) J02.03.02 – regulacje koryta rzecznego, niszczenie siedliska wskutek prowadzenia prac hydrotechnicznych (ochrona przeciwpowodziowa i zabezpieczenie mostów), które zmieniają geometrię koryta, strukturę podłoża, likwidują naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikują przepływ wody w korycie, zmieniają stan brzegów i uniemożliwiają naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.
Trute 2	C01.01 Wydobywanie piasku i żwiru G05.01 Wydeptywanie, nadmierne użytkowanie G05.07 - Niewłaściwie realizowane działania ochronne lub ich brak I01 Obce gatunki	B02.02 Wycinka lasu B02.04 Usuwanie martwych i umierających drzew E03.01 Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych H01 Zanieczyszczenie wód	B02.02 – wycinanie drzew B02.04 – czyszczenie lasu z połamanych i obumierających drzew, np. po zalewach C01.01 - nielegalne wybieranie żwiru i kamieni, z którym to działaniem wiąże się ciągłe penetrowanie siedliska E03.01 – nielegalne wysypiska odpadów. Bardzo dużo odpadów może być niesionych z prądem rzeki. Odpady wielkogabarytowe tj. opony samochodowe czy fragmenty mebli wleczone wzdłuż koryta niszczą strukturę runa, ograniczają powierzchnię możliwą do zajęcia przez siedlisko, ponadto mogą być przyczyna zanieczyszczenia

			<p>inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych</p>	<p>powierzchniowych</p> <p>I01 Obce gatunki inwazyjne</p> <p>J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt Rzecznych</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>gleby i wody szkodliwymi substancjami chemicznymi</p> <p>G05.01 - penetrowanie siedliska i rozjeżdżanie koryta (w celu poboru kamieni i żwiru)</p> <p>G05.07 - Brak śladów ograniczania inwazji nawłoci <i>Solidago gigantea</i></p> <p>H01 – ścieki, odpadki itp.</p> <p>I01 - występowanie nawłoci <i>Solidago gigantea</i>, potencjalnie możliwe pojawienie się innych gatunków inwazyjnych</p> <p>J02.03.02 – w pobliżu stanowiska próby regulacji koryta rzeki, zagrożeniem potencjalnym są dalsze prace hydrotechniczne (związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczaniem mostów) które zmieniałyby geometrię koryta, strukturę podłoża bądź likwidowały naturalne formy erozyjne i odsypiskowe (np. łachy), modyfikowały przepływ wody w korycie lub zmieniały stan brzegów uniemożliwiając naturalny przebieg procesów formujących morfologię koryta</p> <p>J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody.</p>
5.	1163 Głowacz białopłetwy	Wszystkie stanowiska gatunku: S1,S2,S3,S4, S5,S8, S10 (w przypadku gatunków ryb i minogów nawet zagrożenia punktowe tj. fizyczne bariery w postaci	<p>J02.03. Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych i zmiana przebiegu koryt rzecznych.</p> <p>J02.05.05. Niewielkie projekty hydroenergetyczne, jazy.</p> <p>J02.06. Pobór wód z wód powierzchniowych.</p> <p>J02.12.02. Tamy i</p>	<p>F02.03. Wędkarstwo</p> <p>J02.05.04 Zbiorniki wodne</p>	<p>F02.03 Co prawda nie zachodzi obawa celowego wyławiania głowacza, brzanki i minoga przez wędkarzy, jednak w przypadku nasilenia presji wędkarskiej istnieje możliwość fizycznego niszczenia siedlisk przez wędkarzy (zwłaszcza muchowych) brodzących po dnie rzeki. Potencjalnym zagrożeniem mogą być także próby podniesienia atrakcyjności łowisk na górnym Dunajcu przez zarybienia dużymi dawkami zarybieniowymi pstrąg potokowego, który może zerować na chronionych gatunkach. Przy obecnym poziomie zarybień nie stanowi to realnego zagrożenia.</p> <p>J02.03 Regulacje koryt rzecznych stanowią największe zagrożenie dla ryb z uwagi na obniżenie jakości hydromorfologicznej jego siedlisk, zakłócenie dynamiki</p>

		progów, oddziałują na cały obszar.	ochrona przeciwpowodziowa w śródlądowych systemach wodnych.		naturalnych procesów erozji, transportu i akumulacji materiału skalnego o różnej granulacji, zapewniających trwałość siedlisk dostępnych dla poszczególnych stadiów rozwojowych ryb.
6.	2503 Brzanka	Wszystkie stanowiska gatunku: S1,S2,S3,S4, S5,S7, S8, S9, S10	J03.01. Zmniejszenie lub utrata określonych cech siedliska.		J02.05.04 – budowa na rzece zaporowych zbiorników wodnych zmieniających naturalny przepływ wody. J02.05.05 Wszystkie przedsięwzięcia związane z powstawaniem w korycie nowych barier migracyjnych w postaci budowli poprzecznych (stopni, jazów, zapór) przyczyniają się do fragmentacji populacji, pogarszają warunki hydromorfologiczne, zmieniają dynamikę przepływów wody.
7.	1096 Minóg strumienio wy	Wszystkie stanowiska gatunku: S1,S2,S3,S10	J.03.02. Antropogeniczne zmniejszenie spójności siedlisk. J03.03. Zmniejszenie, brak lub zapobieganie erozji. K01.02. Zamulenie. C01.01.01. Kamieniołomy piasku i żwiru. C01.01.02. Usuwanie materiału z plaż. E01. Tereny zurbanizowane, tereny zamieszkałe. E03.01. Pozbywanie się odpadów z gospodarstw domowych / obiektów rekreacyjnych.		J02.06. Pobór wód z rzek na jakiegokolwiek potrzeby często wiąże się z koniecznością piętzenia wody – budowania budowli piętrzących, powodujących wszystkie negatywne oddziaływania jak w pkt. J02.05.05. J02.12.02 Ochrona przeciwpowodziowa wiąże się zwykle z pracami ciężkim sprzętem w korycie, wybieraniem rumoszu skalnego i umacnianiem brzegów. Wszystkie te czynności powodują fizyczne niszczenie siedlisk i pogarszania ich warunków hydromorfologicznych oraz – ograniczając erozję boczną – uniemożliwiają ich samoczynne odtwarzanie. J03.01 Ograniczenie dostaw rumoszu skalnego przez wszelkie prace o charakterze regulacyjnym, zaburzenie naturalnych procesów zapewniających nieustanne dostawy i akumulację odpowiednich frakcji żwiru i kamieni, tworzących siedliska poszczególnych stadiów rozwojowych głowacza. J.03.02 Powstawanie barier migracyjnych, ograniczających możliwości migracji ryb, powodujące fragmentację populacji. J03.03 Wszelkie prace mające na celu ograniczenie erozji bocznej (umocnienia brzegów, regulacje przepływu), skutkujące ograniczeniem dostaw żwiru do koryta, a tym

				<p>samym pogorszeniem warunków siedliskowych dla głowacza, brzanki i minoga</p> <p>K01.02 Zamulenie prowadzące do obniżenia walorów siedlisk dostępnych dla przedmiotów ochrony</p> <p>C01.01.01. Eksploatacja kruszyw tego typu może powodować obniżenie poziomu wód gruntowych i zmiany przepływów wód w rzece</p> <p>C01.01.02 Eksploatacja kruszywa z plaż i naturalnych miejsc akumulacji (odsypisk), prowadząca do fizycznego niszczenia siedlisk, pogarszaniu warunków hydromorfologicznych i ograniczaniu dostaw rumoszu skalnego do koryta</p> <p>E01 Wszystkie zinwentaryzowane stanowiska głowacza, brzanki i minoga znajdują się w pobliżu skupisk gospodarstw mieszkalnych; rozwój osadnictwa i budowanie nowych gospodarstw wiąże się z potrzebą „ochrony przeciwpowodziowej” i wszystkimi negatywnymi skutkami jak dla pkt. J02.</p> <p>E03.01 Gęsta zabudowa doliny Dunajca w granicach obszaru skutkuje pogorszeniem jakości wody na drodze zanieczyszczenia ściekami komunalnymi. Dodatkowym zagrożeniem jest rozwój infrastruktury turystycznej i związane z tym zwiększenie dostaw ścieków komunalnych do rzeki.</p>
--	--	--	--	---

5. Cele działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Stan ochrony	Cel działań ochronnych	Perspektywa osiągnięcia właściwego stanu ochrony
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	FV	Utrzymanie obecnego stanu ochrony oraz zasięgu siedliska	-
2.	3230 Zarośla wrześniowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część z przewagą wrześni)	U1	Utrzymanie obecnego stanu ochrony oraz zasięgu siedliska	-
3.	3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część z przewagą wierzby)	U1	Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska. Poprawa struktury i funkcji siedliska w szczególności obniżenie udziału gatunków inwazyjnych	10 lat
4.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> i olsy źródłiskowe)	U1	Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska. Poprawa struktury i funkcji siedliska w szczególności obniżenie udziału gatunków inwazyjnych oraz wzrost udziału martwego drewna	10 lat
5.	1163 Głowacz białopłetwy	U2	Poprawa stanu siedliska gatunków, umożliwiającą wzrost liczebności i poprawę struktury wiekowej zwłaszcza głowacza białopłetwego i brzanki. Na terenach, na których nie stwarza to zagrożenia powodziowego dla gospodarstw – zapewnienie możliwość migracji koryta i usunięcie budowli hydrotechnicznych uniemożliwiających erozję boczną (udroźnienie barier migracyjnych km 203+450 i km 199+730). W przypadku minoga strumieniowego – poprawa ilości i funkcji rumoszu drzewnego w korycie zwiększającego powierzchnię mikrosiedlisk dostępnych	Trudne do określenia
6.	2503 Brzanka	U2		
7.	1096 Minóg strumieniowy	U1		

		dla tego gatunku.
--	--	-------------------

Moduł C

6. Ustalenie działań ochronnych

L.p.	Przedmiot ochrony	Działania ochronne						
		Nr	Nazwa	Zakres prac	Miejsce realizacji	Termin wykonania	Szacunkowe koszty (w tys. zł)	Podmiot odpowiedzialny za wykonanie
Siedliska przyrodnicze								
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
		B1	Kontrola nielegalnego poboru żwiru	Prowadzenie patroli kontrolnych w miejscach najbardziej narażonych na pobór żwiru. Egzekwowanie zakazu oraz karanie osób łamiących go. Jest to jedno z najważniejszych działań ochronnych.	Cały obszar Górny Dunajec	Okres obowiązywania PZO	Trudne do określenia	RZGW, RDOŚ w Krakowie, organy ścigania
		B2	Uprzątnięcie odpadów	Sukcesywne sprzątanie obszaru, egzekwowanie zakazu	Cały obszar	Pierwszy rok obowiązywało planu, później w	Trudne do określenia	Właściciele gruntów, RZGW,

		tworzenia dzikich wysypisk odpadów		miarę potrzeb, zwłaszcza po zalewach		Gmina i Miasto Nowy Targ (jako organ mogący nakazać właścicielowi gruntu usunięcie odpadów)
B3	Utrzymanie naturalnych czynników kształtujących siedlisko oraz zasięgu siedliska	Powstrzymanie się przed pracami zmieniającymi warunki hydrotechniczne koryta. Niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska poprzez zasypywanie, zabudowanie itp. działania. Wyjątek stanowią zabiegi prowadzone w celu ochrony przeciwpowodziowej obszarów zurbanizowanych (w tym zabezpieczanie infrastruktury technicznej tj. mosty, drogi, kanalizacja)	Cały obszar	Okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, właściciele gruntów, Gmina i Miasto Nowy Targ

		leżących w bezpośrednim sąsiedztwie koryta. Prace wykonywać należy przy zachowaniu dobrej praktyki, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.					
	<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
	D1	Monitoring rozprzestrzeniania roślin inwazyjnych	Należy śledzić pojawianie się roślin inwazyjnych na nowych stanowiskach w obrębie obszaru w celu szybkiego wprowadzenia działań ograniczających rozprzestrzenianie. Pozwoli to skuteczniej ograniczyć ekspansję.	Cały obszar ostoji	Raz na 2 lata	50 tyś. / 10 lat łącznie dla wszystkich siedlisk	GIOŚ, RDOŚ w Krakowie
2.	3230 Zarośla wrześniowe na kamieńcach i zwirowiskach	<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>				
	B1	Kontrola nielegalnego	Prowadzenie patroli kontrolnych w	Cały obszar Górny Dunajec	Okres obowiązywania	Trudne do określenia	RZGW, RDOŚ w

h górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część z przewagą wrześni)		poboru żwiru	miejscach najbardziej narażonych na pobór żwiru. Egzekwowanie zakazu oraz karanie osób łamiących go. Jest to jedno z najważniejszych działań ochronnych.		PZO		Krakowie, organy ścigania
	B2	Uprzątnięcie odpadów	Sukcesywne sprzątanie obszaru, egzekwowanie zakazu tworzenia dzikich wysypisk odpadów	Cały obszar	Pierwszy rok obowiązywało planu, później w miarę potrzeb, zwłaszcza po zalewach	Trudne do określenia	Właściciele gruntów, RZGW, Gmina i Miasto Nowy Targ (jako organ mogący nakazać właścicielowi gruntu usunięcie odpadów)
	B3	Utrzymanie naturalnych czynników kształtujących siedlisko oraz zasięgu siedliska	Powstrzymanie się przed pracami zmieniającymi warunki hydrotechniczne koryta. Niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska poprzez zasypywanie, zabudowanie itp. działania	Cały obszar	Okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, właściciele gruntów, Gmina i Miasto Nowy Targ

		Wyjątek stanowią zabiegi prowadzone w celu ochrony przeciwpowodziowej obszarów zurbanizowanych (w tym zabezpieczanie infrastruktury technicznej tj. mosty, drogi, kanalizacja) leżących w bezpośrednim sąsiedztwie koryta. Prace wykonywać należy przy zachowaniu dobrej praktyki, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.				
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
D1	Monitoring rozprzestrzeniania roślin inwazyjnych	Należy śledzić pojawianie się roślin inwazyjnych na nowych stanowiskach w obrębie obszaru w celu szybkiego wprowadzenia działań ograniczających	Cały obszar ostoje	Raz na 2 lata	50 tyś. / 10 lat łącznie dla wszystkich siedlisk	GIOŚ, RDOŚ w Krakowie

				rozprzestrzenianie. Pozwoli to skuteczniej ograniczyć ekspansję.					
3.	3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarium</i> część z przewagą wierzby)	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>						
		A1	Ograniczenie ekspansji niecierpka <i>Impatiens glandulifera</i>	Zabiegi polegające na pieleniu ręcznym	Miejsca masowego występowania niecierpka	W pierwszym roku obowiązywania planu, następnie zależnie od potrzeb. Wczesny okres kwitnienia niecierpka (czerwiec-lipiec)	Trudne do określenia	RDOŚ Kraków, Gmina i Miasto Nowy Targ	
		A2	Ograniczenie ekspansji roślin inwazyjnych	Ograniczanie ekspansji barszczu <i>Heracleum sosnowskyi</i> poprzez ścinanie górnych fragmentów roślin, jeszcze zanim pojawią się nasiona. Dodatkowo należy włączyć tzw. walkę chemiczną, czyli zastosować odpowiednie środki chemiczne, np. preparat Roundup i inne działające bardziej wybiórczo. Zadanie to winno być	Zabiegi powinny objąć całe populacje barszczu na obszarze Natura 2000 Górny Dunajec (nie tylko wybrane okazy).	sierpień-październik. Od I roku obowiązywania planu, kontynuacja w roku następnym w kolejnych - sukcesywnie w miarę pojawiania się nowych stanowisk	0,2-0,3 tys zł/1 ar zajętego siedliska	RDOŚ Kraków, Gmina i Miasto Nowy Targ	

		uzupełnieniem projektu „Środowisko bez barszczu Sosnowskiego (<i>Heracleum sosnowskyi</i> Manden.)” oraz kontynuowane po jego zakończeniu.				
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B1	Kontrola nielegalnego poboru żwiru	Prowadzenie patroli kontrolnych w miejscach najbardziej narażonych na pobór żwiru. Egzekwowanie zakazu oraz karanie osób łamiących go. Jest to jedno z najważniejszych działań ochronnych.	Cały obszar Górny Dunajec	Okres obowiązywania PZO	Trudne do określenia	RZGW, RDOŚ w Krakowie, organy ścigania
B2	Uprzątnięcie odpadów	Sukcesywne sprzątnięcie obszaru, egzekwowanie zakazu tworzenia dzikich wysypisk odpadów	Cały obszar	Pierwszy rok obowiązywania planu, później w miarę potrzeb, zwłaszcza po zalewach	Trudne do określenia	właściciele gruntów, RZGW, Gmina i Miasto Nowy Targ (jako organ mogący nakazać właścicielowi gruntu usunięcie

						odpadów)
B3	Utrzymanie naturalnych czynników kształtujących siedlisko oraz zasięgu siedliska	Powstrzymanie się przed pracami zmieniającymi warunki hydrotechniczne koryta. Niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska poprzez zasypywanie, zabudowanie itp. działania. Wyjątek stanowią zabiegi prowadzone w celu ochrony przeciwpowodziowej obszarów zurbanizowanych (w tym zabezpieczanie infrastruktury technicznej tj. mosty, drogi, kanalizacja) leżących w bezpośrednim sąsiedztwie koryta. Prace wykonywać należy przy zachowaniu dobrej praktyki, zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań	Cały obszar	Okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, właściciele gruntów, Gmina i Miasto Nowy Targ

		alternatywnych.				
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Weryfikacja skuteczności usuwania gatunków obcych	Późne lato – jesień w roku następnym po wykonaniu działania ograniczającego ekspansję – wizja terenowa w okresie kwitnienia gatunków	W miejscu prowadzenia działań ograniczających ekspansję	Od 2 roku obowiązywania PZO, potem co 2 lata	W ramach monitoringu rozprzestrzeniania roślin inwazyjnych	RDOŚ, samorządy
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
D1	Monitoring rozprzestrzeniania roślin inwazyjnych	Należy śledzić pojawianie się roślin inwazyjnych na nowych stanowiskach w obrębie obszaru w celu szybkiego wprowadzenia działań ograniczających rozprzestrzenianie. Pozwoli to skuteczniej ograniczyć ekspansję.	Cały obszar ostoi	Raz na 2 lata	50 tyś. / 10 lat łącznie dla wszystkich siedlisk	GIOŚ, RDOŚ w Krakowie
4.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum</i>)	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>				
A1	Ograniczenie ekspansji niecierpka <i>Impatiens glandulifera</i>	Zabiegi polegające na pieleniu ręcznym	Miejsca masowego występowania niecierpka	W pierwszym roku obowiązywania planu, następnie zależnie od potrzeb.	Trudne do określenia	RDOŚ Kraków, Gmina i Miasto Nowy Targ

<p><i>albae</i>, <i>Populetum albae</i>, <i>Alnenion glutinoso-incanae</i> i olsy źródłiskowe)</p>					Wczesny okres kwitnienia niecierpka (czerwiec-lipiec)		
	A2	Ograniczenie ekspansji roślin inwazyjnych	Ograniczanie ekspansji <i>Heracleum sosnowskyi</i> poprzez ścinanie górnych fragmentów roślin, jeszcze zanim pojawią się nasiona. Dodatkowo w celu eliminacji <i>Heracleum sosnowskyi</i> , <i>Solidago gigantea</i> należy włączyć tzw. walkę chemiczną, czyli zastosować odpowiednie środki chemiczne, np. preparat Roundup i inne działające bardziej wybiórczo. Zadanie to winno być uzupełnieniem projektu „Środowisko bez barszczu Sosnowskiego (<i>Heracleum sosnowskyi</i> Manden.)” oraz	Zabiegi powinny objąć całe populacje barszczu na obszarze Natura 2000 Górny Dunajec (nie tylko wybrane okazy).	sierpień- październik Od I roku obowiązywania planu , kontynuacja w roku następnym w kolejnych - sukcesywnie w miarę pojawiania się nowych stanowisk	0,2-0,3 tys zł/1 ar zajętego siedliska	RDOŚ Kraków, Gmina i Miasto Nowy Targ

			kontynuowane po jego zakończeniu.				
Nr	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>						
B1	Kontrola nielegalnego poboru żwiru	Prowadzenie patroli kontrolnych w miejscach najbardziej narażonych na pobór żwiru. Egzekwowanie zakazu oraz karanie osób łamiących go. Jest to jedno z najważniejszych działań ochronnych.	Cały obszar Górny Dunajec	Okres obowiązywania PZO	Trudne do określenia	RZGW, RDOŚ w Krakowie, organy ścigania	
B2	Uprzątnięcie odpadów	Sukcesywne sprzątanie obszaru, egzekwowanie zakazu tworzenia dzikich wysypisk odpadów	Cały obszar	Pierwszy rok obowiązywania planu, później w miarę potrzeb, zwłaszcza po zalewach	Trudne do określenia	właściciele gruntów, RZGW, Gmina i Miasto Nowy Targ (jako organ mogący nakazać właścicielowi gruntu usunięcie odpadów)	
B4	Pozostawianie martwego drewna	Należy dążyć do zwiększenia udziału	Cała powierzchnia siedliska w	Cały okres obowiązywania	rekompensata dla	Właściciele gruntów	

		w lesie	martwego drewna w lesie poprzez osiągnięcie liczby trzech martwych drzew na 1 ha siedliska. Drzewa leżące lub stojące o obwodzie pierśnicy > 50 cm należy zostawiać w liczbie proporcjonalnej do wielkości płatu siedliska.	obszarze	PZO	rolnika 200 zł/m ³	
	B5	Utrzymanie składu gatunkowego łągów	W przypadku nasadzeń wprowadzać wyłącznie gatunki zgodne z siedliskiem (wierzby: siwa <i>Salix eleagnos</i> , purpurowa <i>Salix purpurea</i> , krucha <i>Salix fragilis</i> , biała <i>Salix alba</i> , olsze <i>Alnus incana</i> , jesion <i>Fraxinus excelsior</i>	Płaty siedliska w obszarze	Okres obowiązywania PZO	Brak	Właściciele gruntów
	B6	Utrzymanie zalewów i powierzchni siedliska	1. Zachowanie naturalnej dynamiki cieków (cykliczne wezbrania) – w razie budowy wałów	W miejscu występowania siedlisk łągowych	Okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, właściciele gruntów

			<p>przeciwpowodziowych należy je poprowadzić tak, aby nie odcinać siedlisk łągowych od cyklicznych zalewów.</p> <p>2. Zapobieganie niszczeniu zadrzewień nad brzegami wód płynących.</p> <p>Zachowanie drzew i krzewów wzdłuż cieków wodnych, za wyjątkiem usuwania drzew i krzewów w sytuacji zagrażającej bezpieczeństwu i zdrowiu ludzi oraz bezpieczeństwu mienia (w tym w ramach ochrony przeciwpowodziowej) w zakresie niezbędnym dla zapewnienia bezpieczeństwa, a także w razie konieczności konserwacji/remontu, wykonywania i utrzymania urządzeń</p>				
--	--	--	---	--	--	--	--

			wodnych w zakresie niezbędnym dla wykonania i utrzymania tych urządzeń. 3. Użytkowanie drzewostanów powinno polegać na usuwaniu pojedynczych drzew bądź grup drzew (małopowierzchniowe cięcia przerębowe).				
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>						
C1	Weryfikacja skuteczności usuwania gatunków obcych	Późne lato – jesień w roku następnym po wykonaniu działania ograniczającego ekspansję – wizja terenowa w okresie kwitnienia gatunków	W miejscu prowadzenia działań ograniczających ekspansję	Od 2 roku PZO, potem co 2 lata	W ramach monitoringu rozprzestrzeniania roślin inwazyjnych	RDOŚ, samorządy	
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>						
D1	Monitoring rozprzestrzeniania roślin inwazyjnych	Należy śledzić pojawianie się roślin inwazyjnych na nowych stanowiskach w obrębie obszaru w celu szybkiego	Cały obszar ostoi	Raz na 2 lata	50 tys. / 10 lat łącznie dla wszystkich siedlisk	GIOŚ, RDOŚ w Krakowie	

				wprowadzenia działań ograniczających rozprzestrzenianie. Pozwoli to skuteczniej ograniczyć ekspansję.				
Gatunki zwierząt								
1.	1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> (= <i>Cottus microstomus</i>)	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
		A1	Przywrócenie ciągłości ekologicznej	Udrożnienie istniejących barier migracyjnych (km 203+450, H = 0,9 m oraz km 199+730, H = 2,0 m). Przebudowa obu stopni w sposób zapewniający możliwość migracji osobników głowacza białopłetwego (preferowane sztuczne bystrze). Zalecane jest również udrożnienie dwóch istniejących barier migracyjnych znajdujących się w miejscowościach Nowy Targ i Waksmund pomiędzy	Barier migracyjne na odcinkach 203+450 km; 199+730 km Oraz 196+948 km 201+180 km	W miarę możliwości w pierwszym roku obowiązywania planu. Należy uwzględnić fenologię tarła poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza przedmiotów ochrony (ale także pozostałych, np. pstrąga potokowego) Prace prowadzić w miesiącach lipiec - październik	Trudne do określenia	RDOŚ w Krakowie w porozumieniu z RZGW

		fragmentami obszaru objętymi ochroną Natura 2000 tj. km 196+948, H=2,8 m oraz km 201+180 H=0,8 m. Działanie to jest niezbędne dla utrzymania ciągłości migracyjnej w całym obszarze Natura 2000				
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B1	Zaniechanie wywozu żwiru i kamieni poza obręb koryta	<p>1. W ramach szczególnego korzystania z wód należy wyznaczać miejsc poboru żwiru i kamieni w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały przedmiotom ochrony oraz równowadze hydrodynamicznej cieku.</p> <p>2. Należy bezwzględnie egzekwować zakaz nielegalnego poboru żwiru i kamieni z koryta</p> <p>3. Dopuszcza się</p>	Cały obszar Natura 2000	Cały okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, RDOŚ w Krakowie, organy ścigania

		<p>likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe poprzez przemieszczanie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybieranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu gdzie nie będzie stanowił zagrożenia przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.				
B2	Przywrócenie możliwości erozji bocznej koryta	W miejscach, w których nie stwarza to bezpośredniego zagrożenia powodziowego dla terenów zurbanizowanych – odcinek łęgów pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz w miejscowości Harkłowa – usunięcie umocnień brzegu (tam podłużnych, narzutów kamiennych i faszynadowo-kamiennych itp.) w celu odtworzenia zjawiska erozji bocznej, uzupełniającej niedobory materiału dostarczanego do rumowiska wleczonego,	Odcinki rzeki sąsiadujące z lasami łęgowymi pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz w miejscowości Harkłowa	W miarę możliwości w pierwszym roku obowiązywania planu. Należy uwzględnić fenologię tarła poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza przedmiotów ochrony (ale także pozostałych, np. pstrąga potokowego) Prace prowadzić w miesiącach lipiec - październik	Trudne do określenia	RDOŚ w Krakowie w porozumieniu z RZGW

		warunkującego stosowne siedliska dla gatunku.				
B3	Ograniczenie zarybień	Utrzymanie zarybień pstrągiem potokowym na poziomie minimalnym, niezbędnym z punktu widzenia gospodarki wędkarskiej; dawki zarybieniowe powinny być dostosowywane do względnej liczebności populacji tego gatunku (określanej na drodze elektropólów), która nie może przekroczyć na żadnym stanowisku poziomu 0,1 szt./m ² .	Cały obszar Natura 2000 Górny Dunajec	Cały czas obowiązywania planu.	Brak	Okręg PZW Nowy Sącz
B4	Zachowanie przepływu nienaruszalnego na poziomie odpowiadającym wymogom przedmiotów ochrony	Pobór wód powierzchniowych w granicach obszaru Natura 2000 musi uwzględniać potrzebę zachowania przepływu nienaruszalnego na	Cały obszar Natura 2000 Górny Dunajec	Cały czas obowiązywania planu.	Brak	Starosta Nowotarski, Marszałek Województwa Małopolskiego, Dyrektor Regionalnego Zarządu Go-

		<p>poziomie nie niższym niż średni niski przepływ z wielolecia dla okresu tarła gatunków stanowiących przedmioty ochrony (kwiecień-czerwiec) – SNQ_{IV-VI}. W przypadku poboru wód powierzchniowych z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż określony zgodnie z warunkami korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły.</p>				<p>spodarki Wodnej w Krakowie (jako organy mogące wydawać pozwolenie wodnoprawne na pobór wód powierzchniowych)</p> <p>Użytkownicy ujęć wód</p>
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring udroźnienia barier migracyjnych	Należy dokonać oceny eksperckiej udroźnionych barier migracyjnych poprzez oce-	Zgodnie z lokalizacją udrażnianych barier	W przeciągu dwóch lat od zakończenia inwestycji	Nieznane	RDOŚ

		<p>nę zgodności wykonanej budowli z projektem, kontroli natężenia zjawiska erozji dennej poniżej budowli oraz co najmniej trzykrotne (przy stanach wody od niskich do średnich tj. NNQ-2,5xSSQ) pomiary parametrów (głębokość, prędkość wody) warunkujących migrację gatunku</p>				
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
D1	<p>Poszerzona inwentaryzacja gatunku w obszarze</p>	<p>Inwentaryzacja rozmieszczenia i stanu ochrony głowacza białopłetwego w obszarze poza stanowiskami monitoringowymi podanymi w tab. 7; zebranie rozszerzonych informacji o preferencjach mikrosiedliskowych gatunku. W miarę możliwości</p>	<p>Dodatkowe stanowiska (poza S1-S10) – w liczbie 5.</p>	<p>Zgodnie z tab. 7.</p>	<p>Jednorazowo - 3 tyś</p>	<p>RDOŚ</p>

			finansowych zalecane włączenie nowych stanowisk do cyklicznego monitoringu.				
2.	2503 Brzanka <i>Barbus meridionalis</i> (= <i>Barbus carpathicus</i>)	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>				
		A1	<p>Przywrócenie ciągłości ekologicznej</p> <p>Udrożnienie istniejących barier migracyjnych (km 203+450, H = 0,9 m oraz km 199+730, H = 2,0 m). Przebudowa obu stopni w sposób zapewniający możliwość migracji osobników brzanki (preferowane sztuczne bystrze).</p> <p>Zalecane jest również udrożnienie dwóch istniejących barier migracyjnych znajdujących się w miejscowościach Nowy Targ i Waksmund pomiędzy fragmentami obszaru objętymi ochroną</p>	<p>Bariery migracyjne na odcinkach 203+450 km; 199+730 km</p> <p>Oraz 196+948 km 201+180 km</p>	<p>W miarę możliwości w pierwszym roku obowiązywania planu. Należy uwzględnić fenologię tarła poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza przedmiotów ochrony (ale także pozostałych, np. pstrąga potokowego) Prace prowadzić w miesiącach lipiec - październik</p>	<p>Trudne do określenia</p>	<p>RDOŚ w Krakowie w porozumieniu z RZGW</p>

		Natura 2000 tj. km 196+948, H=2,8 m oraz km 201+180 H=0,8 m. Działanie to jest niezbędne dla utrzymania ciągłości migracyjnej w całym obszarze Natura 2000				
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B1	Zaniechanie wywozu żwiru i kamieni poza obręb koryta	<p>1. W ramach szczególnego korzystania z wód nie należy wyznaczać miejsc poboru żwiru i kamieni w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały przedmiotom ochrony oraz równowadze hydrodynamicznej cieku.</p> <p>2. Należy bezwzględnie egzekwować zakaz nielegalnego poboru żwiru i kamieni z koryta</p> <p>3. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk</p>	Cały obszar Natura 2000	Cały okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, RDOŚ w Krakowie, organy ścigania

		<p>zwiększających zagrożenie powodziowe poprzez przemieszczanie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybieranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu gdzie nie będzie stanowił zagrożenia przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji</p>				
--	--	---	--	--	--	--

		nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i mienia.				
B2	Przywrócenie możliwości erozji bocznej koryta	W miejscach, w których nie stwarza to bezpośredniego zagrożenia powodziowego dla terenów zurbanizowanych – odcinek łęgów pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz w miejscowości Harkłowa – usunięcie umocnień brzegu (tam podłużnych, narzutów kamiennych i faszynadowo-kamiennych itp.) w celu odtworzenia zjawiska erozji bocznej, uzupełniającej niedobory materiału dostarczanego do rumowiska wlezonego, warunkującego stosowne siedliska dla	Odcinki rzeki sąsiadujące z lasami łęgowymi pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz w miejscowości Harkłowa	W miarę możliwości w pierwszym roku obowiązywania planu. Należy uwzględnić fenologię tarła poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza przedmiotów ochrony (ale także pozostałych, np. pstrąga potokowego) Prace prowadzić w miesiącach lipiec - październik	Trudne do określenia	RDOŚ w Krakowie w porozumieniu z RZGW

		gatunku.				
B4	Zachowanie przepływu nienaruszalnego na poziomie odpowiadającym wymogom przedmiotów ochrony	Pobór wód powierzchniowych w granicach obszaru Natura 2000 musi uwzględniać potrzebę zachowania przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż średni niski przepływ z wielolecia dla okresu tarła gatunków stanowiących przedmioty ochrony (kwiecień-czerwiec) – SNQ ^{IV-VI} . W przypadku poboru wód powierzchniowych z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż określony zgodnie z warunkami	Cały obszar Natura 2000 Górny Dunajec	Cały czas obowiązywania planu.	Brak	Starosta Nowotarski, Marszałek Województwa Małopolskiego, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (jako organy mogące wydać pozwolenie wodnoprawne na pobór wód powierzchniowych) Użytkownicy ujęć wód

		korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły.				
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring udroźnienia barier migracyjnych	Należy dokonać oceny eksperckiej udroźnionych barier migracyjnych poprzez ocenę zgodności wykonanej budowli z projektem, kontroli natężenia zjawiska erozji dennej poniżej budowli oraz co najmniej trzykrotne (przy stanach wody od niskich do średnich tj. NNQ-2,5xSSQ) pomiary parametrów (głębokość, prędkość wody) warunkujących migrację gatunku.	Zgodnie z lokalizacją udrażnianych barier	W przeciągu dwóch lat od zakończenia inwestycji	Nieznane	RDOŚ
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
D1	Poszerzona inwentaryzacja gatunku w obszarze	Inwentaryzacja rozmieszczenia i stanu ochrony brzanki w obszarze poza stanowiskami	Dodatkowe stanowiska (poza S1-S10) – w liczbie 5.	Zgodnie z tab. 7.	Jednorazowo - 3 tys	RDOŚ

			<p>monitoringowymi podanymi w tab. 7; zebranie rozszerzonych informacji o preferencjach mikrosiedliskowych gatunku. W miarę możliwości finansowych zalecane włączenie nowych stanowisk do cyklicznego monitoringu.</p>				
1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>	Nr	<i>Działania związane z ochroną czynną</i>					
	A1	Przywrócenie ciągłości ekologicznej	<p>Udrożnienie istniejących barier migracyjnych (km 203+450, H = 0,9 m oraz km 199+730, H = 2,0 m). Przebudowa obu stopni w sposób zapewniający możliwość migracji osobników minoga (preferowane sztuczne bystrze).</p> <p>Zalecane jest również udrożnienie dwóch istniejących barier migracyjnych</p>	<p>Barier migracyjne na odcinkach 203+450 km; 199+730 km Oraz 196+948 km 201+180 km</p>	<p>W miarę możliwości w pierwszym roku obowiązywania planu. Należy uwzględnić fenologię tarła poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza przedmiotów ochrony (ale także pozostałych, np. pstrąga potokowego) Prace prowadzić w miesiącach lipiec -</p>	Trudne do określenia	RDOŚ w Krakowie w porozumieniu z RZGW

		znajdujących się w miejscowościach Nowy Targ i Waksmund pomiędzy fragmentami obszaru objętymi ochroną Natura 2000 tj. km 196+948, H=2,8 m oraz km 201+180 H=0,8 m. Działanie to jest niezbędne dla utrzymania ciągłości migracyjnej w całym obszarze Natura 2000		październik		
<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
B1	Zaniechanie wywozu żwiru i kamieni poza obręb koryta	1. W ramach szczególnego korzystania z wód nie należy wyznaczać miejsc poboru żwiru i kamieni w ilości oraz w sposób, które będą zagrażały przedmiotom ochrony oraz równowadze hydrodynamicznej cieku. 2. Należy bezwzględnie egzekwować zakaz nielegalnego poboru żwiru i kamieni z koryta	Cały obszar Natura 2000	Cały okres obowiązywania PZO	Brak	RZGW, RDOŚ w Krakowie, organy ścigania

		<p>3. Dopuszcza się likwidację odsypisk i namulisk zwiększających zagrożenie powodziowe poprzez przemieszczanie materiału dennego spychaczem w kierunku wklęsłego brzegu lub wybieranie materiału w danym miejscu koryta i wsypanie go w całości do koryta w wyższym odcinku rzeki w miejscu gdzie nie będzie stanowił zagrożenia przy ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do niezbędnego dla usunięcia powstałego zagrożenia oraz wobec braku rozwiązań alternatywnych o mniejszym wpływie na zróżnicowanie substratu dennego. Prace należy wykonywać poza okresem od 1 marca do 31 lipca z wyjątkiem sytuacji nagłych związanych z bezpieczeństwem ludzi i</p>				
--	--	--	--	--	--	--

		mienia.				
B2	Przywrócenie możliwości erozji bocznej koryta	W miejscach, w których nie stwarza to bezpośredniego zagrożenia powodziowego dla terenów zurbanizowanych – odcinek łęgów pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz w miejscowości Harkłowa – usunięcie umocnień brzegu (tam podłużnych, narzutów kamiennych i faszynadowo-kamiennych itp.) w celu odtworzenia zjawiska erozji bocznej, uzupełniającej niedobory materiału dostarczanego do rumowiska wleczonego, warunkującego stosowne siedliska dla gatunku.	Odcinki rzeki sąsiadujące z lasami łęgowymi pomiędzy miejscowościami Długopole i Krauszów oraz w miejscowości Harkłowa	W miarę możliwości w pierwszym roku obowiązywania planu. Należy uwzględnić fenologię tarła poszczególnych gatunków ryb, zwłaszcza przedmiotów ochrony (ale także pozostałych, np. pstrąga potokowego) Prace prowadzić w miesiącach lipiec - październik	Trudne do określenia	RDOŚ w Krakowie w porozumieniu z RZGW
B4	Zachowanie przepływu nienaruszalnego na poziomie	Pobór wód powierzchniowych w granicach obszaru Natura 2000 musi uwzględniać	Cały obszar Natura 2000 Górny Dunajec	Cały czas obowiązywania planu.	Brak	Starosta Nowotarski, Marszałek Województwa Ma-

	odpowiadającym wymogom przedmiotów ochrony	potrzebę zachowania przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż średni niski przepływ z wielolecia dla okresu tarła gatunków stanowiących przedmioty ochrony (kwiecień-czerwiec) – SNQ _{IV-VI} . W przypadku poboru wód powierzchniowych z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż określony zgodnie z warunkami korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły.				łopolskiego, Dyrektor Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (jako organy mogące wydawać pozwolenie wodnoprawne na pobór wód powierzchniowych) Użytkownicy ujęć wód
B5	Zachowanie rumoszu drzewnego w korycie (= stabilizacja odsypisk)	W przypadku usuwania drzew powalonych do koryta bezwzględnie pozostawiać karpinę oraz inne elementy (gałęzie, kora) nie stwarzające bezpośredniego	Cały obszar Natura 2000 Górny Dunajec	Cały okres obowiązywania Planu	Brak	RZGW

		zagrożenia powodziowego. Pozwoli to na tworzenie się i stabilizację odsypisk będących dogodnym siedliskiem dla minoga strumieniowego				
<i>Nr</i>	<i>Działania dotyczące monitoringu realizacji działań ochronnych</i>					
C1	Monitoring udroźnienia barier migracyjnych	Należy dokonać oceny eksperckiej udroźnionych barier migracyjnych poprzez ocenę zgodności wykonanej budowli z projektem, kontroli natężenia zjawiska erozji dennej poniżej budowli oraz co najmniej trzykrotne (przy stanach wody od niskich do średnich tj. NNQ-2,5xSSQ) pomiary parametrów (głębokość, prędkość wody) warunkujących migrację gatunku.	Zgodnie z lokalizacją udrażnianych barier	W przeciągu dwóch lat od zakończenia inwestycji	Nieznane	RDOŚ
<i>Nr</i>	<i>Uzupełnienie stanu wiedzy o przedmiocie ochrony</i>					
D1	Poszerzona inwentaryzacja	Inwentaryzacja rozmieszczenia i stanu	Dodatkowe stanowiska w	Zgodnie z tab. 7.	Jednorazowo - 3 tyś	RDOŚ w Krakowie

		gatunku w obszarze.	ochrony minoga w obszarze poza stanowiskami monitoringowymi podanymi w tab. 7; zebranie rozszerzonych informacji o preferencjach mikrosiedliskowych gatunku. W miarę możliwości finansowych zalecane włączenie nowych stanowisk do cyklicznego monitoringu.	liczbie 5				
Łączne dla wszystkich przedmiotów ochrony								
	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków 3230 Zarośla wrześniowe na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków 3240 Zarośla wierzbowe na	<i>Nr</i>	<i>Działania związane z utrzymaniem lub modyfikacją metod gospodarowania</i>					
		B1	Montaż tablic informacyjnych	Trwałe i czytelne oznakowanie ostoi poprzez umieszczenie tablic informacyjnych nt. obszaru oraz tablic ostrzegających o roślinach inwazyjnych, w szczególności szkodliwych dla zdrowia - barszcz <i>Heracleum sosnowskyi</i>	Cały Obszar Natura 2000 Górny Dunajec	Na początku obowiązywania planu	Trudne do określenia	RDOŚ, Miasto i Gmina Nowy Targ

kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków 91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe 1163 Głowacz białopletwy 2503 Brzanka 1096 Minóg strumieniowy	B2	Zmniejszenie antropopresji	Prowadzenie na terenie gmin pokrywających się z obszarem działań informacyjnych i edukacyjnych dla dzieci w przedszkolach i szkołach nt. obszaru Natura 2000 Górny Dunajec oraz roślin inwazyjnych szkodliwych dla zdrowia - barszcz <i>Heracleum sosnowskyi</i>	Placówki edukacyjne na terenie Miasta i Gminy Nowy Targ	minimum co 2 lata, od pierwszego roku obowiązywania planu	80 tys/10 lat	RDOŚ, Urząd Miasta i Gminy Nowy Targ
---	-----------	----------------------------	--	---	---	---------------	--------------------------------------

7. Ustalenie działań w zakresie monitoringu stanu ochrony przedmiotów ochrony

L.p.	Przedmiot ochrony	Cel działań ochronnych	Parametr i Wskaźnik	Zakres prac monitoringowych Terminy/ częstotliwość	Miejsce	Podmiot odpowiedzialny	Szacowany koszt (w tys. zł)
1.	3220 Pionierska roślinność na kamieńcach górskich potoków	Utrzymanie obecnego stanu ochrony oraz zasięgu siedliska	Zgodnie z Tab. 4	Zgodnie z metodyką GIOŚ: - Mróz, W. (red.) (2012). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I. Biblioteka Monitoringu	Długopole 3 Transekt: X 179293, Y 566275 X 179309, Y 566305 X 179329, Y 566379 Ludźmierz 4 Transekt: X 178494, Y 569773 X 178564, Y 569722	RDOŚ w Krakowie	30 tys./ 10 lat – łącznie dla siedlisk przyrodniczych

			<p>Środowiska, Warszawa. - Mróz, W. (red.) (2012). Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część II. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa.</p>	<p>X 178613, Y 569657 Harkłowa 4: Transekt: X 179745, Y 584830 X 179780, Y 584898 X 179746, Y 584941 Krauszów 3 Transekt: X 179811, Y 569936 X 179946, Y 569870 X 180062, Y 569725 Ludźmierz 5 Transekt: X 178296, Y 570227 X 178216, Y 570244 X 178164, Y 570287 Nowy Targ 1 Transekt: X 179712, Y 572939 X 179755, Y 572958 X 179939, Y 573046</p>	
2.	3230 Zarośla wrześniowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część z przewagą wrześni)	Utrzymanie obecnego stanu ochrony oraz zasięgu siedliska		<p>Ludźmierz 3 Transekt: X 178445, Y 569772 X 178528, Y 569759 X 178558, Y 569726</p>	

3.	3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i żwirowiskach górskich potoków (<i>Salici-Myricarietum</i> część z przewagą wierzby)	Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska. Poprawa struktury i funkcji siedliska w szczególności obniżenie udziału gatunków inwazyjnych			<p>Długopole 1 Transekt: X 179048, Y 568155 X 179081, Y 568092 X 179125, Y 567900 Trute 1 Transekt: X 180359, Y 569782 X 180468, Y 569833 X 180607, Y 569847 Ludźmierz 2 Transekt: X 178821, Y 569520 X 178692, Y 569570 X 178654, Y 569691 Krauszów 1 Transekt: X 179915, Y 569858 X 179980, Y 569831 X 180161, Y 569710 Harkłowa 1 Transekt: X 178783, Y 582962 X 178827, Y 583005 X 178911, Y 583004</p>		
4.	91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (<i>Salicetum albae</i> , <i>Populetum albae</i> , <i>Alnenion glutinoso-incanae</i>)	Utrzymanie obecnego zasięgu siedliska. Poprawa struktury i funkcji siedliska w szczególności obniżenie udziału gatunków			<p>Harkłowa 3 Transekt: X 179556, Y 583604 X 179631, Y 583647 X 179697, Y 583719 Harkłowa 2 Transekt:</p>		

	i olsy źródłiskowe)	inwazyjnych oraz wzrost udziału martwego drewna			<p>X 179147, Y 583119 X 179060, Y 583066 X 178920, Y 582988 Krauszów 2 Transekt: X 179888, Y 569866 X 179945, Y 569763 X 180132, Y 569682 Długopole 2: Transekt: X 179002, Y 568159 X 179037, Y 568050 X 179089, Y 567965 Trute 2: Transekt: X 180614, Y 569893 X 180496, Y 569877 X 180394, Y 569878</p>		
5.	1163 Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> (= <i>Cottus microstomus</i>)	Poprawa stanu siedliska gatunku	Zgodnie z Tab. 4	<p>Elektropolów, zgodny z metodyką PMŚ GIOŚ: - Kotusz J. 2012. Głowacz białopłetwy <i>Cottus gobio</i> Linnaeus, 1758. Ss. 171-185. W: Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.), Monitoring gatunków zwierząt. Przewodnik metodyczny. Część</p>	<p>Stanowiska [wsp. ukł. PL-1992]: S1: X 567912, Y 179141 S2: X 569744, Y 178420 S3: X 571427, Y 177774 S4: X 573482, Y 180300 S5: X 577811, Y 180329 S6: X 581185, Y 179609 S7: X 583122, Y 178848</p>	RDOŚ w Krakowie	45 tys./10 lat – łącznie dla gatunków zwierząt

			III. GIOŚ, Warszawa. tj. spowolniony i skoncentrowany na penetracji strefy przydennej, uwzględniający pełną mozaikę mikrosiedlisk.	S8: X 585885, Y 179170 S9: X 569766, Y180331 S10: X 570533, Y 178714		
6.	2503 Brzanka <i>Barbus meridionalis</i> (= <i>Barbus carpathicus</i>)		Elektropólów, zgodny z metodyką PMS GIOŚ, uwzględniający pełną mozaikę mikrosiedlisk, w tym szczególnie żwirowo-kamienne płycizny.			
7.	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i>		Elektropólów, ogólnie zgodny z metodyką PMS GIOŚ, ale szczególnie uwzględniający mikrosiedliska preferowane przez minoga strumieniowego wraz z oceną dostępności tych siedlisk; pomiar podstawowych parametrów fizykochemicznych i prędkości przepływu wody.	Stanowiska: S1: X 179141, Y 567912 S2: X 178420, Y 569744 S3: X 177774, Y 571427 S10: X 178714, Y 570533		

8. Wskazania do dokumentów planistycznych

L.p.	Dokumentacja planistyczna	Wskazania do zmian w dokumentach planistycznych niezbędne do utrzymania bądź odtworzenia właściwego stanu ochrony siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin i zwierząt, dla których ochrony został wyznaczony obszar Natura 2000 (Art. 28 ust 10 pkt 5 ustawy o ochronie przyrody)
1.	Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego Gminy Nowy Targ Uchwała nr IX/73/07 ; IX/91/07; IX/79/07; IX/83/07; IX/76/07; IX/87/07; IX/81/07 z dnia 29 października 2007 roku; uchwała nr IX/82/07 z dnia 10 października 2007	<p>W dokumentacji: Ludźmierz (IX/82/07) – w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru i terenów zalewowych nowe tereny przeznaczone pod obiekty produkcyjne i zabudowę usługową (w tym na miejscu istniejącego stawu)</p> <p>Wskazanie : Przed realizacją inwestycji należy ocenić jej ewentualny wpływ na obszar Natura 2000 oraz czy w związku z inwestycją nie pojawi się konieczność budowy dodatkowych obwałowań i umocnień brzegów. W przypadku stwierdzenia istotnego negatywnego wpływu należy zmienić zakres inwestycji bądź miejsce jej realizacji.</p>
2.		<p>W dokumentacji: Waksmund (IX/91/07) – na granicy obszaru Natura 2000 projektowana budowa wałów przeciwpowodziowych</p> <p>Wskazanie: W przypadku realizacji inwestycji konieczne ustalenie działań minimalizujących jej wpływ na obszar Natura 2000.</p>
3.	Miejscowy Plan zagospodarowania przestrzennego Miasta Nowy Targ <ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr 86/XXXIII/05 z dnia 26 października 2005 r. (D. Urz. Nr 736. poz. 5372 z dnia 28 grudnia 2005 r.) 	<p>W dokumentacji: W sąsiedztwie obszaru występuje udokumentowane złożo kruszywa naturalnego „Niwa”</p> <p>Wskazanie: W przypadku rozpoczęcia eksploatacji złoża konieczność uwzględnienia bliskiej obecności obszaru Natura 2000.</p>
4.	<ul style="list-style-type: none"> • Uchwała Nr XXX/246/2013 z dnia 25 marca 2013 r. (D. Urz. 2013. 2988 z dnia 17 kwietnia 2013 r.) 	<p>W dokumentacji: Planowana budowa drogi krajowej (klasy GP) przebiegającej w poprzek koryta rzeki.</p> <p>Wskazanie: W przypadku realizacji inwestycji konieczne ustalenie działań minimalizujących jej wpływ na obszar Natura 2000.</p>

9. Przesłanki sporządzenia planu ochrony

Nie dostrzega się konieczności sporządzania planu ochrony dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec. Niewielka powierzchnia obszaru umożliwiła, w trakcie przygotowywania dokumentacji na potrzeby PZO, dokładne poznanie wszystkich przedmiotów ochrony. W 2013 r. przeprowadzono inwentaryzację oraz monitoring siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt, ponadto w 2014 r. poszerzono badania dotyczące minoga strumieniowego. Uzyskane dane pozwoliły na precyzyjną identyfikację zagrożeń w oparciu o które zaproponowano szereg działań ochronnych. Pod warunkiem uzyskania finansowania, 10-letni okres obowiązywania planu zadań ochronnych będzie wystarczający aby zrealizować wszystkie zadania ochronne. Ponadto monitoring przewidziany w PZO pozwoli rozszerzyć wiedzę na temat przedmiotów ochrony oraz śledzić ich odpowiedź na przeprowadzone zabiegi.

10. Projekt weryfikacji SDF obszaru i jego granic – załącznik nr 12

L.p.	Zapis SDF	Proponowany zapis SDF	Uzasadnienie do zmiany
1.	Brak	1096 Minóg strumieniowy <i>Lampetra planeri</i> Ocena ogólna: C Ocena populacji: C Stan zachowania: B Izolacja: A	Gatunek stwierdzony na czterech stanowiskach podczas inwentaryzacji jesienią 2013 i 2014 roku

Proponowany przebieg granicy na tle istniejących granic obszaru	Uzasadnienie do zmiany
-	Na etapie tworzenia Planu Zadań Ochronnych, w trakcie konsultacji społecznych jak i w pismach nadesłanych do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, podniesiony został problem obecnego przebiegu granic w obszarze Natura 2000 Górny Dunajec. Nie ma wątpliwości, że granice obszaru powinny zostać gruntownie przeanalizowane i zaktualizowane. Z uwagi na konieczność szerszych konsultacji społecznych w tym zakresie oraz uwzględnienie interesów kilku zainteresowanych grup nie został do tej pory zaproponowany nowy przebieg granicy. Niemniej zidentyfikowano następujące istotne kwestie, które

	<p>powinny zostać wzięte pod uwagę przy jej tworzeniu:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Obszar powinien mieć charakter ciągły, bez podziału na fragmenty, jak jest obecnie. Zachowanie ciągłości jest niezbędne do prowadzenia skutecznej ochrony gatunków ryb i minogów. 2) W granicach obszaru powinny znaleźć się zwarte kompleksy lasów łągowych, które obecnie są zupełnie poza obszarem bądź też należą do niego tylko częściowo. Najcenniejsze płaty tego siedliska znajdują się w miejscowościach Harkłowa i Długopole (załącznik nr 5). 3) W miejscach gdzie budynki mieszkalne znajdują się w bezpośrednim sąsiedztwie koryta granica obszaru obejmować powinna wyłącznie koryto rzeczne tak aby zabudowania znajdowały się poza obszarem Natura 2000. Miejsca takie powinny zostać zidentyfikowane w trakcie konsultacji z mieszkańcami.
--	---

11. Zestawienie uwag i wniosków*

l.p.	Uwagi i wnioski	Podmiot zgłaszający	Sposób rozpatrzenia / odpowiedź
	Moduł A		
1.	Propozycja powiększenia obszaru Natura 2000 o cztery fragmenty pozostające obecnie poza granicami obszaru (koryto rzeki Czarny Dunajec w m. Ludźmierz oraz w m. Nowy Targ, koryto Dunajca w m. Waksmund-Ostrowsko oraz Koryto Lepietnicy na odcinku przejściowym do Czarnego Dunajca)	Polski Związek Wędkarski - Pismo z dnia 24 września 2014 roku – załącznik nr 9	W trakcie sporządzania dokumentacji na potrzeby PZO oraz formułowania zarządzenia, nie ma możliwości wytyczenia nowych granic dla obszaru Natura 2000, aczkolwiek proces przygotowywania PZO, może unaocznic pewne braki czy też niedociągnięcia w dotychczasowym kształcie granic. Udokumentowane wnioski o zmianę granicy (poparte danymi z inwentaryzacji potwierdzającej obecność przedmiotów ochrony oraz ich siedlisk w wyłączonych fragmentach) należy kierować niezależnie od uwag dotyczących planu zadań ochronnych na adres Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie, która w porozumieniu z Generalną Dyrekcją Ochrony Środowiska rozpatruje dany wniosek. W przypadku przychylniej decyzji wniosek o zmianę granicy trafia do Komisji Europejskiej, która to

			dokonuje ostatecznej formalnej akceptacji.
2.	Włączenie minoga strumieniowego do przedmiotów ochrony w obszarze Natura 2000 Górny Dunajec	Polski Związek Wędkarski - Pismo z dnia 24 września 2014 roku – załącznik nr 9	Monitoring gatunków ryb i minogów prowadzony na potrzeby projektu Planu Zadań Ochronnych w 2013 roku wykazał w obszarze Natura 2000 Górny Dunajec obecność minoga strumieniowego na czterech stanowiskach. Informacja ta została potwierdzona podczas monitoringu minoga w 2014 roku. W związku z powyższym, jak również danymi dostarczonymi przez Polski Związek Wędkarski, gatunek ten zostanie zaproponowany jako przedmiot ochrony w obszarze.
	Moduł B		
1.	Uwaga dotyczy zagrożenia J02.03.02 Regulowanie (prostowanie) koryt rzecznych – „Ingerencja w koryto rzeki jest konieczna w stanach wyższej konieczności/po powodzi. PZO nie powinno uniemożliwiać realizacji prac koniecznych dla zabezpieczenia miejscowości.”	Sołtysi i przedstawiciele Gminy Nowy Targ	Zamieszczenie w dokumentacji zagrożenia J02.03.02 nie wyklucza ochrony przeciwpowodziowej, zaznacza jedynie, że prace hydrotechniczne mogą niekorzystnie wpływać na przedmioty ochrony. W dalszej części dokumentacji przy zadaniu ochronnym <i>Utrzymanie naturalnych czynników kształtujących siedlisko oraz zasięgu siedliska</i> czytamy: „ <i>Wyjątek stanowią zabiegi prowadzone w celu ochrony przeciwpowodziowej obszarów zurbanizowanych (w tym zabezpieczanie infrastruktury technicznej tj. mosty, drogi, kanalizacja) leżących w bezpośrednim sąsiedztwie koryta.</i> ”
	Moduł C		
1.	Proponuje się wprowadzenie zapisu zakazującego lokalizowania na obszarze Natura 2000 nowych budowli piętrzących, a także podwyższania istniejących piętrzeń. Ponadto udrożniania lub likwidacji istniejących barier.	Polski Związek Wędkarski - Pismo z dnia 24 września 2014 roku – załącznik nr 9	W dokumencie wprowadzono zapisy dotyczące udrożnienia istniejących barier natomiast odpowiedni poziom wody w korycie będzie zagwarantowany w ramach zadania dotyczącego zachowania przepływu nienaruszalnego: „ <i>Pobór wód powierzchniowych w granicach obszaru Natura 2000 musi uwzględniać</i>

			<p><i>potrzebę zachowania przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż średni niski przepływ z wielolecia dla okresu tarła gatunków stanowiących przedmioty ochrony (kwiecień-czerwiec) – SNQ_{IV-VI}. W przypadku poboru wód powierzchniowych z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż określony zgodnie z warunkami korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły”</i></p>
2.	Proponuje się wprowadzenie zmian w zapisach dotyczących działań ochronnych oraz podmiotów odpowiedzialnych za ich realizację.	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie – Pismo z dnia 4 listopada 2014 roku – załącznik nr 10	Uwagi po częściowej modyfikacji zostały wprowadzone do dokumentacji projektu PZO.
3.	Proponuje się wprowadzenie zmian w zapisach działań ochronnych dotyczących w szczególności: a) zapobiegania niszczeniu drzew nad brzegami wód płynących b) wydobywania żwiru z koryta rzeczno- c) zachowania przepływu nienaruszalnego	Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie – Pismo z dnia 23 stycznia 2015 r. – załącznik nr 11	<p>a) zmodyfikowano opis zadania ochronnego uwzględniając propozycje RZGW b) wprowadzono zmiany zgodnie z sugestią RZGW c) zgodnie z uwagami usunięto wcześniejszy zapis zastępując go w następujący sposób: „<i>Pobór wód powierzchniowych w granicach obszaru Natura 2000 musi uwzględniać potrzebę zachowania przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż średni niski przepływ z wielolecia dla okresu tarła gatunków stanowiących przedmioty ochrony (kwiecień-czerwiec) – SNQ_{IV-VI}. W przypadku poboru wód powierzchniowych z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi, w uzasadnionych przypadkach, dopuszcza się ustalenie przepływu nienaruszalnego na poziomie nie niższym niż określony zgodnie z warunkami korzystania z wód regionu wodnego Górnej Wisły”</i></p>

4.	Proponuje się dodanie zapisu o konieczności przeprowadzania corocznych wizji koryta w celu określenia miejsc występowania łach, odkładów powodujących zagrożenie dla infrastruktury i ich przesunięcie.	Sołtysi i przedstawiciele Gminy Nowy Targ – uwagi zgłoszone drogą elektroniczną	Prace takie leżą w zakresie podstawowej działalności Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie.
5.	PZO powinno umożliwiać prace hydrotechniczne związane z ochroną przeciwpowodziową bądź zabezpieczeniem mostów oraz zbliżenie wałów do rzeki w przypadku uzasadnionej potrzeby.	Sołtysi i przedstawiciele Gminy Nowy Targ – uwagi zgłoszone drogą elektroniczną	Przy zadaniu ochronnym <i>Utrzymanie naturalnych czynników kształtujących siedlisko oraz zasięgu siedliska</i> czytamy: „ <i>Wyjątek stanowią zabiegi prowadzone w celu ochrony przeciwpowodziowej obszarów zurbanizowanych (w tym zabezpieczanie infrastruktury technicznej tj. mosty, drogi, kanalizacja) leżących w bezpośrednim sąsiedztwie koryta.</i> ”

* W tabeli umieszczono wnioski zgłoszone na piśmie oraz pocztą elektroniczną. Uwagi i propozycje dyskutowane w czasie konsultacji znajdują się w sprawozdaniach ze spotkań i były na bieżąco weryfikowane.

12. Literatura

Augustyn. L. (red.). 2006. Ichtiofauna dorzecza Dunajca na początku XXI wieku. PWSZ Nowy Sącz: 11-14, 15-18; 19-22

Biesiadka E., Kowalik W. 1980. Water mites (Hydracarina) of the Western Bieszczady Mountains. 1. Stagnant waters. Acta Hydrobiologica 22:279-298

Magurran A. E. 2004. Measuring Biological Diversity. Blackwell Science, Malden, Oxford, Carlton

Makomaska-Juchiewicz M., Baran P. (red.). 2012. Monitoring gatunków zwierząt. Poradnik metodyczny. Część III. Biblioteka Monitoringu Środowiska; Warszawa.

Monitoring gatunków i siedlisk przyrodniczych ze szczególnym uwzględnieniem specjalnych obszarów ochrony siedlisk Natura 2000.

Szczegółowe wyniki monitoringu prowadzonego w latach 2009-2011 dla siedlisk przyrodniczych i gatunków zwierząt: 3220 Kamieńce i zwirowiska górskich potoków; 3230 Zarośla wrześni na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków (*Salici-Myricarietum* część - z przewagą wrześni); 3240 Zarośla wierzbowe na kamieńcach i zwirowiskach górskich potoków; 2503 Brzanka (*Barbus meridionalis*

(*Barbus peloponnesius*)); 1163 Głowacz białopłetwy (*Cottus gobio*)

- Mróz W., Perzanowska J., Olszańska A. (red.) 2011. Natura 2000 w Karpatach. Strategia zarządzania obszarami Natura 2000. Instytut Ochrony Przyrody PAN, Kraków
- Mróz, W. (red.). 2012. Monitoring siedlisk przyrodniczych. Przewodnik metodyczny. Część I i II. Biblioteka Monitoringu Środowiska, Warszawa.
- Penczek T. 2008. Znaczenie monitoringu w badaniach ichtiofauny rzek dla potrzeb racjonalnej gospodarki rybacko-wędkarskiej. [w:] Użytkownik Rybacki – Nowa Rzeczywistość: 53-59
- Perzanowska J., Olszańska A. 2009. „Obszary Natura 2000 w Małopolsce”. Instytut Ochrony Przyrody PAN; Kraków.
- Romanek W. 2006. Charakterystyka fitosocjologiczna lasów łęgowych w górnej części zlewni Dunajca. Praca magisterska, AR Wydział Leśny, Kraków
- Standardowy Formularz Danych dla obszaru Natura 2000 PLH120086.
- Witkowski A., Kotusz J. 2008. Stan ichtiofaunistycznych badań rzek Polski. Roczn. Nauk. PZW, 21:23-60