



# REGIONALNY ZARZĄD GOSPODARKI WODNEJ W KRAKOWIE

REGIONALNA DYREKCJA OCHRONY  
ŚRODOWISKA W KRAKOWIE  
DATA WPŁYWU

2014 -11- 13 *u*

NR *8754/14* ZAL-

RDOS w Krakowie				
Podpis dekretnego				
13 LIS. 2014				
RD	RKP	ST-I	ST-II	OO
ZS	OP	PZO	Kser.	
OF	GK	RP	IN	

Regionalna Dyrekcja Ochrony  
Środowiska w Krakowie  
Plac na stawach 3  
30-107 Kraków

Wasze pismo z dnia:

Znak:

Nasz znak:  
ZG-427-54/14

Data:

04 LIS. 2014

*Dot. uwagi i wnioski do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086.*

Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie przedstawia poniżej uwagi do projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086.

Proponujemy modyfikację zapisu „*Powstrzymanie się przed pracami zmieniającymi warunki hydrotechniczne koryta. Niedopuszczenie do zmniejszenia powierzchni siedliska poprzez zasypywanie, zabudowanie itp. działania*”. W przypadku gdy obszar Natura 2000 zlokalizowany jest w sąsiedztwie terenów zurbanizowanych, niezbędne jest wykonywanie zabiegów minimalizujących zagrożenie powodziowe takich jak: udrażnianie mające na celu swobodny spływ wód czy zabezpieczenie infrastruktury (drogi, mosty, kanalizacja itp.).

Biorąc pod uwagę powyższe proponujemy przeredagować zapis na: „*Pozostawienie koryta procesom naturalnym, zachowanie naturalnego dna oraz brzegów. Niepodejmowanie prac hydrotechnicznych w korycie za wyjątkiem zabiegów prowadzonych w celu:*

*-ochrony przeciwpowodziowej obszaru i terenów przyległych oraz popowodziowym usuwaniem szkód*

*- zabezpieczenia infrastruktury technicznej (np. drogi, mosty, kanalizacja) lub zabudowań na terenach przyległych do koryta.*

*- utrzymanie drożności koryt poprzez umożliwienie likwidacji odsypisk i namulisk pod warunkiem wsypania wybranego materiału powrotem do koryta rzeki w miejscu uzgodnionym ze sprawującym nadzór nad obszarem”.*

*Prace wykonywać przy zachowaniu zasad dobrej praktyki, ograniczeniu zasięgu ingerencji wyłącznie do sąsiedztwa zagrożonych obiektów przy zapewnieniu odpowiednich środków minimalizujących i wobec braku rozwiązań alternatywnych.”*

Zapis w takiej formie umożliwi ochronę przeciwpowodziową obszaru a zarazem uniemożliwi nieuzasadnioną ingerencję w ekosystemy.

Mając na uwadze zadania statutowe RZGW, działania ochronne dla gatunków i siedlisk będących przedmiotem ochrony na obszarach Natura 2000 powinny uwzględniać zapis art. 88 l ust. 1 Prawa wodnego, który zawiera z mocy prawa obowiązujący zakaz sadzenia drzew i krzewów na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią. Konsekwencją tego zakazu, jest kompetencja Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej do wydania w drodze decyzji nakazu usunięcia drzew i krzewów (w trybie art. 88 l ust. 7 pkt 2 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne Dz.U. z 2012r. poz.145, z późn.zm.) . Należy podkreślić, iż tego typu decyzje wydawane są ze względu na zagrożenie powodziowe jakie stwarzają drzewa i krzewy rosnące na obszarze narażonym za zalewanie wodami powodziowymi. Mogą one powodować ograniczanie spływu wód, oddziaływać na podpiętrzenie fali powodziowej oraz osadzanie się materiału niesionego przez rzekę, a także w przypadku przewrócenia mogą

stanowić zagrożenie dla istniejących na ciekach rzecznych mostów, kładek, itp. Decyzje, nakazujące wycinkę drzew i krzewów, przyczyniają się tym samym do zwiększenia bezpieczeństwa powszechnego okolicznych mieszkańców i ich mienia, czyli podwyższają stan bezpieczeństwa powszechnego.

Należy również nadmienić, iż organ orzekający w tego typu sprawach podziela także stanowisko wyrażone w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego Sygn. Akt II OSK 656/12, które mówi, że: „Zdaniem Sądu, przepis ten (art. 15 ust. 2 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody – przyp. aut.) wskazuje na konieczność uwzględnienia przez organy administracji priorytetów w podejmowanych przez nie działaniach. Uchwalając przepis art. 15 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody ustawodawca wskazał, że pomimo wielkiej wagi jaką należy przywiązywać do kwestii ochrony przyrody, to jednak w pewnych sytuacjach, takich jak prowadzenie akcji ratowniczej bądź podejmowanie działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa powszechnego, konieczne jest wysunięcie na plan pierwszy ochrony ludzi i ich mienia”. Pragniemy podkreślić, że przy ustalaniu zakresu koniecznej wycinki organ orzekający w sprawie kieruje się zapisem art. 96 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2013 r., poz. 1235 z późn. zm.), który stanowi, iż „organ właściwy do wydania decyzji wymaganej przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia, innego niż przedsięwzięcie mogące znacząco oddziaływać na środowisko, które nie jest bezpośrednio związane z ochroną obszaru Natura 2000 lub nie wynika z tej ochrony, jest obowiązany do rozważenia, przed wydaniem tej decyzji, czy przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000”, a treść decyzji jest uzgadniania z Dyrektorem RDOŚ (zgodnie z art. 88 l ust. 11 ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2012r. poz.145, z późn. zm.)). W związku z powyższym wnioskujemy o modyfikację zapisu: *„W razie budowy wałów przeciwpowodziowych nie należy prowadzić ich pomiędzy rzeką a zbiorowiskami leśnymi, nie wycinać drzew znajdujących się w międzywalu.”* na zapis w brzmieniu: *„Utrzymanie naturalnego stanu roślinności (drzewa i krzewy) na brzegach rzek i potoków. Zaniechanie wycinania drzew i krzewów ocieniających koryta za wyjątkiem sytuacji zagrożenia powodziowego. Umożliwienie samoistnego odtwarzania się naturalnych zespołów roślinności brzegowej. Dopuszcza się wycinkę pojedynczych drzew powodujących powstawanie zatorów oraz w przypadku konieczności konserwacji istniejących urządzeń i budowli wodnych.*

*W razie budowy wałów przeciwpowodziowych nie należy prowadzić ich pomiędzy rzeką a zbiorowiskami leśnymi.”*

W przypadku zadania „Przywrócenie ciągłości ekologicznej” RZGW w Krakowie wnioskujemy o zmianę podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania na sprawującego nadzór nad obszarem. Zaznaczamy, że kwestia nakładania na Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie obowiązku udrożeń, była przedmiotem pisma znak: ZG-427-15/14 z dnia 20.02.2014. Biorąc po uwagę wysokie koszty które będą spoczywać na RZGW w Krakowie oraz możliwe do przeznaczenia na ten cel nakłady finansowe informujemy, że będą one powodem braku możliwości realizacji postawionych zadań udrożeńiowych w ciągu okresu 10 lat obowiązywania opracowywanego planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086. Dodatkowo informujemy, że udrożnienie istniejących barier migracyjnych w drodze całkowitego usunięcia budowli na potokach zlokalizowanych na obszarze Natura 2000 Górny Dunajec PLH120086 jest nieuzasadnione pod względem hydrotechnicznym i ochroną przeciwpowodziową. Istniejąca zabudowa poprzeczna stabilizuje

dno koryt i spadek podłużny cieków uniemożliwiając niekontrolowanym zmianom profilu podłużnego i poprzecznego (erozja brzegowa i denną). W związku z powyższym RZGW w Krakowie proponuje modyfikację istniejącego zapisu poprzez wskazanie jedynie przebudowy istniejących barier (wyposażenie w przepławki).

W odniesieniu do zakresu prac w zadaniu: „*zaniechanie wywozu żwiru i kamieni poza obręb koryta*” w którym wskazano „*należy prowadzić patrole kontrolne oraz karać osoby łamiące zakaz*” proponujemy modyfikację podmiotów odpowiedzialnych za wykonanie zadania tj. uwzględnić policję oraz gminy. Właściwą instytucją, która posiada uprawnienia do legitymowania osób łamiących przepisy i nakładanie na nich kar są organy ścigania (policja, prokuratura). Działania pracowników RZGW sprowadzają się jedynie do wskazywania w wyniku kontroli potencjalnych sprawców właściwym organom.

Zadanie polegające na przywróceniu możliwości erozji bocznej koryt cieków poprzez usunięcie umocnień brzegowych jest sprzeczne z podstawowymi zadaniami statutowymi RZGW, w związku z tym należy zmodyfikować podmiot odpowiedzialny za wykonanie zadania na: „*Sprawujący nadzór nad obszarem w porozumieniu z RZGW w Krakowie*”. Podkreślamy, że istniejące budowle podłużne (opaski brzegowe) powstały w miejscach wzmożonej erozji brzegowej aby chronić tereny zurbanizowane oraz infrastrukturę.

Z-ca DYREKTORA

*mgr inż. Tomasz Sądag*

Otrzymują:

1. adresat
2. ZG a/a