

PROTOKÓŁ

z III spotkania Zespołu Lokalnej Współpracy
przeprowadzonego w ramach opracowania planu zadań ochronnych
dla obszaru Natura 2000 PLB120009 Stawy w Brzeszczach
w dniu 29.04.2013 r. w Brzeszczach

Spotkanie odbyło się w Ośrodku Kultury w Brzeszczach. Jego organizatorem była Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie oraz Wykonawca PZO – firma MGGP S.A. Celem III spotkania konsultacyjnego było zaprezentowanie całości projektu planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Stawy w Brzeszczach.

PROGRAM SPOTKANIA:

- ✓ Prezentacja zespołu zaangażowanego w proces powstawania projektu PZO (wykonawców, koordynatora);
- ✓ Prezentacja dotycząca całego projektu planu zadań ochronnych;
- ✓ Dyskusja.

PROWADZĄCY I PRELEGENT:

- ✓ Robert Stańko – koordynator projektu planu zadań ochronnych dla obszaru PLH120009 Stawy w Brzeszczach.

UCZESTNICY:

- ✓ Krzysztof Skowron – Starostwo Powiatowe w Bieruniu
- ✓ Sebastian Siwiec – Urząd Gminy Brzeszcze
- ✓ Kazimiera Gabryś – Urząd Gminy Wilamowice
- ✓ Grzegorz Plewnioka – Urząd Miejski Bieruń
- ✓ Krzysztof Wanat – Urząd Gminy Oświęcim
- ✓ Marta Kubik – Urząd Gminy Miedźna
- ✓ Paweł Lewczuk – Agencja Restrukturyzacja i Modernizacji Rolnictwa w Krakowie
- ✓ Paweł Wiatr – Agencja Restrukturyzacja i Modernizacji Rolnictwa w Krakowie
- ✓ Michał Jordan – Zarząd Okręgowy Polskiego Związku Łowieckiego w Bielsko-Białej
- ✓ Jan Nykaza – Koło Łowieckie „Cyranka”
- ✓ Władysław Jankowski – Koło Łowieckie „Rys” w Brzeszczach
- ✓ Piotr Sajdak – Koło Łowieckie „Żbik” Dankowice
- ✓ Tomasz Król – Gospodarstwo Rybackie Brzeszcze „Król”
- ✓ Dagmara Norek – KOPEX –EKO
- ✓ Marcin Duda – KOPEX –EKO
- ✓ Janusz Filipecki – Kopex-Ex-Coal
- ✓ Tadeusz Cichy – Kopex-Ex-Coal
- ✓ Piotr Rymarowicz – Towarzystwo na rzecz Ziemi
- ✓ Tomasz Ciepły – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- ✓ Paweł Wieczorek – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie
- ✓ Anna Supera – Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach
- ✓ Magdalena Grzebinoga – MGGP S.A.
- ✓ Dariusz Krawczyk – MGGP S.A.

✓ Dorota Horabik – Klub Przyrodników

PRZEBIEG SPOTKANIA

Rozpoczęcie spotkania i prezentacje

Spotkanie rozpoczął Pan Robert Stańko, który powitał zgromadzonych gości oraz przedstawił wykonawców projektu PZO. Podczas prezentacji przypomniał zasady tworzenia i zakres planów zadań ochronnych. Następnie przedstawił zaproponowane zapisy planu zadań ochrony oraz zakres uwzględnionych wniosków wniesionych na poprzednim spotkaniu.

Prezentacja zamieszczona jest na stronie internetowej RDOŚ w Krakowie (<http://krakow.rdos.gov.pl/>) w zakładce „Natura 2000 - aktualności”.

Podczas prezentacji przedstawiono po kolei wszystkie zaproponowane działania. Umożliwiło to Zespołowi Lokalnej Współpracy odniesienie się do każdego z osobna. Po zakończeniu dyskusji złożono wnioski do PZO Stawy w Brzeszczach.

Dyskusja

Działanie: Redukcja drapieżników.

Zakres prac: Kontrolowany odstrzał drapieżników. Drapieżniki zagrażające lęgowym populacjom ptaków to zarówno inwazyjne gatunki obce: jenot, norka amerykańska szop pracz, jak i gatunek rodzimy – lis.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zapobieganie niszczeniu wysp, na których gniazdują ślepowrony przez falowanie wody.

Zakres prac: Umacnianie brzegów wysp faszyną.

Pan Tomasz Król

Zasugerował, aby nie wskazywać faszyny do umocnienia wysp gdyż jest to niewystarczające. Zasugerował również podniesienie szacunkowych kosztów.

Pan Robert Stańko

Zaproponował zapis utrzymania grobli w dobrym stanie technicznym na stawach ze ślepowronem. Jako jednostkę odpowiedzialną wskazał RDOŚ w Krakowie oraz właścicieli stawów oraz organizacje pozarządowe po uzyskaniu środków.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Utrzymanie właściwego stanu siedliska lęgowego ślepowronów.

Zakres prac: Nowe nasadzenia na wyspach (np. wierzba *Salix* sp., bez czarny *Sambucus nigra*)

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Odtworzenie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd.

Zakres prac: Odtworzenie płatów roślinności pływającej, ochrona grzybieńczyka wodnego *Nymphoides peltata*; w przypadku zupełnego braku płatów roślinności pływającej tworzenie tymczasowych platform pływających z materiału roślinnego – wiązki/maty trzcinowe

Pan Tomasz Król

Zasugerował wykreślenie orzecha wodnego, gdyż jest to roślina, która opanuje cały staw.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Utrzymanie dotychczas prowadzonej gospodarki rybackiej.

Zakres prac: Prowadzenie ekstensywnej gospodarki rybackiej. Przywrócenie gospodarowania na stawach, gdzie jej zaprzestano.

Pan Tomasz Król

Zaproponował doprecyzowanie definicji gdyż gospodarki ekstensywnej gdyż to nie chodzi o hodowlę poniżej 1500 kg/ha, a o przyrost masy w tej wysokości.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Ograniczenie płoszenia ptaków w sezonie lęgowym przez psy prowadzone bez smyczy

Zakres prac: Informacja o zakazie prowadzenia psów bez uwięzi na terenie stawów hodowlanych, za wyjątkiem psów myśliwskich w trakcie polowania.

Pan Michał Jordan

Zapytał jak przewiduje się egzekwowanie zakazu wprowadzania psów bez smyczy na obiekt.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż to właściciel informuje np. poprzez tablice, a jeśli ktoś nie przestrzega tego zakazu to tylko pozostaje wezwanie policji.

Pan Michał Jordan

Zapytał jak rozwiązać problem, kiedy przez środek stawów gozłami prowadzone są drogi.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż nie przewiduje się wzmożonych kontroli. Jedynie tablice informacyjne oraz wzajemne informowanie się przez obywateli. Zgodził się, iż koszty są za niskie i zaproponował wpisanie 15 tys. zł.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Przesunięcie terminu polowań

Zakres prac: Rozpoczęcie polowań 15.09.

Pan Michał Jordan

Zapytał jak RDOŚ chce wprowadzić zapis prawa lokalnego, który jest niezgodny z rozporządzeniem, czy ustawą.

Pani Anna Supera

Wyjaśniła, iż sformułowanie tego zapisu w PZO jest problemem. W Dolinie Górnej Wisły również ten problem istnieje, co nie znaczy, że zagrożenia nie ma. Problem leży w tym jak ten zapis zostanie sformułowany. W rozporządzeniu nie możemy wpisać przesunięcia terminu, ale można wpisać podjęcie działań administracyjnych w celu przesunięcia terminu.

Pan Michał Jordan

Zaproponował zmianę zapisów, bez względu na to czy termin pozostanie 15 września czy zostanie zmieniony. Obecny zapis sugeruje, iż od podanego terminu można polować na ptaki chronione tj. ślepowron, a nie kaczki.

Pan Piotr Rymarowicz

Zaproponował, aby zapis pozostał, gdyż wie że pojawił się on również w Dolinie Dolnej Skawy, a chyba ta kwestia powinna być zbieżna dla wszystkich czterech obszarów, a nie różna.

Pan Jan Nykaza

Zwrócił uwagę na problem odpustów i huku powodowanego petardami. Zasugerował, iż petardy powodują większy huk niż strzały.

Pan Michał Jordan

Zauważył, że od połowy sierpnia wydawane są przez RDOŚ decyzje na odszczał kormoranów. I nie są to pojedyncze sztuki. I jak się ma odszczał na kormorany do ochrony i nie płoszenia gatunków chronionych.

Pan Jan Nykaza

Zwrócił uwagę na gospodarstwa rybackie, które stosują armatki do płoszenia kormoranów przez cały rok. Jak to się ma do płoszenia ptaków chronionych.

Pan Piotr Rymarowicz

Wyjaśnił, iż najgorsze i niedopuszczalne jest chodzenie po groblach i odpalanie petard w odstępach nieregularnych. Armatki są dopuszczalne z uwagi na systematyczność wystrzałów, do których ptactwo może się przyzwyczaić. Wydaje się również dopuszczalnym być odstrzał kormoranów czy lisa przez cały rok, jeśli to nie jest masowe.

Pan Robert Stańko

Zaproponował, że może zamiast na 15 września przesunąć termin na 25 sierpnia, albo na 30 sierpnia. Tak, aby uzgodnić dla wszystkich akceptowalny termin.

Pan Michał Jordan

Zgodził się, iż termin powinien zostać ustalony jeden dla wszystkich czterech obszarach gdyż inaczej byłby to nonsens. Jednakże powinien on być skonsultowany i uzgodniony z wszystkimi kołami.

Ostatecznie forma zapisu nie została ustalona.

Działanie: Zmniejszenie antropopresji

Zakres prac: Skanalizowanie ruchu turystycznego i odsunięcie go od lęgów ptaków – budowa platform obserwacyjnych, tablic informacyjnych, miejsc do odpoczynku.

Pan Tomasz Król

Zwrócił uwagę na zbyt niski sugerowany koszt.

Pan Piotr Rymarowicz

Zaproponował, aby dopisać ścieżki edukacyjne, oraz dopisać finansowanie z organizacji pozarządowych.

Pan Paweł Wiatr

Zasugerował, aby wykreślić ARiMR, gdyż nie wiadomo czy to ARiMR będzie finansował.

Pan Robert Stańko

Zaproponował zapis, iż będzie to gospodarstwa rybackie ze źródeł, które zostaną wymienione jako przykłady.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Poprawa warunków siedliskowych na wybranych stawach

Zakres prac: Wykoszenie szuwarów na stawach, gdzie przekraczają one 30% powierzchni danego zbiornika. Podczas koszenia należy pozostawić możliwie szeroki pas trzciny przy groblach oraz przynajmniej jeden większy płat szuwaru, którego szerokość będzie większa niż 15 metrów.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Utrzymanie aktualnego stanu ochrony

Zakres prac: Zakaz wycinania drzew i krzewów na wyspach stanowiących aktualne i potencjalne kolonie lęgowe.

Pan Jan Nykaza

Zasugerował, aby zostawić zakaz wycinki krzewów a wykreślić drzew.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, że zapis zostanie doprecyzowany.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zapobieganie niszczeniu zadrzewień nad brzegami wód

Zakres prac: Zakaz usuwania drzew wzdłuż rzek i cieków wodnych

Pan Piotr Rymarowicz

Zasugerował doprecyzowanie zapisu gdyż jest on niejasny.

Pan Sebastian Siwec

Zwrócił uwagę na problem dróg gminnych między stawami i żeby nie było problemu z bezpieczeństwem, że będzie zakaz usuwania suchych drzew stanowiących zagrożenie dla bezpieczeństwa ludzi.

Pan Robert Stańko

Zgodził się, że zapis musi zostać doprecyzowany, aby był dla wszystkich jasny.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Wprowadzenie ograniczeń w gospodarce łowieckiej na kompleksach stawów hodowlanych

Zakres prac: Przesunięcie terminu polowań na ptaki o miesiąc (od 15 września).

Zaprzestanie stosowania amunicji myśliwskiej ze śrutem ołowianym na terenie obszaru i zastąpienie go śrutem wykonanym z nietoksycznego metalu.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż zgodnie z uwagą myśliwych, że śrut stalowy jest mniej skuteczny i ptaki bardziej się męczą i powstaje więcej postrzałków zmieniono zapis ze śrutu stalowego na wykonany z nietoksycznego metalu.

Pan Michał Jordan

Zauważył, iż problem polega na tym iż oprócz śrutu ołowianego i stalowego jest jeszcze bizmutowy jednak jest on szesnaściekrotnie droższy, co skutecznie ogranicza jego stosowanie. Ciągłe trwają różne badania na ten temat i pewnie prędzej czy później znajdą się inne rozwiązania.

Pan Robert Stańko

Zaproponował przeniesienie tego działania, jako działanie fakultatywne.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zachowanie gatunków chronionych roślin

Zakres prac: grzybieńczyka wodnego; kotewki orzecha wodnego, grążeli, grzybieni

Pan Robert Stańko

Zaproponował, aby zapis dotyczył utrzymania istniejących stanowisk.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Monitoring efektu eliminacji drapieżników

Zakres prac: Roczne sprawozdania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z eliminacji drapieżników w obszarze.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Monitoring roślinności pływającej, złożonej z gatunków chronionych

Zakres prac: Roczne sprawozdania do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Krakowie z wykazem stanowisk roślin chronionych.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Odtworzenie siedlisk dogodnych do zakładania gniazd

Zakres prac: Odtworzenie płatów roślinności (szuwarów trzcinowego i pałkowego) oraz płatów roślinności pływającej wynurzonej.

Pan Tomasz Król

Zaproponował, aby doprecyzować zapis gdyż kłóci się on z zakresem dopłat.

Pan Robert Stańko

Zgodził się na przeniesienie działania do działań fakultatywnych i jako odpowiedzialny właściciel po uzyskaniu dopłat.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zapobieganie zarastaniu dogodnych siedlisk lęgowych

Zakres prac: Usuwanie krzewów na wyspach stanowiących kolonie lęgowe

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Ograniczenie dostępu drapieżników lądowych do miejsc gniazdowania

Zakres prac: Zapobieganie powstawaniu połączeń lądowych między wyspami a lądem.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zwiększenie ilości miejsc lęgowych

Zakres prac: Budowa ziemnych wysp na stawach. Tworzenie sztucznych miejsc gniazdowych w postaci pływających platform na stawach, gdzie nie jest możliwa budowa wysp.

Pan Piotr Rymarowicz

Zaproponował alby dopisać również wyspy żwirowe oprócz ziemnych.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zapewnienie utrzymywania rzek w sposób nie eliminujący struktur ważnych dla ptaków (skarpy i wyrwy brzegowe, łachy żwirowe)

Zakres prac: Wszelkie prace w obrębie koryta rzek zmieniające jego geometrię (w tym prace utrzymaniowe, odżwirowania itp.) oraz prace zmieniające strukturę brzegów i strefy brzegowej (umacnianie brzegów, zasypywanie wyrw brzegowych, wycinanie drzew) powinny być ograniczone do minimum i poprzedzone oceną oddziaływania na obszar Natura 2000. Egzekucja zakazu nielegalnego pozyskiwania żwiru pod pretekstem ochrony przeciwpowodziowej.

Pan Piotr Rymarowicz

Zaproponował, aby w zapisie dodać uzyskanie decyzję środowiskową

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Zapewnienie miejsc gniazdowych

Zakres prac: Umożliwienie swobodnego i naturalnego powstawania wysokich skarp oraz łach piaszczysto-żwirowych na ciekach wodnych. Na stawach hodowlanych, w wypadku pozostawienie stawów nienapełnionych na okres lęgowy, rozpoczęcie ich użytkowania poprzedzić wizją lokalną mającą na celu stwierdzenie gniazdowania ptaków siewkowych.

Działanie zostało zaakceptowane.

Działanie: Ograniczenie wezbrań w okresie lęgowym

Zakres prac: W „Instrukcji gospodarowania wodą w warunkach powodziowych” oraz „Instrukcji gospodarowania wodą w systemie Mała Wisła – Soła”, wprowadzić zapisy uwzględniające problem potencjalnego niszczenia gniazd na skutek zrzutów wody ze zbiorników zaporowych. Obydwa dokumenty w przypadku ich aktualizacji, zmian powinny zostać poddane ocenie wpływu na przedmioty ochrony w Obszarze.

Działanie zostało zaakceptowane.

Pan Tomasz Król

Zauważył, iż w całym dokumencie nie jest poruszony problem górnictwa.

Pan Robert Stańko

Wyjaśnił, iż kwestia górnictwa została wymieniona, jako jedno z zagrożeń.

Pan Sebastian Siwiec

Zauważył, że w działaniu dotyczącym wezbrań brak jest RZGW Gliwice.

Pan Jan Nykaza

Zauważył, że przesunięcie terminu polowań jest kontrowersyjne i w gronie myśliwych zawsze będzie budzić sprzeciw. Podkreślił raz jeszcze, że myśliwi nie pozyskują nietotów. Nikt nie poluje też w nocy. Jeszcze raz zaapelował o niezmienną terminu polowań.

Pan Robert Stańko

Zgodził się, iż zapis dotyczący terminów polowań musi jeszcze zostać dopracowany. Zaproponował głosowanie kół i samoograniczenia w terminie polowań, ale to RDOŚ powinien wystąpić z taką propozycją do kół.

Pan Tomasz Król

Poprosił o sprostowanie w liście mailingowej gdyż jest ujęty Stanisław Król, a powinien być Tomasz Król.

Wnioski

1. Przy działaniach dotyczących wezbrań brakuje RZGW Gliwice.
2. Nie przesuwaj terminu polowań.

Po wyjaśnieniu wszystkich kwestii oraz upewnieniu się, że uczestnicy spotkania nie mają dalszych pytań Pan Robert Stańko podziękował za przybycie i aktywny udział w spotkaniu.

Na tym spotkanie zakończono.

Protokołowała:

Magdalena Grzebinoga



II warsztaty konsultacyjne – Stawy w Brzeszczach – wystąpienie Pana Roberta Stańko



III warsztaty konsultacyjne – Stawy w Brzeszczach